

УДК 1.091.470

В.В. Лыткин
ПРОБЛЕМА SETI И «КОСМИЧЕСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ»
К.Э. ЦИОЛКОВСКОГО

В статье рассматриваются взгляды основоположника современной теоретической космонавтики и ракетостроения К.Э. Циолковского на проблему эволюции человечества и возможного места в этом внеземных цивилизаций. Ученый приходит к выводу о неизбежности перехода эволюции человечества к космической эволюции. Представители русского космизма рассматривают антропологическую эволюцию человечества как их восхождение по пути к нравственному, духовному, интеллектуальному и физическому совершенству. Рассматривается аспект адекватности данных взглядов К.Э. Циолковского представлениям современных ученых и философов. Делается вывод о прогрессивном характере «Космической философии» К.Э. Циолковского и ее прогностической направленности.

Ключевые слова: человечество, цивилизация, эволюция, эволюция человечества, космическая эволюция, Циолковский, космическая философия, русский космизм, SETI.

Проблема изучения антропологических взглядов ученого имеет определенную историографию. Уже на II и III Чтениях К.Э. Циолковского И.А. Кольченко начинает затрагивать вопрос о космическом будущем человечества, приходя к выводу о том, что это наиболее оригинальная часть философии К.Э. Циолковского. [4]. В своих работах А.П. Огурцов говорит об антропологизме у К.Э. Циолковского, как «неадекватной части мировоззрения ученого» и считает, что этот раздел его философии надо называть как-то иначе. [9, С. 5].

Определяющий вклад в понимание и оценку антропологических взглядов К.Э. Циолковского внес своими работами академик Д.А. Урсул, который вполне справедливо полагал, что противоречивые философские взгляды К.Э. Циолковского несли в себе огромный эвристический заряд, принципиально новые идеи, в частности, в постановке проблемы космического будущего человечества. [12, С. 17-18]. Безусловно значимыми были исследования Е.Т. Фадеева, считавшего идеи К.Э. Циолковского в области космической эволюции разума безусловно важными с точки зрения попытки объяснить проблему саморазвития материи. [13]. В 80-е годы XX века начинаются определенные переосмысления антропологических взглядов К.Э. Циолковского. С одной стороны, это было связано с развитием пилотируемой космонавтики, увеличением длительности полетов космонавтов. Космическая биология и медицина стали получать новые данные, позволившие говорить об изменении наших представлений о возможности дальнейшей биологической эволюции человека в космосе. В связи с этим начали изме-

няться и взгляды на антропологические идеи К.Э. Циолковского. К ним стали относиться со все большим и большим вниманием. [5, С. 80-90].

Изменилась и общеполитическая оценка взглядов К.Э. Циолковского на проблему космического будущего человека. Она стала рассматриваться в двух основных аспектах: общеполитическом и антропо-эволюционном. Здесь необходимо отметить яркие работы Л.В. Лескова, где особо отмечается эволюционный оптимизм К.Э. Циолковского, антифиналистские оценки им перспектив цивилизационного развития человечества, все возрастающую активную роль человека и разума во вселенной. [6]. Необходимо высоко оценить направление исследований В.М. Мапельман, постоянно и адекватно анализирующей этические взгляды К.Э. Циолковского и полагающей, что в антропологической составляющей философии К.Э. Циолковского видна попытка ученого определить место человека в объективном и неизбежном процессе освоения им космического пространства. [8].

Особое значение для понимания философии К.Э. Циолковского в настоящее время имеют работы В.В. Казютинского. Неоднократно анализируя антропологические взгляды ученого, В.В. Казютинский приходит к нескольким принципиальным выводам. С течением времени он все более и более высоко оценивает место К.Э. Циолковского среди русских космистов, отмечая в то же время, что для К.Э. Циолковского характерно было рассматривать современного человека как средний вариант его развития, от человека первобытного, к человеку

совершенному (будущему), имеющему иную биологию. [2, С. 337, 345]. Принципиальным критерием для В.В. Казютинского было признание того, что философия К.Э. Циолковского не носила антропоцентрического характера, ибо была направлена не на человека, а на «атом-дух», поэтому антропокосмизм К.Э. Циолковского не имел антропоцентрического значения. [3, С. 418].

С нашей точки зрения, в центре этики и философии К.Э. Циолковского находится человек и счастье человека. Идеалом социальным и антропологическим для К.Э. Циолковского является совершенный, идеальный человек и совершенное общество. Ибо счастливый атом – дух не нужен сам по себе, он не имеет никакого смысла, аксиологического значения. Но оно появляется и все становится на свои места, когда мы становимся на позиции антропоцентрические в отношении взглядов К.Э. Циолковского. Для человека современного интерес самого человека (разумный эгоизм) всегда будет стоять на первом месте. Например, те же экологические подходы имеют то же значение – сохранение среды обитания. Для кого? Для инопланетян? Конечно нет, для нас самих, наших потомков. Возможно, термин «антропоцентризм» не вполне верен по отношению к антропокосмизму. Если мы допускаем, что человечество встретится с иным разумом, то эта позиция сразу станет ущербной. Может быть, позиции К.Э. Циолковского было бы более разумно назвать «интеллектцентризмом», подразумевая, что ученый не отрывал земную цивилизацию от других вероятных цивилизаций космоса. Он полагал, что в будущем они объединятся, образовав «космический разум», который и станет той «волей вселенной», определяющей космический порядок силы, которая всем и будет распоряжаться (уже распоряжается, учитывая разницу во времени образования цивилизаций во вселенной, согласно взглядам К.Э. Циолковского). Подобная позиция нам представляется рациональной и учитывающей взгляды и К.Э. Циолковского, и большинства представителей русского космизма.

В значительной мере вся «космическая философия» К.Э. Циолковского была устремлена в будущее, обращена в него. Мотивация настоящих и прошлых моментов в жизни вселенной была лишь той необходимой, неизбежной основой, без которой невозможно было выстроить философию будущего. [7, С. 268-269]. Именно поэтому К.Э. Циолковский наиболее ярок в своих описаниях, наиболее красноречив и ста-

рается быть наиболее убедительным именно тогда, когда речь идет о будущем. Будущая жизнь, будущее счастье, близкое и более отдаленное – наиболее интересны для ученого, дают максимальный простор его фантазии, открывая невиданные ранее оптимистические горизонты. [10].

Прогностические работы, связанные с выяснением будущего человечества и человека, его развития в разных частях развивающейся монистической вселенной – это та принципиально новая отрасль научного знания, одним из основателей которой по праву можно считать именно К.Э. Циолковского. И, пожалуй, одной из главных задач для ученого здесь был вопрос выяснения места человечества во вселенной, роли разума в ее эволюции, а, если быть еще более точным, ученый пытался выяснить предназначение человечества и разума во вселенной.

Автор статьи уже касался проблемы SETI (Searching of Extraterrestrial Intelligence – Поиска внеземных цивилизаций) в творческом наследии К.Э. Циолковского, но эти исследования носили ограниченный, начальный характер и требуют своего углубления и дальнейшего исследования. [27, 28, 29]. В решении этого вопроса, весьма непростого, сложного и противоречивого, К.Э. Циолковский предстает перед нами истинным пионером в решении проблемы. Именно здесь он максимально современен нашему времени, а, подчас, значительно опережает его, предлагая варианты ответа на вопрос, казалось бы, совершенно фантастические, и, тем не менее, он до конца остается глубоко научным, истинным исследователем проблемы.

По мнению К.Э. Циолковского, Земля, как и вся Солнечная система, как и Галактика, и вселенная в целом, образовались естественным путем, как один из закономерных этапов в развитии космоса. Путь эволюции земли из протопланетного облака – это естественный и закономерный, обычный путь возникновения и развития всех иных планетных систем во вселенной, которые появились вокруг своих звезд – Солнц.

Различным здесь является лишь время образования планетных систем и то, что определенные параметры у этих систем различаются (количество планет, их близость к центральному телу, наличие у планет спутников, удаленность от ядра Галактики и т.д.). Часть солнечных систем возникает раньше, другая позднее, некоторые уже погибли, иные находятся лишь в процессе своего зарождения, формирования. Земля,

как считает ученый, возникла относительно недавно, по космическим меркам. [22, Л.2]. Поэтому, вполне вероятно, что многие солнечные системы возникли ранее, и ряд планет во вселенной появился ранее Земли. Естественно, что на планетах со сходными условиями (такими же параметрами, как и на Земле), жизнь и разум появились раньше, чем на Земле, они значительно обогнали Землю и земной разум в своей эволюции. В то же время, как считал К.Э. Циолковский, несмотря на то, что возраст земли и человека незначительны, это не должно было становиться поводом для нашего огорчения. [24, Л.2 об.]. Дело в том, что человеческая цивилизация находится лишь в самом начале своего долгого периода развития, своей жизни. Пройденные ею этапы эволюции – это лишь самое начало пути. [14, С. 24]

К.Э. Циолковский полагал, что на человеке эволюция не остановится, но последует далее. Современный уровень развития цивилизации, который нам самим представляется высшим и совершенным, на самом деле, является лишь одним из начальных этапов в поступательном развитии интеллекта. Это его начальная ступень развития. Для того, чтобы быть последовательным и логичным в своих рассуждениях, ученый должен был решить сложный и важный вопрос: разум возникает в живой природе, но как же появляется сама жизнь? Вопрос не праздный. Он важен методологически. Ведь от его верного решения, от решения вопроса о том, как возникла жизнь на Земле, зависело решение вопросов о том, как возникла жизнь (и возникает ли жизнь вообще?) на других подобных планетах в монистической вселенной.

Ученый указывал на два принципиально возможных пути появления жизни на Земле (и, следовательно, на планетах вообще). Наиболее логичным и естественным, а, значит, и наиболее возможным, вероятным, был путь самозарождения жизни на планете из её вещества. В результате сложных естественных (природных) физико-химических процессов, реакций и взаимодействий, на протяжении миллионов лет эволюции, из неживой природы возникают первые простейшие живые образования. К.Э. Циолковский не называет их, но говорит о неких “комочках живого вещества”. В любом случае, по его мнению, это наиболее вероятный, объективный и закономерный процесс возникновения жизни на планете. [15, Л.3 об.].

Второй вероятный путь появления жизни на планетах – занос живого вещества в виде неких спор или зародышей жизни, из космоса. Попа-

дая на поверхность планет, эти споры, дают начало жизни. Красивая идея панспермии, выдвинутая шведским ученым Сванте Аррениусом, в принципе не отвергается и К.Э. Циолковским. Но она не удовлетворяет его научного подхода к проблеме. Поэтому, объективно, К.Э. Циолковский выступал против этой идеи. Гипотеза панспермии не удовлетворяла ученого, т.к. не давала объяснения появлению самих спор жизни, источника их происхождения. Эта гипотеза, следовательно, могла объяснить лишь вторичные этапы развития жизни, её расселения по планетам (вероятностное). Поэтому, по мнению К.Э. Циолковского, наиболее приемлемым вариантом возникновения жизни во вселенной (т.е. на планетах), был вариант самозарождения её естественным путем.

Таким образом, ученый приходит к выводу о естественном характере развития жизни и разума на Земле и в космосе, о его закономерном развитии, прогрессивном, поступательном характере развития разума. При этом К.Э. Циолковским особая роль уделяется развитию цивилизаций во вселенной. Цивилизации во вселенной – закономерный этап развития разума, одна из ступеней, один из этапов в его развитии. Как уже говорилось ранее, главной целью бытия Вселенной К.Э. Циолковский считал достижение вселенной счастья. И здесь большая и активная роль принадлежала цивилизациям, разуму, порожденному Вселенной. Порожденный Вселенной, прогрессивно развивающийся, разум, на этапе своего космического цивилизационного развития, начинает активным образом познавать Вселенную. Исследуя законы, управляющие её бытием, разумные цивилизации, в конечном итоге, способны воздействовать на процессы, протекающие во вселенной, устраняя вредные для разума, а, значит, и для всей вселенной, (ведь разум – часть вселенной) влияния, порождая добро и счастье, распространяя его по вселенной.

Таким образом, вселенная у К.Э. Циолковского оказывалась потенциально счастливой (за счет того, что вечно “счастливые” атомы эфира пронизывали всю вселенную) и активно счастливой, за счет активной деятельности в космосе разумных цивилизаций.

Вопрос о возможности (и вероятности) существования иных цивилизаций был очень важен для К.Э. Циолковского и разрешался им положительно. Да иначе и быть не могло! В монистической вселенной ученого было сколько угодно места для жизни и активной деятельности многих и многих цивилизаций, возник-

ших в разное время, или же одновременно (они возникают на основании единых законов, подобно появлению земной цивилизации). К.Э. Циолковский был глубоко убежден в том, что разумная жизнь на Земле не уникальна. В формулировании самой проблемы бытия иноцивилизаций для ученого большую роль сыграло знакомство с творчеством Дж. Бруно. В представлениях Дж. Бруно и у К.Э. Циолковского вселенная – мир безграничный, не имеющий пределов, а, следовательно, в таком безграничном, беспредельном мире теоретически возможна реализация любой вероятности, включая и вероятность появления еще одной или некоторого количества цивилизаций. Поэтому, подобно своему великому предшественнику, К.Э. Циолковский делал вывод о населенности планет иных солнечных систем во вселенной. [19, Л.1 об.].

Ученый считал, что основополагающий закон, действующий во вселенной – закон монизма, так же ведет к повсеместному появлению разума (при определенных условиях). Разум же, по достижении определенной ступени своего развития, неизбежно осуществляет выход в космос, с целью познания законов вселенной, разрешения своих горизонтов, овладения новым пространством. Цивилизация неизбежно вступает в космический этап своего развития. На определенном этапе различные цивилизации космоса соединяются, вступая в союзы с тем, чтобы совместно и более эффективно использовать вселенную, познавать ее законы, управлять процессами, происходящими в ней. Так космические цивилизации достигают в своем развитии уровня астроцивилизаций. [21, С. 18].

Таким образом, К.Э. Циолковский приходил к неизбежному выводу о том, что более чем вероятно, что на других планетах распространена разумная жизнь. Он писал о том, что “во вселенной единая материя”, планеты возникают по единым законам планетообразования, на них “единые условия, единое строение солнечных систем”, – все это ведет к появлению органической жизни на их поверхности, причем, некоторая разность условий “не исключает закономерности жизни”. [25, Лл.1-2].

Следовательно, единство вселенной, ее монистическая закономерность, ведет к ее всеобщей заселенности. Рассматривая процессы, происходящие на поверхности планет во вселенной, К.Э. Циолковский, следуя своему методу, берет за основу опыт земной эволюции жизни, экстраполируя его, по аналогии, на иные, возможные сходные по условиям, планеты во

вселенной. На планетах этих - единое вещество, единые условия развития. Жизнь на них развивается по единому закону эволюции, восходя ко все более сложным формам и видам, достигая постепенно своего высшего уровня, разумной жизни. Все это давало К.Э. Циолковскому возможность говорить о всеобщей распространенности жизни и разума в космосе. [22, Лл. 1-2].

Единство представления ученого о бесконечной материи и вселенной и принципы монизма, приводят ученого к обоснованию им антропного принципа. Важной частью его является убежденность в существовании внеземных цивилизаций. При этом особое внимание ученый уделял доказательству возможности бытия различных по уровню развития цивилизаций. [18, Л.1]. В общем виде это объяснялось им различными сроками возникновения планет, похожих на Землю по своим условиям, различными темпами их эволюции, что зависело от множества внешних и внутренних факторов.

Обобщая все выше сказанное, мы приходим к неизбежному выводу о том, что существование внеземных цивилизаций было для К.Э. Циолковского самоочевидной идеей, носившей характер “абсолютной истины”. Не случайно поэтому ученый считал, что среди миллиардов планет (а в бесконечной вселенной их должно быть бесконечное количество), имеющих подходящие условия для жизни, хотя бы на некоторых из них должна быть жизнь, достигающая уровня космической цивилизации в своем развитии. [20, Л.1]. Этот вывод ученого совпадает, в основном, со взглядами современной науки по этому вопросу. Можно привести высказывания многих современных ученых, занимающихся проблемой внеземных цивилизаций. В целом их можно свести к одному из наиболее характерных выводов: “Наш окончательный вывод мало отличается от точек зрения К.Э. Циолковского. Мы по-прежнему считаем, что внеземные цивилизации, вероятно, есть, но у нас пока нет свидетельств того, что внеземная жизнь существует”. [1, С. 11].

При общей постановке проблемы внеземных цивилизаций, по всей видимости, наиболее важной, основополагающей и исходной становится дилемма, заключающаяся в следующем: логическая вероятность существования разумных цивилизаций во вселенной очень высока, но в настоящее время мы не наблюдаем каких-либо явных проявлений их космической деятельности (так называемый «Парадокс Ферми»). Мимо этого противоречия не прошел в свое время и К.Э. Циолковский. Отсутствие

прямых контактов космических цивилизаций с нашей, земной цивилизацией, он объяснял рядом возможных причин. Главной из них он считал недостаточность уровня развития земной цивилизации.

Можно условно предположить, что уровень развития земной цивилизации - некая середина (условно допуская, что темпы развития цивилизаций могут быть различны, а планетообразование имеет разные сроки в рамках бесконечной вселенной). В этом случае логично предположить, что часть цивилизаций во вселенной отстает в своем развитии от земной, а часть опережает ее. Раз так, раз многие цивилизации в своем развитии опередили землю, а некоторые из них – значительно, значит их уровень, следы их деятельности, видимые проявления их активности, едва ли доступны нашему восприятию, следовательно, и нашему сознанию. Мы едва ли сможем осознать, что какое-либо явление, наблюдаемое нами, на самом деле является видимым действием иноцивилизации, далеко обогнавшей в своем развитии землю. Более того! Едва ли возможен контакт с этими цивилизациями. По крайней мере, со стороны земной цивилизации он более чем проблематичен. [22, Л.1 об; 25, Л.1 об.].

Но, предположим, что подобный контакт все-таки произошел. Почему он не только нежелателен, но и опасен? Дело в том, что, по мнению К.Э. Циолковского, преждевременный контакт может вызывать на Земле (где среди подавляющего большинства населения царит невежество) ужас и панику, приведет к религиозному фанатизму, непониманию. В целом, результат может стать обратным желаемому. [17, С. 9]. Вместо ускорения темпов прогресса, рационального использования новых знаний, земля может быть отброшена назад в своем развитии. Невежество может захлестнуть планету, погубив, оторгнув новые знания, новую культуру, и уничтожив культуру собственную. К.Э. Циолковский полагал, что контакт с иноцивилизациями произойдет позднее, благодаря мудрости и дальновидности инопланетного разума. Это случится, когда человечество, благодаря техническому, социальному и нравственному прогрессу достигнет более высоких этапов в своем развитии. Говоря точнее, произойдет это после выхода человечества в космос, после того, как космическая деятельность человечества достигнет больших масштабов. Когда наше познание вселенной и законов космоса станет более глубоким. Именно там, в глубинах космоса произойдет встреча двух родственных цивили-

заций, их взаимообогащение, и затем их совместное, ускоренное движение по пути прогресса, вступление в эпоху астроцивилизации.

Таким образом, по мнению ученого, человечество Земли должно самостоятельно пройти все этапы своего развития, без какого бы то ни было вмешательства извне. Оно должно естественным образом дорасти до уровня развитых космических цивилизаций. И первым шагом на этом великом, грандиозном пути, станет выход человечества в космос при помощи реактивного летательного аппарата. Это станет началом новой эры в развитии человеческой культуры.

Со времени исследований, которые проводил К.Э. Циолковский, прошло не так уж и много исторического времени. Но путь, пройденный наукой и техникой, оказался значительным. Человечество уже вышло в космос. И, хотя это проникновение пока еще очень ограничено, тем не менее, по мнению некоторых ученых, современный уровень развития человечества уже позволяет вплотную заниматься проблемой поиска внеземных цивилизаций. Более того, проблема SETI (Searching of Extra Terrestrial Intelligence – Поиск Внеземных Цивилизаций) и установление контактов с иноцивилизациями уже стали самостоятельными научными дисциплинами. “Сейчас мы стоим на пороге эпохи, когда мы сможем установить контакт с другими цивилизациями, если они относительно многочисленны в нашей галактике”. [1, С. 30].

Не случайно, что именно в работах К.Э. Циолковского, написанных в 20-е годы XX века, находим мы много важных, не утративших и сейчас своего значения, мыслей и выводов по проблемам существования внеземных цивилизаций. Объясняется это той пионерской, эвристической методологией, которая лежала в основе большинства разработок ученого в этой области. Для ученого не было сомнений в истинности вывода о том, что внеземные цивилизации существуют. Именно поэтому для него не существовало строгой необходимости безусловного доказательства этого положения. Он мог, как писали А.Д. Урсул: “... углубляться в разработку самой проблемы, менее всего заботясь о ее научном статусе, отсюда противоречие между внешней бледностью истины и богатством выводов в его работах”. [12, С. 29].

Что же именно думал К.Э. Циолковский о других цивилизациях в космосе, что он думал об их роли во вселенной? Ученый полагал, что чем дальше и выше цивилизации отстоят по уровню своего развития от земной цивилиза-

ции, тем они менее понятны нам. Их коллективный разум, их наука и техника намного опередили по уровню своего развития Землю. [18, Л.1 об.; 22, Л.2 об.]. Действительно, нам невозможно будет представить назначение того или иного прибора инопланетян, так же, как жителям первобытных племен Амазонии, например, очень сложно представить в полном объеме назначение компьютера. Еще сложнее обстоит дело с пониманием духовных ценностей. Многие ли из современных образованных европейцев могут адекватно оценить, почувствовать ценность и глубины духовного мира представителей восточных культур. Насколько доступны для нас нравственные ценности буддизма, эзотеризм зороастризма или синтоизма? А ведь это культуры земные, человеческие.

Главную задачу, стоящую перед цивилизациями космоса, нравственный императив, К.Э. Циолковский видел в уничтожении ими несовершенной жизни на других планетах и распространение там разумной, а, значит, и совершенной жизни. [20, Л.2]. Ученый видел основную нравственную, культурологическую, эволюционную задачу высокоразвитых цивилизаций космоса в распространении ими, насаждении, подчас и насильственным (но весьма своеобразном в отношении насилия) совершенной жизни, т.е. такой, где отсутствует страдание. Этот способ, прежде всего, освоение космического пространства, активное проникновение разума во вселенную, не менее активное изменение самой вселенной познающим и высоконравственным разумом цивилизаций. Так сама вселенная, породив разум, передает себя в его власть, развивается и совершенствуется за счет его развития и совершенствования. Более того, благодаря активному творчеству цивилизаций вселенная может окончательно и полностью освободиться от всего несовершенного, от зла и страданий.

Высшие, разумные цивилизации, по мнению К.Э. Циолковского, уже господствуют во вселенной. Они колонизировали (но не захватили!) большинство пригодных для жизни планет. Там уже нет страданий, нет зла. Все несовершенные формы жизни, т.е. несущие в себе страдание, зло, уступили место совершенным, высшим формам. Произошло это искусственным путем, под прямым влиянием высших цивилизаций. Зло на таких планетах устранено, нет страданий, на них оставлены лишь те формы растительной и животной жизни, которые полезны местной цивилизации. Более того, сами цивилизации подверглись определенному воздействию так, что отдельные представители цивилизаций,

несущие горе и страдания своим соплеменникам (люди, ущербные нравственно, духовно или физически), потеряли способность к воспроизведению своего рода.

Так постепенно и безболезненно, по мнению К.Э. Циолковского, без страданий, “омоложенная” цивилизация начинает свое шествие по пути прогресса. Она вооружается новыми знаниями о природе, становится совершенной нравственно и физически, она не способна уже продуцировать зло, горе, несовершенство. Развивая неимоверно свои технические возможности, цивилизация сама становится космической цивилизацией, начиная оказывать помощь своим братьям по разуму на иных, менее развитых планетах, избавляя их от зла и страданий. По мере своего прогрессивного развития, вступая на этап астроцивилизаций, все новые и новые цивилизации присоединяются к великому братству всемирного разума. И это все более и более увеличивает силы разума во вселенной. [20, Л.3 об.; 23, с.22-24].

По мнению К.Э. Циолковского, разум во вселенной может быть представлен в разных видах. Единый на субстанциальном уровне, он различается (может различаться) структурно, особенно в своих биологических видах. Из-за разных условий развития, разумные существа во вселенной формируются различно. Вместе с тем, наиболее вероятная и наиболее распространенная их форма – антропоморфная (человекообразная). Доказательство верности этого, действие закона монизма.

Но на высших ступенях развития разума не прекращается и его биологическая эволюция. Более того, высшие цивилизации космоса способны направлять ее в необходимое для них русло. Существенное влияние здесь может оказать то, что цивилизации, став космическими, будут стараться максимально приспособить свою биологию для жизни в космосе. Может быть, считал ученый, со временем, живые существа смогут жить непосредственно в космическом пространстве, приобретая жесткую внешнюю оболочку, проницаемую лишь для лучей света, который становится единственным источником энергоснабжения организма. За счет этого поддерживаются все внутренние процессы в организме, круговорот веществ в нем оказывается замкнутым. В результате, разумное существо становится независимым от среды своего обитания, может жить в любых условиях, свободно передвигаясь в межпланетном и межзвездном пространстве. Время его жизни, как биологической единицы, неограни-

ченно возрастает, люди, наконец, получают долгожданное бессмертие. [23, С. 5; 16, Л.1 об.]. Смелая научная мысль К.Э. Циолковского идет еще дальше. Раз подобны солнечные системы и атом, то, быть может, жизнь существует и на атомарном уровне. Параллельно с нашей, могут существовать иные вселенные, в микрокосмосе, например. Теоретически возможно и какое-то взаимодействие, взаимовлияние этих вселенных, а, значит, и разумов, обитающих в них. [16, Л. 5 об.].

Так, в общих чертах, ученый представлял себе роль иноцивилизаций во вселенной, возможные пути эволюции разума в космосе. Но не менее важным вопросом здесь становилась и следующая проблема: как взаимодействуют иноцивилизации космоса и цивилизация Земли. Существуют ли между ними какие-либо контакты? Ведь видимых проявлений этого не наблюдается. И как можно объяснить, что во вселенной, где уже (по мысли ученого) господствует разум и совершенство, где отсутствует горе и страдание, существует Земля, где все эти пороки все еще присутствуют.

К.Э. Циолковский был убежден в том, что более высоко развитые космические цивилизации контролируют развитие земной. Они не вмешиваются в естественный ход ее эволюции, наблюдая лишь за ней, осуществляя постоянный мониторинг. Вмешательство произойдет лишь в том случае, если цивилизации земли будет грозить реальная гибель. В чем же тут дело? В поисках ответа на этот вопрос, К.Э. Циолковский разработал специальную теорию “исключительности земной цивилизации” (в современной западной и американской научной литературе это объяснение получило название «Гипотеза Зоосада». Необходимо отметить, что и здесь К.Э. Циолковский намного опередил своих коллег). Он считал, что некоторые, очень редкие из цивилизаций в космосе, развиваются естественным образом, безо всякого вмешательства извне, со стороны высокоразвитых иноцивилизаций. В ходе своего развития, своей самостоятельной эволюции, они проходят все возможные страдания и испытания на пути самостоятельного достижения полного счастья. Именно по этому пути развития и следует Земля - одна из очень немногих планет во вселенной. Без вмешательства извне, но под постоянным присмотром, она самостоятельно, медленно, но верно, следует по пути прогресса, по пути достижения счастья. Земля оставлена, сохранена высокоразвитыми иноцивилизациями, как своеобразный “заповедник разума”.

Успешный естественный итог развития земной цивилизации может привести во вселенское содружество космического разума свежую струю. Земная цивилизация может передать свой оригинальный, неповторимый культурно-исторический опыт, свои оригинальные, не измененные внешним влиянием нравственные ценности. К.Э. Циолковский писал: “Почему существа счастливых планет не снизойдут к нам, не пожалеют нас и не заменят высшими, чтобы мы разрушились и возникли в их совершенном образе?!... Если бы не ждали от нас высокого, то и не мучили бы столько времени. Видно, есть надежда, что из нас что-то выйдет... Мы можем дать новую прекрасную струю жизни, подновляющую и пополняющую уже готовую совершенную жизнь”. [22, Л.1].

Подавляющее большинство цивилизаций в космосе на низких (докосмических) ступенях своего развития, искусственным образом, при помощи высших цивилизаций, ускоренно достигли счастья, т.е. высших этапов в своей эволюции. На них была распространена модель развития уже имеющихся астроцивилизаций. Судьба же Земли сложна, уникальна, но, в то же время и замечательна. Это – цивилизация-страдалец, мессианская цивилизация, порождающая, вырабатывающая в ходе своей эволюции, на собственном опыте, уникальные нравственные ценности, созидаящая уникальный культурный опыт, который в будущем войдет в сокровищницу космического разума. Земная цивилизация как бы вырабатывает собственный иммунитет против зла и горя, формирует самостоятельный опыт борьбы с ними. В этом то и заключается уникальное предназначение Земли во Вселенной. Подобные Земле “заповедники разума” есть еще во вселенной, но их очень немного, по мнению К.Э. Циолковского.

Человечество XX века обрело для себя новые границы, найдя, увидев их в изучении и освоении космического пространства. Подобно каравеллам Колумба в космос отправились первые космические корабли с теми же целями - расширить сферу бытия человеческой цивилизации, расширить сферу познания человечества, сделав его более мудрым и могущественным. К.Э. Циолковский был одним из первых, кто не только мечтал об этом, но и научно обосновывал. Он хотел видеть человечество могущественным, не нуждающимся ни в чем, но, прежде всего – счастливым, не испытывающим никаких страданий. Именно поиски счастья породили своеобразную и оригинальную теорию К.Э. Циолковского о роли иноцивилизаций во все-

ленной и месте Земли в космосе. Смелые, иногда и неожиданные антропокосмические идеи ученого о космическом разуме, его возникновении, эволюции, роли и месте во вселенной - одна из важнейших и наиболее ценных составных частей его философского наследия.

По нашему мнению, К.Э. Циолковского можно считать основоположником космической антропологии, предметом которой становится изучение вероятных форм жизни во вселенной, изучение космического будущего человечества. Итогом этого процесса преобразований, по мнению ученого, станет, в результате космиче-

ской экспансии человечества, его расселения в космосе, возникновение нового человеческого вида, Homo Cosmicus, космического человека, антропологического идеала далекого будущего, антропологического императива. В центре интересов, объектом космической антропологии, является человек и интеллектуальные формы жизни вообще. Космическая антропология К.Э. Циолковского является оригинальным разделом его философии, направленным на изучение будущих этапов развития человечества, изучение космоса и космических цивилизаций.

Список литературы

1. Голдсмит Д., Оуэн Т. Поиски жизни во вселенной. – М.: Мир, 1983. – 485 с.
2. Казютинский В.В. Ценностные ориентации современного космизма и прогнозы будущего техногенной цивилизации. – М.: Эдиториал УРСС, 1999. – 367 с.
3. Казютинский В.В. Космическая философия К.Э. Циолковского в контексте русского космизма. К.Э. Циолковский. Космическая философия. – М.: УРСС, 2001. – С. 418.
4. Кольченко И.А. К.Э. Циолковский о судьбе человечества в космосе. Труды II Чтений К.Э. Циолковского. Исследование научного творчества К.Э. Циолковского. – М.: АН СССР, 1969. – С. 17-29.
5. Коробков А.В., Космолинский Ф.П., Хазен И.М. Проблема адаптации в космической биологии и медицине. Труды XIV Чтений К.Э. Циолковского. К.Э. Циолковский и философия проблемы освоения космоса. – М.: АН СССР, 1980. – С. 80-90.
6. Лесков Л.В. Феномен человека по Циолковскому. Труды XXX – XXXI Чтений К.Э. Циолковского. Циолковский и философские проблемы освоения космоса. – М.: ИИЕиТ РАН, 1998. – С. 12-18.
7. Лыткин В.В. Проблема возможных перспектив космической эволюции человечества в творческом наследии К.Э. Циолковского. Научные проблемы гуманитарных исследований. Научно-теоретический журнал. Выпуск 3. – Пятигорск: Институт региональных проблем Российской государственности на Северном Кавказе, 2012. – С. 268-277.
8. Мапельман В.М. К.Э. Циолковский о будущем человечества. XXXV Чтения К.Э. Циолковского. Тезисы докладов. – М.: ИИЕиТ РАН, 2000. – С. 116-117.
9. Огурцов А.П. К.Э. Циолковский и В.И. Вернадский. Сравнительный анализ философских идей. Труды X Чтений К.Э. Циолковского. Исследование научного творчества К.Э. Циолковского. – М.: АН СССР, 1977. – С.3-19.
10. Римский В.П., Филоненко Л.П. Судьба термина «русский космизм». Идеи К.Э. Циолковского: прошлое, настоящее, будущее: мат-лы XLVII научных чтений памяти К.Э. Циолковского. – Калуга: Эйдос, 2012. – С. 47-51.
11. Рубцов В.В., Урсул А.Д. Проблема внеземных цивилизаций. - Кишинев, Штеница, 1984. – 261 с.
12. Урсул А.Д. Человечество, Земля, Вселенная. - М.: Мысль, 1977. – 264 с.
13. Фадеев Е.Т. Проблема бессмертия человечества у К.Э. Циолковского и в марксизме. Труды IX Чтений К.Э. Циолковского. К.Э. Циолковский и философия проблемы освоения космоса. – М.: АН СССР, 1975. – С. 7-10.
14. Циолковский К.Э. Атлас дирижабля из волнистой стали. – Калуга, 1931. – 24 с.
15. Циолковский К.Э. Библия и научные тенденции Запада. Архив ГМИК им. К.Э. Циолковского. ф.1, оп1, д.163.
16. Циолковский К.Э. Блуждание материи при жизни одного существа. Архив ГМИК им. К.Э. Циолковского. ф.1, оп.1, д.141.
17. Циолковский К.Э. Воля вселенной. Неизвестные разумные силы. – Калуга, 1928. – 23 с.
18. Циолковский К.Э. Есть ли бог. (1 вариант, 2 редакция). Архив ГМИК им. К.Э. Циолковского. ф.1, оп.1, д.60.

19. Циолковский К.Э. Конспект космической философии. Архив ГМИК им. К.Э. Циолковского, ф.1, оп.1, д.171.
20. Циолковский К.Э. Космическая философия. Архив ГМИК им. К.Э. Циолковского. ф.1, оп.1, д.164.
21. Циолковский К.Э. Монизм вселенной (конспект). – Калуга, 1925. – 84 с.
22. Циолковский К.Э. Натуральные основы. Архив РАН. ф.555, оп.1, д.510.
23. Циолковский К.Э. Научная этика. - Калуга, 1930. – 54 с.
24. Циолковский К.Э. Непрерывность высшей жизни. Архив ГМИК им. К.Э. Циолковского. ф.1, оп.1, д.107.
25. Циолковский К.Э. Планеты заселены живыми существами. Архив РАН, ф.555, оп.1, д.505.
26. Циолковский К.Э. Род или характеристика познания. Архив РАН. ф.555, оп.1, л.492.
27. Alepko L., Finney B., Lytkin V. Tsiolkovsky, Russian Cosmism And Extraterrestrial Intelligence. The Quarterly Journal Of The Royal Astronomical Society. – London: Vol.36, # 4, December, 1995. – p. 369-376.
28. Finney B., Lytkin V. Tsiolkovsky And Extraterrestrial Intelligence. Abstracts. 47-th International Astronautical Congress. IAA. 9.2. SETI : Interdisciplinary Aspects. Beijing, 7-11 October, 1996.
29. Finney B., Finney L., Lytkin V. Tsiolkovsky and Extraterrestrial Intelligence. Acta Astronautica. – Great Britain: Elsevier Science Ltd. Vol.46, No.10-12, 2000. – p. 745-749.

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского, Калуга