

Д. Б. Джабборов¹

ПРОИЗВОДСТВО, НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ: СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД

Представлен обзор четвертого Всероссийского научно-практического конгресса «Производство, наука и образование в России: системный подход» (ПНО-IV), который состоялся в Москве 24 ноября 2017 г. Изложены основные дискуссии и ключевые идеи, высказанные на конгрессе; подведены общие итоги работы.

Ключевые слова: производство, наука, образование, экономическая политика, новое индустриальное общество, ноосфера.

УДК 330.354

24 ноября 2017 г. в Москве, в Центральном экономико-математическом институте Российской академии наук прошел четвертый ежегодный Всероссийский научно-практический конгресс «Производство, наука и образование в России: системный подход» (ПНО-IV). Главным организатором конгресса стал Институт нового индустриального развития им. С. Ю. Витте (ИНИР) при поддержке Центрального экономико-математического института Российской академии наук. Поддержку в проведении конгресса оказали также Вольное экономическое общество (ВЭО) России, Конгресс работников образования, науки, культуры и техники (КРОН), Институт экономики РАН, Институт социально-экономических проблем народонаселения, общественное движение «Образование для всех», Московский финансово-юридический университет (МФЮА).

Конгресс стал логическим продолжением третьего конгресса – «Производство, наука и образование России: новые вызовы», где был предложен системный подход к решению задач, с которыми сталкиваются Россия и мир в целом в последние годы.

В работе конгресса приняли участие более 300 человек из 25 регионов Российской Федерации: ученые научно-исследовательских институтов РАН, ведущих университетов и научно-образовательных центров России, депутаты Государственной Думы РФ ФС, руководители предприятий реального сектора экономики, представители гражданского общества России. Широкий круг участников объясняется остротой проблематики и значимостью рассматриваемых вопросов. Среди основных проблем, вынесенных на обсуждение организационным комитетом, выделим следующие: возрождение и взаимосвязь высокотехнологичного производства, науки, инженерно-технического творчества; социально-экономические, гуманитарные и экологические аспекты реиндустриализации, знаниеемкое производство в России и в мире (перспективы и пробле-

¹ *Далер Бахтиерович Джабборов*, старший научный сотрудник Центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, канд. экон. наук.

мы); социально-экономическая и научно-образовательная политика России. Докладчики предложили ряд ответов на упомянутые вопросы.

Конгресс состоял из пленарного заседания, тема которого называлась «Социально-экономические механизмы обеспечения приоритетного развития производства, науки и образования», и тематических семинаров, посвященных различным и в то же время тесно взаимосвязанным составляющим социально-экономического развития России:

Семинар 1. «К новой модели социально-экономического развития: производство, наука, образование (Хессинско-Павловские чтения)» (модераторы: А. И. Колганов, М. Ю. Павлов).

Семинар 2. «Экономические механизмы обеспечения приоритетного развития производства, науки и образования» (модераторы: М. И. Воейков, И. В. Соболева).

Семинар 3. «Альтернативы бюрократизации, коммерциализации и менеджериализации образования» (модераторы: В. В. Афанасьева, Н. Г. Яковлева).

Семинар 4. «Образование: содержание, технологии, квалификационные и этические требования» (модератор Е. К. Климова).

Семинар 5. «Борьба за спасение российской науки: итоги, проблемы, перспективы» (модераторы: А. С. Миронов, М. Ю. Митрофанов).

Семинар 6. «Справедливое информационное общество – Общество знаний РФ и цифровая экономика РФ» (модератор: Б. В. Дроздов).

Семинар 7. «Социальные проблемы образования и науки (сопротивление давлению работодателя: психологические, правовые и коллективные формы)» (модераторы: В. В. Луховицкий, А. В. Карасева)

Семинар 8. «Возрождение производства, науки и образования: междисциплинарные проблемы» (модераторы: В. С. Голубев, И. А. Журавлева).

Семинар 9. «Проблемы социализации в современной России: реалии дня и культурные традиции» (модераторы: Н. Я. Лактионова, О. Н. Четверикова).

Открывал пленарное заседание конгресса председатель организационного комитета, директор Института нового индустриального развития (ИНИР) им. С. Ю. Витте, президент Вольного экономического общества (ВЭО) России, д-р экон. наук, профессор С. Д. Бодрунов. Он выступил с докладом «Конвергенция технологий как новая основа для интеграции производства, науки и образования». С. Д. Бодрунов отметил, что глобальное лидерство на мировой арене будет определяться развитостью технологий. Чтобы добиться этого, нужна не просто реиндустриализация, а качественное изменение индустриальной системы России, развитие знаниеемкого производства, для которого крайне важна высококласная система науки и образования. Такое производство требует все большего взаимопроникновения и интеграции образования и науки с высокотехнологичным материальным сектором, а для качественного образования и науки необходима развитая промышленность. Этого требует приближающаяся технологическая и научно-техническая революция, которая произойдет в ближайшие 5-7 лет и принесет в жизнь шестой технологический уклад.

Докладчик подчеркнул, что для такого производства в ближайшем будущем станет особенно значимой NBIC-конвергенция (*N* – нано; *B* – био; *I* – инфо; *C* – когно), появление и взаимовлияние информационных, био-, нанотехнологий и когнитивных наук. Предметом изучения и действия такой области будут почти все уровни организации материи: от молекулярной природы вещества (нано) до природы жизни (био), разума (когно) и процессов информационного обмена (инфо). Помимо этого, было отмечено, что для шестого технологического уклада характерны вытеснение человека из непосред-

редственного процесса материального производства и тенденция к резкому возрастанию знаниеемкости продукта и сокращению доли материальных затрат при его производстве.

В заключение С. Д. Бодрунов представил свое видение основных шагов для достижения высокотехнологичного производства в России: «... во-первых, развитие в рамках рыночной экономики институтов стратегического планирования и проведение активной индустриальной политики, обеспечивающих интеграцию производства, науки и образования. Во-вторых, развитие государственно-частного партнерства. В-третьих, развитие общедоступности образования и общественной поддержки науки».

Кроме профессора С. Д. Бодрунова, на пленарном заседании выступили:

- Б. С. Кашин, академик РАН, главный научный сотрудник Математического института им. В. А. Стеклова РАН, председатель общественного движения «За возрождение отечественной науки». Тема доклада: «Проблемы научно-технического развития России»;

- О. Н. Смолин, академик РАО, 1-й заместитель председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке. Тема доклада: «Образование и образовательная политика в России: противоречия и перспективы»;

- Г. Б. Клейнер, член-корреспондент РАН, заместитель директора Центрального экономико-математического института РАН. Тема доклада: «Системные перспективы экономики России»;

- Е. Б. Ленчук, д-р экон. наук, профессор, директор Института экономики РАН. Тема доклада: «Наука и образование для новой индустриализации»;

- А. Е. Варшавский, д-р экон. наук, профессор, заведующий лабораторией моделирования экономической стабильности Центрального экономико-математического института РАН. Тема доклада: «Макро- и микроэкономические проблемы реиндустриализации России: пути решения»;

- С. А. Толкачев, д-р экон. наук, профессор, первый заместитель руководителя департамента экономической теории Финансового университета при Правительстве РФ. Тема доклада: «Институциональные провалы государственной поддержки промышленных инноваций»;

- А. В. Бузгалин, д-р экон. наук, профессор Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова. Тема доклада: «Экономика для человека: цели и средства»;

- Р. Н. Карасёв, д-р физ.-мат. наук, профессор Московского физико-технического института. Тема доклада: «Системные проблемы высшей школы и предложения по их решению».

Академик Б. С. Кашин в своем выступлении осветил проблемы научно-технического развития России, отметив, что наука и образование являются продуктом экономической и общественно-политической ситуации, сложившейся в стране. Эта система схожа по своим характеристикам с полуфеодальной системой, сформировавшейся в России во второй половине XIX в. В такой системе развитие науки и образования проблематично. К тому же принимаемые законы не способствуют прогрессу науки, а напротив – тормозят его. Кроме того, остро стоит вопрос недофинансирования научных учреждений и научных кадров, что способствует их миграции за рубеж.

Академик О. Н. Смолин посвятил свое выступление политике РФ в сфере образования, тем противоречиям и перспективам, которые перед ней стоят. Он выдвинул тезис о том, что образование – это вопрос национальной безопасности и будущего Рос-

сии. Образование нельзя относить к услугам, это сфера производства – производства самого Человека.

О. Н. Смолин отметил, что по ВВП на душу населения, если верить прогнозам, Россия в скором времени опустится на 15-е место, и во многом виной тому недофинансирование образования. В ближайшее время необходимо увеличить расходы в этой сфере примерно в два раза.

Важной проблемой, требующей решения, О. Н. Смолин считает бюрократизацию образования: колоссальное время профессорско-преподавательского состава тратится на заполнение различного рода документации, что снижает эффективность деятельности работников сферы образования. И, наконец, существует серьезная проблема воспитания личности в образовательных организациях, в связи с этим крайне важно выработать новую образовательную политику, которая станет ключом к модернизации всей страны.

Член-корреспондент РАН Г. Б. Клейнер в своем выступлении остановился на системных перспективах экономики России. Он предложил сквозную систему анализа российской экономики, которая помогла бы осуществить ее периодизацию. Для этого Г. Б. Клейнер предлагает ввести понятие «генерального актора» – типа систем, который в данный момент играет ведущую роль в экономическом развитии. По словам Г. Б. Клейнера, в нашей стране с 20-х гг. XX в. таким актором было государство, в конце 1950-х гг. эта роль была отдана регионам, затем она перешла к отраслевым системам, а в 1980-е гг. – к производственным и научно-производственным объединениям. Процесс разукрупнения «генерального актора» продолжался до 1990-х гг., когда таковым стал отдельный человек. Затем пошел обратный процесс – укрупнение главных действующих лиц. Сегодня мы пришли к тому, что «генеральный актор стал чрезмерно крупным». Что, для кого и как производить, определяют не предприятия, а крупные теневые игроки, и это большая проблема – необходимо вернуть эту роль предприятиям.

По мнению Г. Б. Клейнера, прежде всего необходимы преобразования, устраняющие дисбаланс между юридическими и экономическими лицами, другими словами – дисбаланс между правами и ответственностью экономических агентов. Для этого система стратегического планирования должна быть основана на системе четкого определения «генерального актора» экономики, которым должно быть предприятие.

Вопрос о роли науки и образования в новой индустриализации подняла директор Института экономики РАН Е. Б. Ленчук. По ее мнению, технологии сегодня имеют огромный потенциал и создают основу для четвертой промышленной революции. Они могут принципиально изменить процесс производства, сокращая издержки и увеличивая производительность труда, при этом конкурентоспособность стран напрямую зависит от внедрения этих технологий в жизнь. У России есть потенциал, чтобы преуспеть в этом направлении, подчеркнула Е. Б. Ленчук. К сожалению, мы сильно отстаем от передовых стран по доле экономики знаний в ВВП, хотя именно эта сфера является главным двигателем социально-экономического роста. Профессор Е. Б. Ленчук подчеркнула, что при существующем недофинансировании в науке о проведении серьезных исследований говорить не приходится.

Профессор А. Е. Варшавский в своем выступлении заметил, что одной из основных проблем современной России является неэффективность государственного управления. В частности, существует несоответствие между планами, обозначенными в государственных документах, и реальными показателями. Кроме того, А. Е. Варшавский подчеркнул, что в нашей стране нет конкретного проекта реиндустриализации эконо-

мики (за исключением цифровизации), а без конкретного плана невозможно двигаться вперед, а тем более развиваться.

Далее А. Е. Варшавский сообщил, что в макроэкономической политике РФ экономический рост уходит на второй план после обеспечения стабильного госдолга и инфляции; затраты на НИОКР в расчете на душу населения очень низкие (по сравнению с развитыми странами), что ведет к отставанию нашей экономики.

Неравенство доходов значительно выросло за последние годы, а это привело к тому, что индекс Джини в России вырос до 47 (в последние годы в СССР он составлял 23,8), подчеркнул А. Е. Варшавский. В России наблюдается высокий уровень бедности, значительная региональная дифференциация. В свою очередь, из-за значительной дифференциации как регионов между собой, так и населения в целом тормозится спрос на высокие технологии, и доля обрабатывающей промышленности сокращается. Все это угрожает территориальной целостности государства. Чтобы избежать этих угроз, необходимо снизить дифференциацию доходов, увеличить затраты на НИОКР и повысить роль государства в экономике.

С. А. Толкачев говорил об институциональных провалах государственной поддержки, которые мешают полноценному развитию промышленности в России. Он заметил, что несмотря на поддержку промышленности со стороны государства (в том числе инновационной деятельности и высокотехнологичного производства) доля инновационной продукции ничтожно мала.

По мнению профессора С. А. Толкачева, это обусловлено недостаточной эффективностью системы поддержки инноваций, в том числе частного сектора. Кроме того, курс на сугубо финансово-кредитную поддержку и отсутствие действенных и разумных управленческих мер приводят к тому, что выгоду от промышленных инноваций получает в основном непосредственный инноватор. Общество в целом не получает свою долю общественного излишка от этих инноваций, что ведет к обеднению инновационной среды и тормозит инновационный процесс в целом.

По мнению А. В. Бузгалина, для решения экономических и общественных проблем в стране необходимо внедрение стратегии опережающего развития. А у нас нет тенденции к этому, скорее, наоборот, существует движение вспять, подчеркнул А. В. Бузгалин. В России сложилась система общественных отношений, которые можно назвать олигархически-бюрократической мутацией полупериферийного капитализма.

Профессор А. В. Бузгалин считает, что в России очень неравномерно распределяются доходы, а для проведения реформ в области образования, науки, культуры и техники нужно, в первую очередь, распределить блага более равномерно.

Р. Н. Карасёв посвятил свое выступление основным системным проблемам высшего образования и путям их решения. Главная проблема скрыта в руководящих кадрах образовательных организаций, которые зачастую не имеют прямого отношения к образованию и науке, а являются «эффективными менеджерами». Такие управленцы оторваны от науки и образования и не всегда понимают, как лучше, более правильно организовать работу образовательных организаций.

Многие проблемы в сфере высшего образования напрямую вытекают из первой, отметил Р. Н. Карасёв: к примеру, введение новых образовательных стандартов, не согласованных с профессорско-преподавательским составом. Существует проблема и с чрезмерной нагрузкой на преподавателей; проблема зарплат – реальная зарплата значительно ниже декларируемой «средней» зарплаты по вузу. Чтобы избежать таких несоответствий, нужно использовать значения минимальной или медианной зарплат, которые более объективно показывают состояние дел.

На заключительном пленарном заседании были подведены общие итоги конгресса. Модераторы семинаров рассказали об основных идеях, выдвинутых участниками.

На конгрессе обсуждался значительный ряд вопросов, что позволило сформировать системный взгляд на основные текущие проблемы нашего Отечества. Были предложены решения этих проблем, в том числе более социально ориентированная государственная политика, увеличение финансирования научной и образовательной сфер.

D. B. Dzhabborov. Production, science and education in Russia: a systematic approach.

The article presents the review of the Fourth All-Russian Scientific and Practical Congress «Production, Science and Education in Russia: A Systems Approach» (PNO-IV), which was held in Moscow on November 24, 2017. The text contains the main discussions and key ideas expressed at the Congress. Summarized the overall results of the work.

Keywords: production, science, education, economic policy, a new industrial society, the noosphere.