



Школа начала XVIII в. Гравюра 1701 г.

ПРАКТИКУМ

УДК 37.014.53:06.067

Г.В. Сорина Управление образованием: особенности принятия решений в системе конкурсного отбора

Сорина Галина Вениаминовна, доктор философских наук, профессор,
философский факультет МГУ имени М.В. Ломоносова
E-mail: gsorina@philos.msu.ru



Проблемы образования, выявление особенностей принятия решений в системе управления образованием – это комплекс проблем, которые сопровождают всю историю развития социума, всю историю развития образования. Уже в античной Греции вопросы образования, неотделимые от вопросов воспитания, непосредственно связываются с решением государственных проблем, с развитием государства. Последовательно эта мысль проявляется, в частности, в платоновском «Государстве», где обсуждается роль и место различных видов искусств в формировании государства и его граждан. Думаю, важно отметить, что в современном лексиконе многообразные античные виды искусств как бы делятся на собственно искусство, в современном смысле этого слова, и науки. Например, Платон в «Государстве» обсуждает значение таких искусств/наук, как арифметика, геометрия, астрономия в системе образования и одновременно в системе формирования основ государства.

По Платону, одна из задач государства заключается в том, чтобы *заставлять своих граждан учиться*. При этом, с его точки зрения, важнейшее дело государства как раз и заключается в том, чтобы «заставлять лучшие натуры учиться тому познанию, которое мы раньше называли самым высоким, то есть умению видеть благо и совершать к нему восхождение»¹. Решение совокупности образовательных проблем в Античности в целом связывалось с такой важнейшей миссией образования, как построение разумного, правильно организованного государства. Для Древней Греции вся совокупность этих проблем была объединена при помощи одного понятия: «пайдейя». В то же время представители разных идеологических систем Античности формировали разные образы пайдейи. Например, можно говорить о «пайдейе Сократа», «пайдейе софистов», «пайдейе Аристотеля». Но, несмотря на все многообразие видов пайдейи, в разных пайдейях *давали различные ответы на одни и те же вопросы*, среди которых были и организационные проблемы, т.е. проблемы управления образованием, принятия решений в системе образования.

Эти же вопросы, сформулированные в античности, остались столь же значимыми и в последующие века и тысячелетия. В частности, последний в XX веке (20-й по счету) Всемирный философский конгресс сделал пайдейю своей основной исследовательской темой: «Paideia: Роль философии в воспитании человечества» (1998, Бостон, США). Даже этот один пример показывает, что такое отношение к проблемам пайдейи в современности оказывается возможным, ибо основные проблемы управления образованием с тех пор не изменились.

С точки зрения немецкого филолога-классика Вернера Йегера, автора знаменитого исследования, которое так и назы-

¹ Платон. Государство // Платон. Собрание сочинений в 4-х т. Т. 3. М., 1993. 519 д.

вается: «Пайдейя», в таких диалогах Платона, как «Протагор», «Горгий», «Пир», «Менон», «Государство», проводится мысль о том, что основная миссия пайдейи во множестве её конкретных функций заключалась в том, чтобы последовательно выстроить и обосновать идеи по переустройству общества, по формированию государства¹. В этом смысле в современном контексте ничего не изменилось. Более того, все более очевидными становится общезначимые характеристики пайдейи, её глобальный характер для современного мира. Государство по-прежнему ищет способы, при помощи которых можно «заставить лучшие натуры» работать над комплексом проблем, актуальных для него.

В то же время постепенно происходит и расширение, и уточнение каких-то новых, по сравнению с античностью, инструментов управления наукой и образованием. В качестве одной из возможных форм системы управления наукой и образованием могут выступать конкурсы, объявляемые, в первую очередь, различными государственными структурами. Вместе с тем в современности такие исследовательские конкурсы могут объявляться и общественными организациями. Но и этот инструмент в своей основе тоже уже имеет многовековую историю. Данный управленческий механизм развития науки и образования начинает интенсивно использоваться на Западе различными академиями наук и искусств, начиная с XVIII века. Конкурсы становятся одним из рычагов организации и управления научным сообществом.

Ученые, занимавшиеся наукой в качестве профессиональной, оплачиваемой деятельности, были заинтересованы в признании научным сообществом, в получении финансирования на научно-исследовательскую деятельность. Финансирование же осуществлялось по результатам проведения конкурсов.

В основе управления научно-образовательной деятельностью через систему конкурсов лежат двусторонние механизмы взаимодействия в процессе принятия решений в системе образования и науки. Ученые принимают решения об участии в конкурсе, организаторы конкурса – о темах, которые будут финансироваться, о критериях отбора победителей, об организации экспертной системы. Так было во времена оформления конкурсов в качестве одного из механизмов управления знанием, так происходит и в настоящее время. Приведу только один из возможных примеров влияния государства на научно-исследовательскую деятельность.

Приведу только один пример, к которому имела самое непосредственное отношение последние три года: 2009–2011 гг.

В 2009 г. Философский факультет Московского университета подал на конкурс (в рамках Федеральной целевой программы (ФЦП) «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг.) Научно-исследовательский проект на тему «Формы и уровни принятия решений в системах высшего профессионального образования и науки (в условиях формирования экономики, основанной на знаниях)»² и стал одним из победителей ФЦП (государственный контракт № 02.740.11.0366). Сама программа рассчитана на 5 лет: 2009–2013 гг. Она была утверждена специальным постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 г. № 568. Государственный заказчик - координатор Программы – Министерство образования и науки Российской Федерации. Целью Программы является создание условий для эффективного воспроизводства научных и научно-педагогических кадров и закрепления молодежи в сфере науки, образования и высоких технологий, сохранения преемственности поколений в науке и образовании.

В рамках Программы государство четко сформулировало свои цели и задачи, условия, при которых проект может получить финансирование со стороны государства. В число основных задач ФЦП входит:

1) создание условий для улучшения качественного состава научных и научно-педагогических кадров, эффективной системы мотивации научного труда;

2) создание системы стимулирования притока молодежи в сферу науки, образования и высоких технологий (оборонно-промышленный комплекс, энергетическая, авиационно-космическая, атомная отрасли и иные приоритетные для Российской Федерации высокотехнологичные отрасли промышленности), а также закрепления ее в этой сфере;

3) создание системы механизмов обновления научных и научно-педагогических кадров.

Любой проект, поданный на конкурс, должен был соответствовать этим задачам.

Наш проект вполне соответствовал этой цели, т.е. одно из важнейших оснований участия в конкурсе исходно было заложено в целевой установке Проекта Московского университета. Основная цель выполнения НИР, которая затем была положена в основу технического задания, заключалась в выявлении определяющих особенностей принятия решений в образовательном процессе, условий формирования эффективного и жизнеспособного коллектива, ориентированного на образование через всю жизнь, мотивированного к самостоятельному продуцированию новых знаний, способного к эффективной коммуникативной деятельности в профессиональной и социальной сферах. Эта целевая установка была достигнута.

В частности, и в связи с этим в проекте были проанализированы субъекты принятия решений в образовательном процессе. Так, был проведен конкретно-исторический анализ понятия «субъект принятия решений», выявлены особенности его трактовки в рамках социально-гуманитарного знания; проанализированы особенности субъектов, являющихся организаторами образовательного процесса, и особенности индивидуализированных обучающихся субъектов, принимающих решения по поводу собственного включения в системы подготовки и переподготовки кадров (или исследовательские проекты) в контексте видения персональной траектории личного развития; представлены основные характеристики теоретической модели благоприятной внешней среды, позитивно влияющей на образовательный процесс. Были также исследованы особенности проявления профессионализма и лидерства в образовательном процессе.

Проведенный в рамках проекта анализ особенностей субъектов, включенных в образовательный процесс показал, что в основном принятие решений в системе образования должно происходить на трех уровнях:

- основных заказчиков на рынке труда;
- лиц, обеспечивающих исполнение социального заказа;
- исполнителей социального заказа.

Основанием для деления на группы послужил соответствующий статус эксперта, принимающего решения на одном из уровней. В связи с этим в проекте были выделены три группы субъектов:

¹ Йегер В. Пайдейя. Воспитание античного грека (эпоха великих воспитателей и воспитательных систем). М., 1997. С. 9.

² Руководитель проекта В.В. Миронов, декан философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, член-корреспондент РАН, научный руководитель проекта доктор философских наук, профессор Г.В. Сорина. Проект был подготовлен в рамках Научно-образовательного центра (НОЦ) философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова «Философско-методологическое проектирование и принятие решений» (научный руководитель Центра проф. Г.В. Сорина).

- 1) государство в лице своих представителей и крупные корпорации, осуществляющие заказ на рынке труда и воплощающие высший уровень принятия решений;
- 2) руководители вузовских подразделений (ректоры, деканы, заведующие кафедрами), обеспечивающие выполнение социального заказа и принимающие решения на среднем уровне;
- 3) специалисты (профессора, преподаватели вузов), студенты и аспиранты, исполняющие заказ и принимающие решения на низшем уровне.

На основании проведенного деления были рассмотрены конкретные рекомендации, исходящие от представителей этих групп. В основу анализа были положены результаты фокус-групп, глубинных интервью, проведенных в рамках проекта, на предыдущих этапах работы над проектом. При проведении качественных социологических исследований, подготовки вопросов для глубинных интервью участники проекта исходили из того, что основной задачей государства и общества в современных условиях является *модернизация*. Такое уточнение является принципиально важным, ибо принятие решений зависит прежде всего от целевой установки и от того, как воспринимается та или иная задача. Мнения внутри всех трех групп имели широкий диапазон различий, что позволило сгруппировать их представления о роли модернизации в системе образования и представить в отчетах по проекту¹.

В то же время хотела бы подчеркнуть, что в конкурсах за время истории их существования принимали участие и многие крупнейшие мыслители прошлого, чьи имена вошли в историю культуры. Опять-таки приведу только один пример, связанный с именем И. Канта. Некоторые его работы стали результатом участия Канта в конкурсах. Например, работа «Опыт некоторых рассуждений об оптимизме» (1759 г.) была написана Кантом в связи с конкурсом, объявленным Берлинской академией наук еще в 1753 году, «Исследование отчетливости принципов естественной теологии и морали» (1764 г.) стало ответом на вопрос, поставленный Берлинской академией наук в 1763 г. Еще одна кантовская работа, опубликованная уже после его смерти, «О вопросе, предложенном на премию Королевской Берлинской академией наук в 1791 г: какие действительные успехи создала метафизика в Германии со времени Лейбница и Вольфа?», даже в своем названии содержит указание на конкурс, который был объявлен Берлинской академией наук в 1788 г. и предполагал подведение итогов в 1791 г.

В конкурсе как инструменте управления наукой и образованием всегда работает одна и та же схема: организация принимает решение о теме, над которой должно поработать научное сообщество, разрабатывает критерии оценки результатов, конкретный субъект (индивидуальный или коллективный) принимает решение о том, чтобы участвовать или не участвовать в конкурсе. Применительно к описанной выше ситуации, например, индивидуализированный субъект принимает решение о том, чему профессионально посвятить ближайшие несколько лет жизни.

Контекст принятия решений определяется условиями финансирования, которое осуществляет организация, проводящая конкурс. В качестве такой организации может выступать и чаще всего выступает как в прошлые века, так и в современности государство, которое объявляет конкурс либо само непосредственно, либо представлено через свои структуры. Государство очень часто оказывается заинтересовано в развитии науки. Это происходит в силу того, что наука самым непосредственным образом влияет на развитие различных видов предметно-практической деятельности человека в сферах промышленности, военного дела, сельского хозяйства, медицины. В этом качестве наука всегда была полезна для централизованной государственной власти.

В свою очередь, развитие профессиональной науки без поддержки государства оказывалось весьма проблематичным. Говоря современным языком, формирование госзаказа, объем его финансирования, налоговые льготы, как в прежние времена, так и в условиях современности, оказываются зависимыми от власти. Условия конкурса задают некоторые стандарты научной, а потом и образовательной деятельности. Процесс стандартизации сопровождает всю историю развития науки и образования. Собственно говоря, без нее наука и образование в качестве общезначимых форм деятельности не могли бы состояться.

Стандартизация обеспечивается, в первую очередь, единым понятийным аппаратом соответствующей профессиональной сферы деятельности, общностью образовательных программ, интернациональным характером науки и знания, общностью форм управления знанием. Стандартные ситуации задавали стандартные способы принятия решений. В свою очередь, критика стандартных ситуаций становилась основанием для поиска новых способов принятия решений.

В настоящее время сохраняются в своей основе те же формы управления знанием, которые начали формироваться еще в XVIII в. К ним относятся:

- конкурсное выделение приоритетных научных тем для развития. Именно при помощи конкурса в сфере науки и знания как раньше, так и теперь задаётся ситуация выбора и диктуются условия принятия решения в рамках поступивших альтернатив;
- формирование научных и образовательных стандартов при сохранении одной и той же схемы деятельности. Профессионалы задавали стандарты и определяли критерии компетентности будущих или настоящих коллег через определенную систему аттестации. Одним из важнейших каналов задания общезначимых стандартов в науке и образовании становилась учебная литература, включая учебники и программы, через которые формировался «единый словарь и синтаксис современного научного языка»². При помощи стандартов задавался и необходимый образовательный минимум формирования профессионалов;
- создание условий для профессионализации систем науки и образования. Эти условия во все времена оказывались неотделимы от систем *государственного управления* наукой и образованием. Профессионализация различных областей знания оказывается возможной тогда, когда они востребованы социумом и получают поддержку со стороны государства. Так было в истории каждой из наук, включая физику, химию, политологию, менеджмент и так далее.

Государство и общество всегда стремились принимать решения на базе научной экспертизы и научных теорий. Результаты научных исследований становились основанием для принятия решений в технологических, экономических, политических, управленческих, иных сферах.

Конкурс становится основанием процесса принятия решений и в других сферах деятельности человека, например, в градостроительстве и так далее. Но конкурс – это всегда хорошо продуманные и обоснованные, рационально прописанные правила, которые становятся основанием для принятия решений обеими сторонами участия в конкурсе: заказчиком и исполнителем.

Социальная организация научной и научно-практической деятельности показывает зависимость науки и знания от си-

¹ Основные результаты работы над проектом опубликованы в открытой печати, в частности, важнейшие результаты работы над проектом представлены в специальном выпуске журнала «Ценности и смыслы» № 7 за 2011 год.

² См.: Кун С. Структура научных революций. М., 1975. С. 175.

стемы управления ими. Структура организации и соответствующая ей система управления диктуют формы принятия решений. Структура оказывается, с одной стороны, неявной формой организации принятия решений, с другой – формой власти. Можно провести четкую зависимость между сложившейся системой управления, организационными факторами и соответствующими им способами принятия решений.

Думаю, в качестве одной из новаций в системе управления наукой и образованием в современных условиях конца XX и XXI вв. стала тенденция объявления, в частности, научно-исследовательских и практических конкурсов не только для сформировавшихся специалистов, но и для тех, кто ещё только получает образование. При этом все чаще конкурсы объявляет не только государство, но и представители гражданского общества в лице своих конкретных организаций. Таким интересным опытом организации студенческих конкурсов стал конкурс студенческих проектов в области связей с общественностью «Хрустальный Апельсин», более подробно представленных в статье А.П. Сегала «Любовь к апельсинам» и в конкурсной работе студентов Философского факультета И. Ануфриевой, А. Сгибовой и А. Макаровой «Образовательные выставки как инструмент развития инклюзивного образования», опубликованных в данном номере журнала.

ЛИТЕРАТУРА

1. Йегер В. Пайдейя. Воспитание античного грека (эпоха великих воспитателей и воспитательных систем). М., 1997.
Ieger V. (1997). Paideiya. Vospitanie antichnogo greka (epokha velikikh vospitatelei i vospitatel'nykh sistem). Moskva.
 2. Кун С. Структура научных революций. М., 1975.
Kun S. (1975). Struktura nauchnykh revolyutsii. Moskva.
 3. Платон. Государство // Платон. Собрание сочинений в 4-х т. Том 3. М., 1993.
Platon. (1993). Gosudarstvo. In: Platon. Sobranie sochinenii v 4-kh t. T. 3. Moskva.
-