

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

ПЕРСПЕКТИВЫ И ПРОГНОЗЫ ВОЗМОЖНОГО БУДУЩЕГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

АНГЕЛ Ольга Юрьевна

кандидат социологических наук, старший преподаватель

Институт социологии и регионоведения

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

г. Ростов-на-Дону, Россия

В статье проводится анализ концепций, касающихся перспектив и прогнозов будущего современного человечества.

Ключевые слова: прогноз, перспектива, предвидение, общество, будущее, технологии, искусственный интеллект.

Можно смело сказать, что общество живет в сложных, тревожных и неопределенных условиях. Современный мир кардинально изменился и продолжает меняться, и поэтому, безусловно, хотелось бы знать вектор, определяющий направление. И возникает вопрос перед человеком не о светлом прогрессивном будущем, а о возможности будущего вообще.

А.А. Зиновьев подметил существенную для всех людей потребность верить в будущее и, хотя бы в общих чертах его себе представлять. И во все времена – это существенная особенность человека. Вот как сам А.А. Зиновьев об этом говорит: «Жизнь людей зависит от того, как они представляют себе будущее не только свое и своих близких, но и своих потомков, и даже всей человеческой общности, к которой они принадлежат. Для многих даже будущее всего человечества есть важный фактор их бытия. Люди в прошлом переносили страшные страдания благодаря вере в небесный рай религии, а в XIX и XX вв. благодаря вере в земной рай. Мы же лишены такой веры в будущее. Более того, мы живем с уверенностью в том, что нас и наших потомков не ждет в будущем ни земной рай при жизни, ни небесный рай после смерти. Мы живем в страхе перед ужасами

будущего. Надо вернуть людям веру в лучшее будущее» [3, с. 712-713].

Довольно значительное число мыслителей, в результате поиска вариантов возможного будущего пришли к неутешительному выводу: будущего у человечества нет, если оно будет развиваться по такому же сценарию, как это происходит; в лучшем случае человечество продержится около 40-60 лет. Однако есть и другая позиция, более оптимистичная, «люди будут продолжать использовать свои врожденные способности и разум для того, чтобы создавать правила, которые служат их долгосрочными интересами и потребностям. Человеческие существа делали это на протяжении десятков тысяч лет, поэтому было бы странным, если бы прекратили так поступать в конце XX в.» [7, с. 335].

В.И. Вернадский обосновал теорию ноосферы как объективно и необходимо выстраивающейся на основе биосферы сферы разума. «Пока мы можем представить себе другие альтернативы, еще не все потеряно; пока мы можем советоваться друг с другом и вместе планировать, есть еще надежда» [5, с. 484].

В современном обществе все большую роль играют высокие технологии: компьютерные, генные, нанотехнологии. Человечество просто заморожено их успехами и поэтому либо бого-

творит их, либо ненавидит, ужасаясь последствий, но в обоих случаях относясь к ним неразумно. Высокие технологии должны быть сопряжены с глубокой гуманностью, и тогда они станут служить нам, а не уродовать нас, считает Дж. Нейсбит [см. 4].

В жизнь современного общества ворвалась техника, меры применения которой мы не знаем и, наверное, не особо хотим знать. «Интеллектуальная техника вторглась в такие сферы, где совершенно не нужна. Жизненно важные проблемы в этих сферах суть не математические и технические задачи ... Обычный человеческий ум тут более, чем достаточен. Решающую роль тут играют желания и воля контрагентов, а не отыскание неких оптимальных вариантов. Использование интеллектуальной техники тут создает иллюзию важности ума, маскирует банальность дела и дает оправдание бесчестных поступков. Серьезные исследователи давно установили, что в девяноста случаях из ста, когда применяется сложнейшая интеллектуальная технология, без нее, в принципе, можно обойтись. ... ни в каких компьютерах и ни с какими эмпирическими данными не разработаешь научное понимание общества. Тут нужен не компьютерный ум, представляющий собой гипертрофию лишь отдельных свойств человеческого интеллекта, причем самых простых, а ум совсем иного типа, ум творческий, широкий, многогранный, гибкий, диалектический. Компьютерное мышление убило живую ткань познания и творчества. В искусственный интеллект человечество загрузило огромную массу глупости, невежества, мракобесия. В понимании своего общества, своей жизни и самих себя мы оказались на уровне наших первобытных предков» – с горечью резюмирует А.А. Зиновьев [3, с. 602-603].

Следует сказать, что та перенасыщенность информацией, которая присуща современному обществу, посредством одинаковой интеллектуально-информационной техники снижают интеллектуальный уровень. И как итог всего этого: все, что должно помочь людям стать лучше, а именно умнее, разумнее, находчивее, в итоге – оглушает, омертвляет людей. Человек постепенно превратился в то что,

наделено сверхчеловеческой силой; но при этом всем он не показывает наивысшей разумности, он не становится счастливее. Второй причиной сложившейся ситуации является, перенос его интеллектуального и жизненного капитала на сферу материального, технического, экономического, политического. Сложилось предубеждение, что задача первостепенной важности – создать человеку материальные условия, обеспечить комфорт, удобство, и в случае достижения оно само собой устроится и образуется нравственный и духовный порядок.

Рынок, демократия, технические новации повлияли не лучшим способом на сферу культуры и образования, а именно: искусство стало каким-то коммерческим и упростилось, нравственность вытеснялась в область личной жизни, образование техницировалось. «В настоящее время нравственное поведение все еще можно найти в конкретной жизни многих отдельных людей, тогда как в целом общество дружными рядами движется к варварству» – констатирует Э. Фромм [7, с. 239]. А А.А. Зиновьев всегда подчеркивает отсутствие у носителей западной цивилизации – нравственных чувств и симуляцию нравственного поведения в тех случаях, когда им это выгодно. Исказилась сама цель общественного развития, которая была сформулирована нашими предшественниками: все во имя человека, для его блага.

«Мы гораздо больше нуждаемся в возрождении человека, чем в самолетах и телевидении, – писал Э. Фромм еще в середине XX в. Если бы хотя бы крупицу разума и практического смысла, использованных в естественных науках, применить к решению человеческих проблем, то это позволит продолжить выполнение задачи, которая составляет предмет гордости наших предшественников в XVIII в.» [5, с. 377]. Развитие науки, техники, технологии, индустрии не остановить, да и глупо было бы пытаться это сделать.

Науки и техники не следует бояться и не стоит их боготворить. Они должны быть обузданы и в итоге управляемы человечеством.

Образование ныне оставляет в стороне необходимость научить человека жить по-

человечески, т. е. ответственно и свободно, максимально реализуя себя и свою сущность.

«Внушение людям основных идеалов и норм нашей цивилизации – это в первую очередь задача образования» [5, с. 457], – настаивает Э. Фромм. Следовательно, целью образования должно быть формирование личности, разумной и нравственной.

А. Швейцер и Э. Фромм совершенно справедливо и честно писали о том, что общество боится личности, поскольку она является средством выражения духа и истины, которым оно (общество) хотело бы заткнуть рот, и что, к сожалению, власть общества так же велика, как и этот страх.

И так, приходится с сожалением констатировать, что образование современное не может формировать полноценную личность. Человечество увлеклось изучением и преобразованием природы в своих целях и затем непринужденно, автоматически перенесло свой безграничный энтузиазм на человека, а теперь уже готово преобразовывать челове-

ка, вмешиваясь в его генетический код. Даже природу следовало бы осторожно и осмотрительно изменять, с учетом всех предполагаемых последствий, тщательно взвешивая все «за» и «против», не говоря о человеке.

Принимаясь за человека, на него смотрят также потребительски, что совершенно не верно. Те из людей, которые безответственно посягают на человеческую природу, не только превышают свои полномочия, но замахиваясь на развившееся в течение миллионов лет человеческое существо, проявляет себя как «недочеловеки» [1]. И в обществе должны появиться мужественные люди, их носители, которые сумеют дать отпор. До тех пор, пока не придет глубокое осознание необходимости бережного и гуманного отношения к человеку, сохранения его как человека, гибельности стремлений переделать человека в угоду чьим-то целям, общество не сумеет обеспечить себе жизнь и будущее. Целью общественного развития может и должен быть только человек.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРА

1. *Зиннурова Л.И.* Современная философия о прогнозах и перспективах будущего человечества. – URL: <http://po-teme.com.ua/filosofiya/stati-po-filosofii/1007-sovremennaya-filosofiya-o-prognozhax-i-perspektivah-budushhego-chelovechestva.html> (дата обращения 25.10.2020).
2. *Зиновьев А.А.* На пути к сверхобществу. – М.: Астрель, 2008. – 601 с.
3. *Зиновьев А.А.* Светлое будущее. – М., АСТ, 2006. – 863 с.
4. *Нейсбит Дж.* Высокая технология, глубокая гуманность. – М.: АСТ, Транзиткнига, 2005. – 381 с.
5. *Фромм Э.* Здоровое общество. – АСТ: Хранитель. – М., 2006. – 554 с.
6. *Фромм Э.* Иметь или быть. – АСТ: Москва, 2008. – 330 с.
7. *Фукуяма Ф.* Великий разрыв. – М.: АСТ, ЗАО НПП Ермак, 2004. – 476 с.

PROSPECTS AND FORECASTS OF A POSSIBLE FUTURE OF HUMANITY

ANGEL Olga Yurievna

PhD in Sociological Sciences, Senior Lecturer
Institute of Sociology and Regional Studies
South Federal University
Rostov-on-Don, Russia

The article analyzes the concepts concerning the prospects and forecasts of the future of modern mankind.

Key words: forecast, perspective, foresight, society, future, technology, artificial intelligence.