



ТРУДЫ ГПНТБ СО РАН

Научно-практический журнал

ISSN 2618-7515 (Print)
ISSN 2712-7915 (Online)

КНИЖНОЕ НАСЛЕДИЕ И КНИЖНАЯ КУЛЬТУРА

Михаил Зиновьевич Винокуров:
якутский эмигрант в Библиотеке
Конгресса

ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОТЕЧНЫЕ СИСТЕМЫ, РЕСУРСЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Научно-образовательная инфосфера
Уральского региона в едином
цифровом пространстве научных
знаний

НЕПРЕРЫВНОЕ БИБЛИОТЕЧНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Развитие магистратуры
по направлению подготовки
«Библиотечно-информационная
деятельность»

ОБЗОРЫ, РЕЦЕНЗИИ, ДИСКУССИИ

В поисках путей развития
региональной книжной культуры





ТРУДЫ
ГПНТБ
СО РАН

ISSN 2618-7515 (Print)
ISSN 2712-7915 (Online)

Proceedings of SPSTL SB RAS
Научно-практический журнал
№ 3 (19) | 2023

Учредитель: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН)

Периодичность: 4 раза в год
Выходит с 2019 г.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-76195 от 08 июля 2019 г.

Публикуемые материалы прошли процедуру рецензирования и экспертного отбора

Founder: Federal State Budgetary Institution of Science State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS)

Frequency: 4 times a year
Published since 2019

The journal is registered by the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology and Mass Media (Roskomnadzor). Registration Certificate PE No. FS 77-76195 dated July 08, 2019

Published materials have undergone peer review and expert selection

© ГПНТБ СО РАН, 2023

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» – Е33034

Подписной индекс каталога периодики «Урал-Пресс» – 33034

На обложке: к 105-летию ГПНТБ СО РАН –
изображение сгенерировано Midjourney
по ключевым словам статей журнала «Труды ГПНТБ СО РАН»

Труды ГПНТБ СО РАН научно-практический журнал

Редакционная коллегия

Главный редактор Е. Б. Артемьева,
д-р пед. наук, ГПНТБ СО РАН
(Россия, Новосибирск)

М. Ч. Куулар, ГПНТБ СО РАН (Россия,
Новосибирск) (ответственный секретарь)

Е. В. Балашова, канд. пед. наук, доцент,
АГИК (Россия, Барнаул)

А. И. Букреев, канд. ист. наук, доцент,
ИИНЦ – ВИБ ГШ ВС РФ (Россия,
Санкт-Петербург)

Г. М. Вихрева, канд. пед. наук,
ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

Н. И. Гендина, д-р пед. наук, профессор,
МГИК (Россия, Москва)

Ю. Н. Дрешер, д-р пед. наук, профессор,
МГИК (Россия, Москва)

С. В. Козлов, канд. ист. наук, доцент,
ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

М. Н. Колесникова, д-р пед. наук,
профессор, СПбГИК (Россия,
Санкт-Петербург)

Н. К. Леликова, д-р ист. наук, РНБ
(Россия, Санкт-Петербург)

С. Н. Лютов, д-р ист. наук, профессор,
ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

М. С. Маадыр, канд. ист. наук, доцент,
ТувГУ (Россия, Кызыл)

С. В. Максимова, канд. ист. наук,
НБ РС (Я) (Россия, Якутск)

А. Р. Мансурова, д-р ист. наук, доцент,
КазГИК (Россия, Казань)

А. М. Панченко, д-р ист. наук, доцент,
ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

Н. И. Подкорытова, канд. пед. наук,
ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

В. В. Подопригора, канд. филол. наук,
ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

Н. С. Редькина, д-р пед. наук,
ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

П. П. Трескова, канд. пед. наук,
ЦНБ УрО РАН (Россия, Екатеринбург)

И. С. Трояк, канд. ист. наук, ГПНТБ СО РАН
(Россия, Новосибирск)

О. П. Федотова, канд. пед. наук,
ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

Редакционный совет

Председатель И. В. Лизунова,
д-р ист. наук, доцент, ГПНТБ СО РАН
(Россия, Новосибирск)

Н. Е. Каленов, д-р техн. наук, профессор,
МСЦ РАН – филиал ФГУ ФНЦ НИИСИ РАН
(Россия, Москва)

О. Л. Лаврик, д-р пед. наук, профессор,
ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

Т. В. Майстрович, д-р пед. наук (Россия,
Москва)

В. М. Рынков, д-р ист. наук, ИИ СО РАН
(Россия, Новосибирск)

Ю. В. Шатин, д-р филол. наук, профессор,
ИФЛ СО РАН (Россия, Новосибирск)

З. Ш. Бердиева, ФБАН Республики
Узбекистан (Узбекистан, Ташкент)

Ш. Т. Гулиева, канд. филол. наук, доцент,
ЦНБ НАНА (Азербайджан, Баку)

Д. Х. Файзализода, д-р пед. наук,
профессор, НБ Таджикистана
(Таджикистан, Душанбе)

P. Ranaweera, магистр, Национальный
институт библиотечно-информационных
наук Университета Коломбо (Шри-Ланка,
Коломбо)

S. Singh, PhD, профессор, Университет
им. Гуру Нанак Дэв (Индия, Амритсар)

Y. He, PhD, профессор, Школа управления
информации Хэйлунцзянского
университета (Китай, Харбин)

Proceedings of SPSTL SB RAS scientific and practical journal

Editorial Board

Editor-in-Chief E. B. Artemyeva,
Dr. Sci. (Ped.), SPSTL SB RAS
(Russia, Novosibirsk)

M. Ch. Kuular, SPSTL SB RAS
(Russia, Novosibirsk) (executive secretary)

E. V. Balashova, Cand. Sci. (Ped.),
Associate Professor, ASIC (Russia, Barnaul)

A. I. Bukreev, Cand. Sci. (Hist.),
Associate Professor, IHSC-MHL GS AFRF
(Russia, Saint Petersburg)

G. M. Vikhreva, Cand. Sci. (Ped.),
SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)

N. I. Gendina, Dr. Sci. (Ped.),
Professor, MSIC (Russia, Moscow)

Yu. N. Dresher, Dr. Sci. (Ped.),
Professor, MSIC (Russia, Moscow)

S. V. Kozlov, Cand. Sci. (Hist.), Associate
Professor, SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)

M. N. Kolesnikova, Dr. Sci. (Ped.), Professor,
SPbSIC (Russia, Saint Petersburg)

N. K. Lelikova, Dr. Sci. (Hist.), RNL
(Russia, Saint Petersburg)

S. N. Lyutov, Dr. Sci. (Hist.), Professor,
SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)

M. S. Maadyr, Cand. Sci. (Hist.),
Associate Professor, TuvSU (Russia, Kyzyl)

S. V. Maksimova, Cand. Sci. (Hist.),
NLRS (Ya) (Russia, Yakutsk)

A. R. Mansurova, Dr. Sci. (Hist.),
Associate Professor, KazSIC (Russia, Kazan)

A. M. Panchenko, Dr. Sci. (Hist.), Associate
Professor, SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)

N. I. Podkorytova, Cand. Sci. (Ped.),
SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)

V. V. Podoprigora, Cand. Sci. (Philol.),
SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)

N. S. Redkina, Dr. Sci. (Ped.),
SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)

P. P. Treskova, Cand. Sci. (Ped.),
CSL UrB RAN (Russia, Ekaterinburg)

I. S. Troyak, Cand. Sci. (Hist.),
SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)

O. P. Fedotova, Cand. Sci. (Ped.),
SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)

Editorial Council

Chairman I. V. Lizunova,
Dr. Sci. (Hist.), Associate Professor,
SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)

N. E. Kalenov, Dr. Sci. (Tech.), Professor,
JSCC RAS – Branch of BFSI SRISA RAS (Russia,
Moscow)

O. L. Lavrik, Dr. Sci. (Ped.), Professor,
SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)

T. V. Maistrovich, Dr. Sci. (Ped.),
(Russia, Moscow)

V. M. Rynkov, Dr. Sci. (Hist.), IH SB RAS
(Russia, Novosibirsk)

Yu. V. Shatin, Dr. Sci. (Philol.), Professor,
IPh SB RAS (Russia, Novosibirsk)

Z. Sh. Berdieva, FLAS Uzbekistan Republic
(Uzbekistan, Tashkent)

Sh. T. Gulieva, Cand. Sci. (Philol.), CNL NANA
(Azerbaijan, Baku)

D. H. Faizalizoda, Dr. Sci. (Ped.), Professor,
NL Tajikistan (Tajikistan, Dyushanbe)

P. Ranaweera, Master, National Institute
of Library and Information Sciences, Colom-
bo University (Shri-Lanka, Colombo)

S. Singh, PhD, Professor, University named
after Guru Nanak Dev (India, Amritsar)

Y. He, PhD, Professor, School of Information
Management, Heilongjiang University
(China, Harbin)

СОДЕРЖАНИЕ

- 7 | От редакционной коллегии
- AD JUBILAEUM**
- 8 | Найти в прошлом и сохранить для будущего.
Владимир Николаевич Алексеев – 80. Юбилей
- 28 | Надежда Константиновна Чернышова – юбилей
- КНИЖНОЕ НАСЛЕДИЕ И КНИЖНАЯ КУЛЬТУРА**
- 9 | *А. О. Анисимов*
Книги Издательства И. П. Ладыжникова
на немецком и иных языках
- 19 | *С. В. Максимова, Е. Н. Романова*
Михаил Зиновьевич Винокуров: якутский эмигрант в Библиотеке Конгресса
- ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОТЕЧНЫЕ СИСТЕМЫ, РЕСУРСЫ И ТЕХНОЛОГИИ**
- 29 | *Е. Б. Артемьева, Т. Н. Ершова*
Информационное обеспечение ученых и специалистов научных учреждений
Сибири в меняющейся научно-образовательной среде
- 39 | *Т. М. Гарке, Е. А. Кретова, Т. Н. Мельникова*
Тенденции развития спроса ученых аграрных научно-исследовательских
учреждений на информационные услуги СибНСХБ
- 48 | *З. В. Вахрамеева, И. Г. Юдина*
Потенциал современной библиотеки как популяризатора науки: итоги опроса
ученых СО РАН
- 58 | *А. Ю. Герасименко*
Научно-образовательная инфосфера Уральского региона в едином цифровом
пространстве научных знаний
- 67 | *В. В. Рыкова*
Модельные библиотеки Урала, Сибири и Дальнего Востока
(по данным мониторинга, проведенного Российской национальной
библиотекой)
- 78 | *И. К. Цай*
Становление библиотек Узбекистана
в составе библиотечной системы СССР
- НЕПРЕРЫВНОЕ БИБЛИОТЕЧНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ**
- 90 | *М. Н. Колесникова*
Развитие магистратуры по направлению
подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»
- ОБЗОРЫ, РЕЦЕНЗИИ, ДИСКУССИИ**
- 99 | *И. В. Лизунова, О. Н. Альшевская*
В поисках путей развития региональной книжной культуры
- ИНФОРМАЦИЯ**
- 108 | *С. В. Пигалева*
«Региональные центры по работе с книжными памятниками: книги и люди»
- IN MEMORIAM**
- 110 | *Т. Г. Куприянова*
Алиса Александровна Беловицкая – организатор науки о книге

CONTENTS

7	Editorial
	AD JUBILAEUM
8 28	Find in the past and save for the future. Vladimir Nikolaevich Alekseev. Anniversary Nadezhda Konstantinovna Chernyshova. Anniversary
	BOOK HERITAGE AND BOOK CULTURE
9	<i>A. O. Anisimov</i> Books Published by I. P. Ladyzhnikov Publishing House in German and Other Languages
19	<i>S. V. Maksimova, E. N. Romanova</i> Mikhail Zinovievich Vinokurov: Yakut emigrant, Librarian at the USA Library of Congress
	INFORMATION AND LIBRARY SYSTEMS, RESOURCES AND TECHNOLOGIES
29	<i>E. B. Artemyeva, T. N. Ershova</i> Information Support for Scientists and Specialists of Siberian Research Institutions in a Changing Scientific and Educational Environment
39	<i>T. M. Garke, E. A. Kretova, T. N. Melnikova</i> Trends in the Development of Agricultural Research Institutions Scientists' Demand for SibSAL Information Services
48	<i>Z. V. Vakhrameeva, I. G. Yudina</i> Modern Library Potential as Science Popularizer: Inquiry Results of SB RAS Scientists
58	<i>A. Yu. Gerasimenko</i> Scientific and Educational Infosphere of the Ural Region in the Common Digital Space of Scientific Knowledge
67	<i>V. V. Rykova</i> Model Libraries of the Urals, Siberia and the Far East (on the National Library of Russia Monitoring Data)
78	<i>I. K. Tsai</i> Formation of Libraries in Uzbekistan as a Part of the USSR Library System
	LIFELONG LIBRARY EDUCATION
90	<i>M. N. Kolesnikova</i> Development of Training for the Master's Degree in the Direction "Library and Information Activities"
	SUMMARIES, REVIEWS, DISCUSSIONS
99	<i>I. V. Lizunova, O. N. Alshevskaya</i> Search for Ways to Develop Regional Book Culture
	INFORMATION
108	<i>S. V. Pigaleva</i> "Regional Centers' for Work with Book Monuments: Books and People"
	IN MEMORIAM
110	<i>T. G. Kupriyanova</i> Alisa Aleksandrovna Belovitskaya – the organizer of the book science

От редакционной коллегии Editorial



Уважаемые коллеги, дорогие читатели!

Перед вами третий номер 2023 г. научного журнала «Труды ГПНТБ СО РАН». С каждым номером журнал укрепляет свои позиции как площадка для обсуждения актуальных теоретических проблем и результатов практико-ориентированных исследований, касающихся деятельности научных библиотек и учреждений, находящихся под научно-методическим руководством Российской академии наук, специальных научных, научно-технических и технических библиотек учреждений, подведомственных Министерству науки и высшего образования РФ. Ряд статей рубрики «Информационно-библиотечные системы, ресурсы и технологии» посвящен вопросам информационного обеспечения ученых Сибирского и Уральского отделений РАН, специалистов региональных научно-образовательных комплексов. Эти проблемы обсуждались на всероссийских форумах и семинарах, во время работы секций на конференции Российской библиотечной ассоциации в июне 2023 г.

Журнал наполняется актуальными и интересными материалами, поступающими из библиотек Министерства культуры, в том числе федеральных и центральных библиотек регионов, вузов культуры, что свидетельствует о взаимодействии библиотечно-информационных и образовательных учреждений разной ведомственной принадлежности. Общая заинтересованность библиотечной общественности в решении проблем, связанных с научно-исследовательской и научно-методической работой, была горячо продемонстрирована на I Всероссийском совещании заместителей директоров библиотек по научной и методической работе «Организация

научно-исследовательской деятельности в библиотеках», прошедшем в Санкт-Петербурге 27–28 сентября 2023 г., в котором участвовали многие авторы нашего журнала. Приглашаем всех заинтересованных специалистов к дальнейшему обсуждению на страницах нашего издания вопросов взаимовыгодного сотрудничества в области библиотековедения, библиографоведения и книговедения, развития информационных систем, непрерывного библиотечного образования.

Также в этом номере – научные статьи по истории книги и библиотек, актуальным вопросам развития книжной культуры, материалы общественных слушаний по проблемам книги и чтения «Человек читающий: глобальные вызовы и личные истории», прошедших 24 марта 2023 г. в Новосибирске в рамках IV Международной научно-практической конференции «Номо legens в прошлом и настоящем», информация о региональных центрах по работе с книжными памятниками. Для развития книжного и библиотечного дела в регионах характерны, помимо общероссийских, и специфические местные проблемы, о чем будет интересно узнать нашим читателям. Приглашаем к активному сотрудничеству коллег из регионов России и зарубежных стран! Желаем всем творческих успехов в научных исследованиях и новых свершений на ниве гуманитарного знания!

Елена Борисовна Артемьева
главный редактор журнала
«Труды ГПНТБ СО РАН»

Elena Borisovna Artyeva
Chief editor of the journal
“Proceedings of SPSTL SB RAS”



6 августа 2023 г. отмечает 80-летний юбилей замечательный ученый, подвижник книжного дела, один из зачинателей археографической работы в Сибири и на Дальнем Востоке, организатор и первый заведующий отделом редких книг и рукописей ГПНТБ СО РАН, кандидат филологических наук, доцент кафедры древних литератур и литературного источниковедения Гуманитарного института Новосибирского государственного университета, заслуженный работник культуры РФ Владимир Николаевич Алексеев. И это далеко не все титулы и регалии выдающегося исследователя и просветителя, настоящего эксперта по культурным ценностям, знатока книжной культуры во всем ее многообразии.

Более 40 лет Владимир Николаевич проработал в ГПНТБ СО РАН. Он участвовал во многих экспедициях, в которых были обнаружены уникальные книжные памятники: были пройдены сотни километров, порой по совсем глухим уголкам Сибири, где участников ждали встречи и беседы с людьми, от которых поступали сведения о рукописях или изданиях. Одновременно В. Н. Алексеев – один из пионеров внедрения современных компьютерных технологий, помогающих древние книги описывать, реставрировать и даже делать широко доступными в виде цифровых копий.

При самом деятельном участии Владимира Николаевича Алексеева в ГПНТБ СО РАН вышли в свет каталоги памятников рукописной

Найти в прошлом
и сохранить для будущего.

Владимир Николаевич
Алексеев

Find in the past
and save for the future
Vladimir Nikolaevich Alekseev
Anniversary

80
ЮБИЛЕЙ

и печатной кириллической книжности в составе книжной серии «Материалы к сводному каталогу рукописей, старопечатных и редких книг в собраниях Сибири и Дальнего Востока», а также сборники научных трудов по истории русской книги в дореволюционной Сибири.

И это еще не вся деятельность сегодняшнего юбиляра: он преподаватель и популяризатор научных знаний. Его лекции пользуются большим успехом и у студентов новосибирских вузов, и у посетителей библиотек.

Сейчас Владимир Николаевич Алексеев продолжает свою трудовую деятельность в Новосибирской государственной областной научной библиотеке; он по-прежнему ревнитель книги, просветитель, хранитель богатейшего культурного наследия наших предков. Можно смело сказать, что благодаря В. Н. Алексееву российская культура не только сохраняется, но и развивается.

Поздравляя юбиляра, мы желаем Владимиру Николаевичу здоровья, энергии, вдохновения и новых путешествий по книжному миру!

Коллектив ГПНТБ СО РАН

Научная статья
УДК 655.418(=112.2=811)(430-25)
<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-9-18>

Книги Издательства И. П. Ладыжникова на немецком и иных языках

Books Published by I. P. Ladyzhnikov Publishing House in German and Other Languages

© **Анисимов Алексей Олегович**

кандидат исторических наук,
научный сотрудник
лаборатория книговедения, Государственная
публичная научно-технической библиотека
Сибирского отделения Российской
академии наук (ГПНТБ СО РАН),
ул. Восход, 15, Новосибирск, 630102, Россия
ORCID: 0000-0001-6553-815X
e-mail: pegas7879@gmail.com

Anisimov Alexey Olegovich

Candidate of Historical Sciences, Researcher,
the Laboratory of Book Study, State Public Scientific
Technological Library of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS),
st. Voskhod, 15, Novosibirsk, 630102, Russia
ORCID: 0000-0001-6553-815X
e-mail: pegas7879@gmail.com

Цель статьи – на основе материалов архива Издательства И. П. Ладыжникова (1905–1932), обнаруженных автором в Амстердамском институте социальной истории, показать различные аспекты выпуска этим издательством литературы на иностранных языках. Фирма была одним из крупнейших русскоязычных издательских предприятий в Германии в начале XX в. и единственным российским издательством в Берлине, которое, помимо массового издания книг на русском языке, выпускало в больших объемах в первые два десятилетия XX в. книги на иностранных языках, в основном на немецком. Печатали русскую классическую литературу, произведения современных авторов; основной объем приходился на произведения Л. Н. Толстого, А. М. Горького, Л. Н. Андреева. Кроме российских литераторов фирма сотрудничала с иностранными писателями. В своей деятельности издательство всегда соблюдало нормы авторского права согласно Бернской литературной конвенции. По переводу книг на иностранные языки фирма взаимодействовала с большим количеством переводчиков, с некоторыми из них, например Августом Шольцем, ее связывали не только литературные, но и деловые отношения. Издательство оставило большой след в истории ознакомления европейского читателя с лучшими образцами отечественной литературы.

Ключевые слова: Издательство И. П. Ладыжникова, книги, книгоиздание, переводчики, немецкий язык, писательские договоры

Для цитирования: Анисимов А. О. Книги Издательства И. П. Ладыжникова на немецком и иных языках // Труды ГПНТБ СО РАН. 2023. № 3. С. 9–18. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-9-18>

The object of the article is to reveal on the materials from the archive of I.P. Ladyzhnikov Publishing House (1905–1932), found by the author, various aspects of publishing literature in foreign languages.

The company was one of the largest Russian-language publishing houses in Berlin, which, in addition to the mass publication of books in Russian, published in large volumes in the first two decades of the 20th century books in foreign languages, mostly in German. They published Russian classical literature, works of contemporary authors. The main volume fell on the works by L.N. Tolstoy, A.M. Gorky, L.N. Andreev. In addition to Russian writers, the company collaborated with various foreign writers. In its activities, the publishing house always respected the rules of copyright in accordance with the rules of the Berne Literary Convention.

When translating books into foreign languages, the company interacted with a large number of translators, with some of whom, for example, August Scholz, it had not only literary, but also business relations. The publishing house left a big mark in the history of familiarizing the European reader with the best examples of native literature.

Keywords: I. P. Ladyzhnikov Publishing House, books, book publishing, translators, German language, writing contracts

Citation: Anisimov A. O. Books Published by I. P. Ladyzhnikov Publishing House in German and Other Languages // Proceedings of SPSTL SB RAS. 2023. No. 3. P. 9–18. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-9-18>

Введение

Деятельность русскоязычных издательств Русского зарубежья начала XX в. – важный элемент книговедческих исследований. В основных центрах рассеяния российских эмигрантов – Берлине, Праге, Париже, Стамбуле, Харбине – возникло множество издательских предприятий, выпускающих книги на русском языке. Через переведенные для европейского читателя книги русских авторов удовлетворялся интерес представителей различных мировых культур к российской культуре [1].

Особое место в этом процессе занимала Германия, в которой в конце XIX – начале XX в. наблюдался настоящий бум интереса к русской культуре [2; 3] – исследователи отмечают ярко выраженное русофильство и многогранность русско-немецких культурных связей. Большую роль в популяризации русской литературы сыграли национальные издательства Insel Verlag («Инзель»), Piper Verlag («Пипер»), Kiepenheuer («Кипенхойер») [4], этому способствовало и высокое качество переводов. Многие переводчики происходили из обрусевших немцев, для которых русский язык был таким же родным, как и немецкий. Имеются отечественные исследования, посвященные художественным особенностям перевода текста русских книг, которые печатались германскими издателями [5–9]. Вместе с тем исследований о публикации книг на иностранных языках русскими издательствами, находившимся вне России, нет. Даже в ставшем уже классическим сборнике, посвященном издательскому делу Русского зарубежья XIX–XX вв. этот аспект затрагивается весьма фрагментарно [10, с. 21]. Выпуск книг на отличных от русского языках не являлся устойчивой издательской практикой, однако были и исключения. Наиболее ярким представителем издательств, которые выпускали много книг на иностранных языках, являлось Издательство И. П. Ладыжникова. Но в немногочисленных работах об этом предприятии [10–14] выпуск книг на иностранных языках остается неизученным.

Цель статьи – показать различные аспекты (взаимоотношения с авторами, круг переводчиков, номенклатура изданий) выпуска литературы на иностранных языках Издательством И. П. Ладыжникова (1905–1932), архив которого был обнаружен автором статьи в Амстердамском институте социальной истории.

Об издательской фирме И. П. Ладыжникова

Издательство И. П. Ладыжникова, существовавшее с 1905 по 1932 г., было в основе своей партийным издательством большевистской фракции Российской социал-демократической рабочей партии, а по сути – универсальным

книгоиздательским предприятием, выпускавшим весь спектр классической русской литературы, произведений многочисленных русскоязычных и иностранных писателей-современников, а также авторов специализированной литературы, в том числе детской и учебной. Коммерческому успеху фирмы способствовал скандал между писателями «знаньевцами» и издательством Парвуса – Мархлевского, которые создали свое коммерческое предприятие под эгидой защиты авторских прав российских писателей, не подпадавших под защиту Бернской конвенции. Парвус и Мархлевский грубо нарушили свои обязательства и длительное время не платили авторам, передавшим им права на издание. Большевики воспользовались ситуацией и «защитили» писателей, перехватив бизнес Парвуса – Мархлевского и приспособив его к своим целям, а договоры с авторами были переключены с учрежденным Издательством И. П. Ладыжникова. Оно должно было издавать произведения русского автора в Германии (как стране-подписанте конвенции) на 1–2 месяца раньше, чем его произведение выйдет в России, согласно статье Бернской конвенции № 3 от 09.09.1886 г., декларации и Парижского добавочного акта от 04.05.1896 г. Защита авторских прав привлекала писателей и способствовала наполнению издательского портфеля.

Долгие годы считалось, что архив фирмы пропал в Германии во время Второй мировой войны. Однако нам удалось обнаружить в Амстердамском институте социальной истории комплекс деловых и иных бумаг издательства и ввести их в научный оборот [15]. В архив фирмы входят различные документы: в основном договоры с писателями на русском и немецком языках, учредительные документы, текущая переписка об издании того или иного автора, банковские чеки, договоры с типографиями, телеграммы, счета и т. д. Главными фигурами издательского предприятия стали И. П. Ладыжников (1874–1945) и Б. Н. Рубинштейн (1880–1944). Непосредственное отношение к фирме на первом, начальном этапе ее существования, когда она называлась издательство «Демос» («Demos») и размещалась в Женеве, имел В. Д. Бонч-Бруевич (1873–1955), один из наиболее активных деятелей большевизма периода эмиграции. Именно он составил в мае 1905 г. программный документ «Докладная записка центральному комитету Рос. Соц. Дем. Раб. Партии» о предполагаемой работе нового издательства. Об этом документе и деятельности «Демоса» во второй половине 1905 г. в Женеве известно из воспоминаний В. Д. Бонч-Бруевича, опубликованных О. Д. Голубевой [16].

Перевод и выпуск книг на иностранных языках считался важнейшей частью работы нового книжного издательства. В первом пункте раздела «Цель издательства» значилось: «Познакомить широкие слои европейцев и американцев

с лучшими беллетристическими и научными трудами русских писателей»; такими авторами должны были стать передовые беллетристы А. М. Горький, Л. Н. Андреев, Е. Н. Чириков, С. Г. Скиталец (Петров), А. И. Куприн, Н. Г. Гарин-Михайловский [16, с. 211]. Предполагалось издавать отдельными книгами их произведения на немецком, английском, французском и итальянском языках. В. Д. Бонч-Бруевич планировал выпускать на иностранных языках (прежде всего на немецком) лучшие произведения русских социал-демократов, а также отдельные брошюры о наиболее актуальных событиях революционно-пролетарской жизни России [16, с. 211] и организовать для этого несколько групп переводчиков с русского на иностранные языки и наоборот. К середине 1905 г. в распоряжении редакции издательства такие специалисты уже были [16, с. 217].

Взаимоотношения издательства с русскими писателями и драматургами

Архив Издательства И. П. Ладыжникова, находящийся в фонде Б. Н. Рубинштейна в Амстердамском институте социальной истории (Rubinstein 1-5), сохранил самые первые договоры между писателями и фирмой, по которым можно судить, как реализовались планы В. Д. Бонч-Бруевича. Эти договоры заключены в августе 1905 г.; со стороны фирмы – И. П. Ладыжниковым, на тот момент сотрудником издательства, а со стороны авторов – писателями, группировавшимися вокруг литературного объединения «Знание»: Е. Н. Чириковым (1864–1932) и С. Г. Скитальцем (С. Г. Петровым, 1869–1941), а также Шиманом-Рувином Шлиомовичем Юшкевичем, писавшим под псевдонимом С. С. Юшкевич (1868–1927). Договоры были, как правило, однотипными. Интересно заметить, что договор с С. С. Юшкевичем от лица фирмы (по доверенности И. П. Ладыжникова) подписал будущий советский нарком Л. Б. Красин. Он имел непосредственное отношение к издательству по партийной линии, а впоследствии стал главой народного комиссариата внешней торговли (НКВТ). В пункте № 5 документа говорится, что «по всем произведениям <...> С. С. Юшкевич предоставляет ему [И. П. Ладыжникову] следующие права: а) исключительное право переводить на другие языки и диалекты и издавать эти переводы; б) исключительное право помещать эти переводы в периодических изданиях; в) исключительное право ставить эти переводы на сцене». Оговаривалось, что переводы на другие языки народностей России допускаются автором только по согласованию с И. П. Ладыжниковым, при этом, если не будет сделан издательством перевод на другие языки в течение двух лет после выхода русского издания за границей, то автор может передать право на перевод другому лицу. В п. № 8 прописано, что И. П. Ладыжников обязуется делать

переводы точные и литературные, а для их издания желательно иметь международную фирму с отделениями в главных странах. По правилам и нормам Бернской литературной конвенции, в том числе для изданий на иностранных языках, фирма выплачивала С. С. Юшкевичу 20 % номинальной цены всех проданных экземпляров собственных изданий¹.

С писателями и драматургами издательство стремилось выстраивать индивидуальные отношения, рассчитывая на долговременное сотрудничество. В начале деятельности предпочтение отдавалось работе с авторами, чьи произведения в России были изъяты; в фирменных каталогах даже была специальная пометка: «В России конфисковано»². В самом начале 1908 г. фирма (в лице И. П. Ладыжникова) заключает контракт, в котором оговаривались в том числе условия по выпуску произведения на иностранных языках, с одной из ярких фигур Серебряного века Дмитрием Сергеевичем Мережковским (1865–1941) на издание и постановки его пьесы «Павел I», тираж которой был изъят российскими властями по цензурным причинам. Согласно договору, Д. С. Мережковский передавал издательству исключительное право на перевод, издание и постановку его пьесы на всех языках, кроме французского. Стороны договорились, что перевод и издание пьесы на немецком должен был быть осуществлен не позже 1 января 1909 г. Пьеса была издана отдельной книгой в 1908 г. как *Mereschkowski D. S. Kaiser Pauls tod. Berlin. I. Ladyschnikow*. Оговаривалось, что «немецкий перевод Ладыжников изготавляет и издает за свой счет». Организация постановки пьесы на сценах Австрии и Германии входила в компетенцию издателя, а прибыль (тантьемы) с таких постановок распределялась следующим образом: 40 % – в пользу фирмы и 60 % – автору. Доход с постановок в других странах делился поровну³.

В этом же 1908 г. либреттист и композитор Валентин Петрович Соболевский (1871–1929, псевдоним В. Валентинов) заключает с фирмой договор на перевод, издание и постановку оперетты-мозаики «Ночь любви». Все хлопоты по устройству постановки оперетты вне России брал на себя И. П. Ладыжников, а тантьемы от театров в Германии шли в соотношении 55 % – автору и 45 % – издательству⁴.

¹ IISH. Amsterdam. Bernhard Rubinstein papers. Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 1. Договор писательский между И. П. Ладыжниковым и С. С. Юшкевичем. 22.08.1905.

² Каталог Издательства И. П. Ладыжникова в Берлине. Berlin, 1912. 8 с.

³ IISH. Amsterdam. Bernhard Rubinstein papers. Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 1. Договор писательский между И. П. Ладыжниковым и Д. С. Мережковским. 21.01.1908.

⁴ IISH. Amsterdam. Bernhard Rubinstein papers. Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 1. Договор писательский между И. П. Ладыжниковым и В. П. Соболевским. 22.07.1908.

К сожалению, сведения о тиражах литературы на европейских языках в договорах содержатся редко. Представление о них можно составить из письма издательства к В. В. Черткову⁵, сыну В. Г. Черткова (1854–1936), многолетнего соратника Л. Н. Толстого, издателя книг писателя и его представителю за границей. Фирма указывает, что будет печатать одну из самых известных книг Черткова-старшего – «Уход Толстого» – тиражом в 5000 экз. на русском и немецком языках. В то время такой тираж книг на русском языке был обычным для издательства. С большой долей вероятности он был близок к этому количеству и для книг на европейских языках.

Издательство И. П. Ладыжникова активно работало с группой еврейских авторов, одним из которых был Соломон Львович Поляков (1875–1945). В мае 1922 г. издательство в письме к нему подтверждало на основе состоявшихся личных переговоров условия по продвижению одной из самых известных пьес С. Л. Полякова «Лабиринт» («Варвара»). Эту драму С. Л. Поляков написал еще в конце 1911 г., а поставлена она была впервые в 1913 г. на сцене Императорского Александринского театра. Будучи в эмиграции, Поляков принимает решение издавать произведение именно в фирме Ладыжникова, так как у него уже был опыт сотрудничества с этим издательством по продвижению в Европе другой своей пьесы «Белая Яблоня»⁶. Издательство информировало автора, что все расходы по переводу текста на немецкий язык лежат на фирме. Соответственно, все права по опубликованию пьесы отдельной книгой на немецком языке принадлежали издательству. Автор передавал издательству право на постановку пьесы на сценах в Германии, Швейцарии, Австрии, Голландии, Венгрии⁷. Но взаимоотношения складывались не всегда гладко, и на следующий год фирма сообщила С. Л. Полякову, что с 1 февраля 1923 г. он получает полную свободу действий по постановке пьесы на всех языках, кроме немецкого⁸.

Другим еврейским писателем, который много и охотно сотрудничал с Издательством И. П. Ладыжникова, был Шолом Аш (1880–1957, Schalom Asch). В 1912 г. он уже заключал контракт с фирмой на печатание романа «Мэри» на русском языке, присутствующем в фирменном каталоге

⁵ IISH. Amsterdam. Bernhard Rubinstein papers. Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 2. Письмо от Издательства И. П. Ладыжникова В. В. Черткову. 20.10.1921.

⁶ IISH Amsterdam. Bernhard Rubinstein papers. Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 1. Договор писательский между С. Л. Поляковым и И. П. Ладыжниковым. 01.11.1909.

⁷ IISH. Amsterdam. Bernhard Rubinstein papers. Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 2. Письмо от Издательства И. П. Ладыжникова С. Л. Полякову 19.05.1922.

⁸ IISH. Amsterdam. Bernhard Rubinstein papers. Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 2. Письмо от Издательства И. П. Ладыжникова С. Л. Полякову 07.03.1923.

за 1912 г.⁹ А в 1923 г. автор подписал контракт с фирмой об издании цикла его произведений на немецком языке. По договору Издательству И. П. Ладыжникова передавались от немецкого Издательства С. Фишера (S. Fischer Verlag)¹⁰ все права на распространение и публикацию прошлых, настоящих и будущих произведений Ш. Аша. Фирма обязывалась как можно скорее организовать отдельным изданием повторный выпуск драмы «Бог мести» (1907). Расходы по переводу на немецкий нес издатель. При постановке на сцене драматических произведений Ш. Ашу полагалось 70 % от всех поступающих танъемов, фирме – 30 %¹¹.

Одним из советских авторов, попавшим в издательский портфель фирмы в середине 1920-х гг., был Николай Робертович Эрдман (1900–1970) – творческая личность, сегодня почти забытая, хотя уже на излете советского времени о нем была опубликована монография, содержащая ранее не известные документы, тексты произведений, воспоминания, различные письма как самого Н. Р. Эрдмана, так и письма различных лиц, касающиеся его творчества (в частности, переписку К. С. Станиславского и И. В. Сталина о пьесе «Самоубийца» (1928)) [18, с. 283–284]. Как драматург он был известен более ранней пьесой «Мандат» (1924) – именно она была выпущена в Издательстве И. П. Ладыжникова. Для Н. Р. Эрдмана было важно опубликоваться в Германии раньше, чем в СССР, так как это приносило ему доход, гарантировало защиту авторских прав. Летом он в письме (26.07.1925) к родителям из Берлина пишет: «По газетным сообщениям, последние дни в Берлине были самыми жаркими во всей Европе. Что касается моих издательских дел, они выяснятся завтра, а то мой издатель сбегал от жары к морю» [18, с. 234]. А через четыре дня он получает письмо (на немецком языке) от Издательства И. П. Ладыжникова, которое разъясняет условия опубликования и постановки «Мандата» в Германии на немецком языке.

В письме указано: «Вы передаете нам свое произведение “Мандат” для единственной публикации на немецком языке и использования на немецких сценах. Мы сделаем перевод в течение следующих нескольких месяцев и напечатаем пьесу либо в виде книги, либо в виде сценической рукописи к 1 декабря 1925 г. Мы регистрируем произведение в официальном офисе Немецкой ассоциации книготорговцев, как только оно бу-

⁹ Каталог Издательства И. П. Ладыжникова в Берлине. Berlin, 1912. 8 с. (Rus).

¹⁰ Издательство С. Фишера (S. Fischer Verlag) было одним из ведущих немецких издательств. Основано в 1886 г. Активно печатало в том числе и русских авторов (Ф. М. Достоевский, Л. Н. Толстой). Существует в настоящее время.

¹¹ IISH Amsterdam. Bernhard Rubinstein papers. Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 1. Vertrag S. Asch und Ladyschnikow Verlag. 18.10.1923.

дет опубликовано в Лейпциге, чтобы получить защиту Бернской литературной конвенции. Пьеса еще не издана в России, а на русском языке вы ее издаете только после того, как мы издадим ее в Германии, т. е. после 1 декабря 1925 года»¹². Пьеса была опубликована на немецком в 1926 г. в переводе Эриха Бёме (Erich Boehme). Единственный известный на сегодня авторский экземпляр находится в Российском государственном архиве литературы и искусства [18, с. 481].

В конце своей деятельности, в 1929 г., фирма заключает договор с неординарным советским писателем Сергеем Михайловичем Третьяковым (1892–1937) [19, с. 183–198; с. 419–448]¹³. Он был активным членом группы «ЛЕФ» («Левый фронт искусств»), непродолжительное время редактировал журнал «Новый ЛЕФ». Издательство заключает с ним договор на распространение на немецком языке его самого известного сочинения – пьесы «Рычи, Китай!», которое он создал в 1924 г. «Рычи, Китай!» уже была ранее, в 1926 г., опубликована в СССР в библиотеке журнала «Огонек», правда в виде стихов [20]. С. М. Третьяков был погружен в мир немецкой литературы, работал в совместной русско-немецкой редакции журнала «Интернациональная литература» и даже делал доклад в Германии о русской литературе¹⁴. Издательство получило исключительное право перевода пьесы на немецкий язык и использования этого перевода при сценических и радиопостановках в Германии. Кроме того, фирма должна была продвигать пьесу во всех странах, входящих в Бернскую литературную конвенцию, и в Америке. С. М. Третьяков мог рассчитывать на аванс в 300 долл., который учитывался в будущих денежных поступлениях¹⁵.

Иностранные писатели, драматурги, книжные общественные организации

В конце января 1909 г. произошло заключение контракта с первым иностранным автором – британской писательницей Элинор Глин (Elinor Glyn, 1864–1943), создавшей скандальный эротический бестселлер «Три недели» («Three Weeks»). Фирма брала на себя обязательство перевести и издать книгу автора на немецком языке, а также выплатить аванс в размере 10 фунтов стерлингов. Кроме того, сама редакция могла рассчитывать только на 10 % отчислений от продажной цены

всех проданных экземпляров указанной книги и 40 % всех доходов, полученных издательством от перепечаток «Трех недель» в газетах или журналах¹⁶.

На следующий год фирма публикует немецкого автора: осенью 1910 г., был заключен на 10 лет¹⁷ контракт с Валдемаром Мюллером-Эберхартом (1871–1955), (Waldemar Müller, Pseudonyme: Waldemar Müller-Eberhart). Драматург предоставил Издательству И. П. Ладыжникова исключительное право на публикацию его произведения – драмы в четырех действиях, написанной в 1904 г., «Lokomotivführer Claussen» («Машинист паровоза Клауссен») на французском языке. По договору издательство обязалось выполнить перевод пьесы, постановку на французских сценах, публикацию отдельной книгой в газетах и журналах.

Издательство работало не только с отдельными иностранными авторами, но и с немецкими книжными общественными организациями. В конце зимы 1926 г. оно заключает соглашение с немецкой Народной ассоциацией книголюбов из Берлина («Volksverband der Bücherfreunde» –VdV)¹⁸. По договору Издательство И. П. Ладыжникова предоставляло VdV право на переиздание принадлежащего ему книг: Л. Н. Толстой «Анна Каренина» (в 2 т.), Л. Н. Толстой «Воскресение» (1 т.), Л. Н. Толстой «Народные сказки» (1 т.), Ф. М. Достоевский «Идиот» (в 2 т.), Ф. М. Достоевский «Братья Карамазовы» (в 2 т.) – и на выпуск сборника Ф. М. Достоевского, составленного из таких произведений писателя, как «Бедные люди», «Белые ночи», «Село Степанчиково», объемом около 40 печ. листов. Издательство И. П. Ладыжникова заявляет, что обладает правами на все переводы этих произведений на немецкий язык. Фирма Ладыжникова дает право VdV в целях популяризации печатать отдельные части указанных произведений в журналах, газетах, отдельными брошюрами. В свою очередь, VdV обязуется издать эти книги¹⁹.

¹⁶ IISH. Amsterdam. Bernhard Rubinstein papers. Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 1. Vertrag Elinor Glyn – Bühnen und Buchverlag russischer Autoren Iwan Ladyschnikow. 23.01.1909.

¹⁷ IISH. Amsterdam. Bernhard Rubinstein papers. Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 1. Vertrag Waldemar Müller-Eberhart – Bühnen und Buchverlag russischer Autoren Iwan Ladyschnikow. 15.11.1910.

¹⁸ Немецкая народная ассоциация книголюбов была основана в 1919 г., просуществовала до начала 1960 г. Целью организации было массовое распространение национальной и мировой литературы в Германии по доступным ценам. В разные годы членов организации насчитывалось от 190 до 750 тыс. человек. При ассоциации было собственное издательство Wegweiser Verlag.

¹⁹ IISH Amsterdam. Bernhard Rubinstein papers. Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 1. Vertrag Volksverband der Bücherfreunde und Ladyschnikow Verlag. 27.02.1926.

¹² IISH. Amsterdam. Bernhard Rubinstein papers. Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 2. Письмо от Издательства И. П. Ладыжникова и Н. Р. Эрдману. 30.07.1925.

¹³ На с. 419–448 впервые публикуется архивно-следственное дело С. М. Третьякова, расстрелянного в 1937 г.

¹⁴ ПроДетЛит URL: https://prodetlit.ru/index.php?title=Третьяков_Сергей_Михайлович&mobileaction=toggle_view_mobile (дата обращения: 25.04.2023).

¹⁵ IISH. Amsterdam. Bernhard Rubinstein papers. Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 2. Договор между Издательством И. П. Ладыжникова и С. М. Третьяковым. 18.04.1929.

Переводчики

Переводчики, наряду с издателями, являлись важнейшим звеном, соединяющим авторов и разноязычную читательскую аудиторию. Нами была предпринята попытка установить максимально известное количество лиц, принимавших участие в переводе произведений русских авторов на немецкий язык. Был использован метод библиографического разыскания и поэземплярного изучения книг Издательства И. П. Ладыжникова. Список лиц, переведивших русскоязычные тексты, составлялся на основе анализа: 1) немецкоязычного каталога фирмы за 1926 г.²⁰; 2) каталога немецкой национальной библиотеки (Katalog der deutschen nationalbibliothek)²¹; 3) книг Издательства И. П. Ладыжникова из немецкого интернет-аукциона²². Были изучены немецкоязычные книги издательства, опубликованные с 1906 по 1929 г. Чаще всего один переводчик перевел одну книгу, однако были случаи, когда в переводе одной книги могло участвовать несколько человек: Der Leinwandmesser: Erzählgn; 1861–1903 / Leo Tolstoj. [Übertr. von Arthur Luther; Erich Müller; August Scholz]. Прежде всего это касалось различных сборников рассказов²³. В процессе анализа данных были установлены следующие персоны: Heinrich Georg (Генрих Георг), Leo Lania (Лео Ланья), Erich Boehme (Эрих Бёме, 1879–1945), Georg Richter (Георг Рихтер), Elias Hurwicz (Элиас Гурвич), Gregor Jarcho (Григорий, Грегор Ярхо, 1894–1949), Arthur Luther (Артур Федорович Лютер, 1876–1955), Erich Müller-Kamp (Эрих Мюллер Камп, 1897–1980), August Scholz (Август Карлович Шольц, 1857–1923), Ilse Frapan-Akupian (Ильзе Фрапан-Акуниан), Otto Buek (Отто Бук), Fred Meyer Balte (Фред Мейер Балт), Adolf Hess (Адольф Хесс (Гесс)), Korfiz Holm (Корвиз Холм), Eva Luther (Ева Лютер), A. Eliasberg (Александр Самойлович Элиасберг (1878–1924)), G. Ritter (Г. Риттер), O. D. Potthof (О. Поттхоф), Frieda Stock (Фрида Сток), A. Stein (Александр Николаевич Рубинштейн, 1881–1948), M. Goldberg (М. Голдберг), W. Tronin (В. Тронин), A. Buck (А. Бек), C. Brauner (К. Браунер),

A. Heb (А. Хеб), N. Syrkin (Нахман Сыркин, 1868–1924), E. Rotz (Э. Ротц), C. Wild (Вилд), A. Markow (А. Марков), E. Richtе (Е. Райт), A. Berger (А. Бергер), A. Huhn (А. Хун), F. M. Balte (Ф. Балт), G. Polonski (Г. Полонски), K. Ritter (К. Риттер), N. Golant (Н. Голант), M. Schick (Максимилиан Шик, 1884–1968), F. Krantz (Ф. Крантц), T. Schieman (Т. Шеманн), A. Schapire-Neurath (А. Шапир-Нейрат, 1877–1911), M. Spiro (М. Спиро), B. Kellermann (Б. Келлерман), A. Wolfenstein (А. Вульфенштейн), K. Szafranski (К. Зафрански), F. Roepke (Ф. Ропке).

Из перечисленных особо можно отметить таких профессионалов, как Erich Boehme, Gregor Jarcho, Arthur Luther, August Scholz, A. Eliasberg, M. Schick.

Особую роль в жизни издательства играл Август Шольц, сотрудничавший с фирмой фактически с начала ее деятельности. В издательско-переводческом мире он был весьма значимой фигурой и по влиятельности, и по мастерству перевода: «...имя Шольца было порукой высокого качества» [8, с. 109]. А. Шольц переводил для издательства произведения своих современников А. М. Горького, Л. Н. Андреева, С. Л. Полякова, Д. С. Мережковского, а из русских классиков больше всего – Л. Н. Толстого.

Кроме того, А. Шольц был для фирмы не просто ведущим переводчиком, но и театральным агентом, регулируя взаимоотношения авторов с издательством. Так, весной и летом 1914 г. издательство активно взаимодействовало с Ильей Дмитриевичем Сургучевым (1881–1956) по продвижению его пьесы «Осенние скрипки». Нет полной ясности, когда произведение было создано автором [21, с. 46–48], но судя по письму И. Д. Сургучеву от Августа Шольца обсуждение уже написанной пьесы началось в самом начале мая 1914 г. Переводчик активно советует драматургу сотрудничать с немецкими театрами через посредничество Издательства И. П. Ладыжникова по продвижению его пьесы в Германии, так как оно, по мнению А. Шольца, в отношении русских произведений имеет наилучшие условия в немецкой культурной среде. Причем рекомендует обратить внимание на Лессинг-театр, потому что театр Рейнгарда, где обычно чаще всего ставили русских авторов, был завален пьесами. А. Шольц торопит автора с согласием на перевод пьесы²⁴.

²⁰ Deutsche ausgaben. Des verlagés J. Ladyschnikow. Berlin, 1926. 14 p.

²¹ ÜBER DEN KATALOG DER DEUTSCHEN NATIONALBIBLIOTHEK. URL: https://www.dnb.de/DE/Benutzung/Katalog/katalogDNB_node.html (дата обращения: 28.04.2023).

²² AbeBooks.de. URL: <https://www.abebooks.de> (дата обращения: 29.04.2023).

²³ DEUTSCHE NATIONAL BIBLIOTHEK. URL: <https://portal.dnb.de/opac.htm?method=simpleSearch&cqlMode=true&q&ery=idn%3D576697125> (дата обращения: 29.04.2023).

²⁴ ISH. Amsterdam. Bernhard Rubinstein papers. Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 1. Письмо А. Шольца к И. Д. Сургучеву. 06.05.1914.

Под псевдонимом А. Stein скрывался Александр Николаевич Рубинштейн. Он был младшим братом Б. Н. Рубинштейна, который в 1911 г. стал коммерческим (операционным) директором фирмы, с 1913 г. – совладельцем издательства и центральной фигурой издательского предприятия в 1920-х гг. Александр Рубинштейн был также видным деятелем российской и немецкой социал-демократической партии. Он принадлежал к меньшевистской (российской) фракции, работал непосредственно с Ф. Даном, Ю. Мартовым, был одним из редакторов важнейшего меньшевистского издания «Социалистический вестник». Об уровне его владения языком говорит тот факт, что он переводил на немецкий теоретические работы лидеров меньшевизма [22], и в библиографическом описании присутствует запись *Autorisierte Übersetzung von Alexander Stein* (Авторизированный перевод Александра Штейна). Для Издательства И. П. Ладыхникова он сделал два перевода: один самостоятельно – *Gorki M. «Märchen der Wirklichkeit»*. Berlin. I. Ladyschnikow. 1913., а другой вместе с А. Шольцем – *Tolstoi L. «Nachgelassene Werke. In drei Bänden»*. Berlin. I. Ladyschnikow. 1912.

Еще одним переводчиком, сотрудничавшим с фирмой, был Александр Самойлович Элиасберг. И хотя для издательства он сделал совместно с G. Ritter всего один перевод на немецкий текста Осипа Дымова (И. И. Перельман, 1878–1959) – *Dymow O. «Nju: eine Alltagstragödie»*. Berlin. I. Ladyschnikow. 1908, – он считался достаточно влиятельной фигурой в переводческом мире. О значительной роли А. С. Элиасберга не только как переводчика, но и как популяризатора русской литературы в Германии упоминается во вступительном тексте и комментариях к его переписке с З. Н. Гиппиус [23, с. 142–154]. Не обошли вниманием его фигуру и немецкие исследователи. В работе о взаимоотношениях А. С. Элиасберга с Томасом Манном приводится интересное высказывание самого переводчика о том, как он оценивал свое место в мире русской литературы: «Живем мы в высшей степени хорошо, – рассказывал Элиасберг 13 ноября 1920 г. П. Д. Эттингеру, – я доволен работой, которая хорошо оплачивается, и пользуюсь благодаря 82м книгам, мной переведенным, большой известностью. Спрос на русскую литературу здесь огромный, больший, чем когда-либо, а мое положение в этой области почти монопольное, так что от издателей нет отбоя» [24, с. 174].

Самой необычной и многогранной фигурой из переводчиков, которые работали с Издательством И. П. Ладыхникова, был Артур Федорович Лютер. Для издательства он выполнил три перевода: *Tolstoi L. «Der Leinwandmesser: Erzählgn; 1861–1903»*. Berlin. I. Ladyschnikow. 1925. (совместно с *Erich Müller-Kamp*); *Tolstoi L. «Der Überfall : Erzählgn 1852–1856»* Berlin. I. Ladyschnikow. 1925; *Tolstoi L. «Anna Karenina»*. Roman. 2 Bde. Berlin. I. Ladyschnikow.

А. Ф. Лютер был весьма разносторонней и даже авантюрной личностью, человеком широких культурных взглядов и интересов, сочетал в себе таланты переводчика, специалиста по русской и немецкой литературе, знатока издательского и книготоргового дела. Из его трудов можно выделить статью (на немецком) об особенностях русской издательской и книготорговой деятельности в Германии в 1920-х гг. [26] и русскоязычное исследование о восприятии и издании Ф. М. Достоевского в Германии [27, с. 125–157].

К истории его жизни обращаются сразу несколько немецких исследователей. Одним из первых предпринимает попытку воссоздать жизненный путь переводчика К. Харер, отмечая, что тот был автором большого количества собственных текстов разного характера и типов (монографий, газетных и журнальных публикаций, предисловий и послесловий) [25, с. 160]. Более поздняя публикация одного из крупнейших и признанных немецких специалистов по истории русского книжно-издательского дела в Германии, Г. Кратца, акцентируется прежде всего на участии А. Лютера во время Первой мировой войны в таком специфическом начинании, как работа в германской программе по распространению пропаганды среди русских военнопленных, которая еще известна как «меморандум фон Шверина», по фамилии инициатора проекта [28, с. 190–206].

Каталоги, книги издательства

Фирма выпускала каталоги для продвижения изданий на немецком языке. Один из таких каталогов был предоставлен в формате цифровой копии Немецкой национальной библиотекой (*Deutsche national bibliothek*). Как уже было отмечено, это каталог за 1926 г. – *Deutsche ausgaben. Des verlag* J. Ladyschnikow. 1926. Каталог был относительно небольшим (14 стр.) и содержал всего два раздела:

1) *Russische Autoren (Russische Autoren):*

С. Т. Аксаков (1 книга),
Л. Н. Андреев (15 книг),
В. А. Бильбасов (1 книга),
В. Л. Бурцев (1 книга),
Е. Р. Дашкова (1 книга),
Ф. М. Достоевский (2 книги),
А. М. Горький (14 книг),
Д. В. Григорович (1 книга),
А. И. Герцен (3 книги),
С. С. Юшкевич (2 книги),
Н. А. Крашенинников (1 книга),
Д. С. Мережковский (1 книга),
С. Л. Поляков (1 книга),
Ф. К. Сологуб (1 книга),
А. Н. Толстой (1 книга),
Л. Н. Толстой (15 книг),
А. П. Чехов (4 книги),
А. Вербицкая (1 книга).

2) *Иностранные авторы. Немецкие и другие авторы (Ausländische Autoren. Deutsche und andere Autoren):* Roman Perez de Ayala (1 книга испанский автор), Ignaz Balla (1 книга; венгерский писатель), Alexander Brody (1 книга; венгерский автор), Friedrich Carl Butz (1 книга), Basil Hall Chamberlain (1 книга; английский автор научных книг по истории Японии), Dr. Georg von Charasoff (2 книги; российско-немецкий исследователь в области марксизма), Arthur Conan Doyle (1 книга; английский автор), Ernest Feydeau (1 книга; французский писатель), Ludwig Geiger (1 книга; немецкий автор), Erdmann Graeser (1 книга; немецкий писатель), Thea Graziella (1 книга; польская писательница), Eugen Heltai (1 книга; венгерский автор), Fritz Kantor (1 книга; немецкий автор), Pierre Loti (1 книга; французский писатель), Sigmar Mehring (2 книги; немецкий писатель), Franz Molnar (1 книга; венгерский писатель), Alfred de Musset (1 книга; французский прозаик и поэт), Richard Muther (1 книга; немецкий научный писатель), Hermann Siegfried Rehm (1 книга; немецкий писатель-краевед), Else Rema (1 книга), Johannes Schlaf (2 книги; немецкий писатель и драматург), Ernst Schur (3 книги; немецкий писатель-искусствовед), William English Walling (1 книга; американский писатель-социалист), Ross Winans (1 книга).

Все книги продавались по цене от одной до тридцати марок. Наибольшими тиражами вышли произведения русских писателей Л. Н. Толстого, А. М. Горького, Л. Н. Андреева.

Наиболее ранние издания на немецком языке относятся к 1906 г., когда были опубликованы *Andrejew L. Das rote Lachen. Berlin: I. Ladyschnikow* (переводчик А. Scholz); *Gorki M. Die Feinde. Berlin: I. Ladyschnikow* (переводчик O.D. Potthof); *Gorki M. Kinder der Sonne : Drama in 4 Akten. Berlin : I. Ladyschnikow* (переводчик Alexander von Huhn).

Больше всего Издательство И. П. Ладыжникова на немецком языке выпускало русскую классику, а из современников, кроме упомянутых Л. Н. Андреева и А. М. Горького, писателей из группы «Знание»: С. С. Юшкевича, С. Г. Скитальца (Петров), Е. Н. Чирикова. Особенно часто их публиковали до 1917 г. Были авторы и с одним произведением, которое переиздавалось неоднократно. Таким бестселлером была невероятно популярная книга генерала А. Н. Куропаткина «Записки о русско-японской войне», которая была много раз отпечатана на русском и немецком языках. Первое ее издание на немецком относится к 1909 г.

Всего установлено 158 книг, изданных на немецком и иных языках. Часть из них являются повторяющимися изданиями.

Заключение

Таким образом, Издательство И. П. Ладыжникова было одним из немногих русских издательств, выпускавших книги на иностранных языках. Этому способствовали специфические мотивы, действующие в момент его создания. Рыночную нишу издательству обеспечивала защита прав российских авторов, привлекавшая их к сотрудничеству. Это обстоятельство обеспечивало возможность получения коммерческой выгоды двумя путями: во-первых, публикуя книги на русском языке для русскоязычной диаспоры в Германии, во-вторых, предусматривая в договорах право на переводы этих книг на европейские языки (прежде всего, на немецкий) и распространяя их для немецкого читателя, сотрудничая со значительным количеством переводчиков, ряд из которых работал с издательством на протяжении долгого времени. За время своего существования издательство претерпело метаморфозу от чисто партийного (с узкими целями) предприятия, до одного из ведущих русскоязычных издательств за границей, которое в 1920-х гг. на равных конкурировало с ведущими национальными издательствами Германии.

Несмотря на то что истинные цели, которыми руководствовались большевики, состояли в пополнении партийной кассы и создании предприятия-прикрытия в центре Европы для осуществления подпольной нелегальной деятельности, издательство осуществляло важную культурную миссию, знакомя европейцев с лучшими художественными произведениями русских литераторов. Фирма выпускала книги на иностранных языках более четверти века, вплоть до конца 1920-х гг. В истории фирмы переплелись судьбы исторических личностей, подчас мирового масштаба, из двух миров: мира политиков-пассионариев и мира литературного, представленного лучшими классическими и современными авторами. Оно было первым и единственным отечественным издательством, которое долгие годы отстаивало авторские права русских писателей при их издании за границей. Тот факт, что с фирмой работали и европейские литераторы, свидетельствует о его значимости в европейском культурном пространстве. Оно внесло большой вклад в распространение русской литературы среди европейской читающей публики, выпуская свою продукцию на разных языках, способствуя тем самым продвижению русской культуры на Западе.

Статья подготовлена по плану НИР ГПНТБ СО РАН, проект «Трансформация книжной культуры в социальных коммуникациях XIX–XXI вв.», № 122041100088-9

Список источников

1. Алленов С. Г. Русофильство немецких консерваторов начала XX века // Вестник Воронежского государственного университета. Серия 1. Гуманитарные науки. 1997. № 1. С. 36–51.
2. Леман Ю. Русская литература в Германии. Восприятие русской литературы в художественном творчестве и литературной критике немецкоязычных писателей с XVIII века до настоящего времени. Москва : Изд. дом ЯСК, 2018. 490 с.
3. Гугнин А. А. Основные этапы истории немецко-русских и русско-немецких литературных связей // Балтийский филологический курьер. 2003. № 3. С. 242–294.
4. Головачева Е. А., Седельникова О. В. История переводов романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» на немецкий язык: роль издательств и первых собраний сочинений. Ст. 2 // Новый филологический вестник. 2022. № 3. С. 154–179. DOI: [10.54770/20729316-2022-3-154](https://doi.org/10.54770/20729316-2022-3-154).
5. Миры литературного перевода : сб. докл. участников III Междунар. конгресса переводчиков худож. лит. (Москва, 4–7 сент. 2014 г.) / сост. А. Я. Ливергант. Москва : Ин-т перевода, 2015. 592 с.
6. Бутусова Ю. А. Первый перевод и постановка драмы М. Горького «На дне» в Германии // Немецкий язык в современном мире: исследования статуса и корпуса и вопросы методики преподавания : материалы II Междунар. науч. форума (18–19 сент. 2019 г.). Томск. 2019. С. 244–250.
7. Бондарева Н. А. Творчество Л. Андреева в немецкой критике начала XX в. // Вестник Бурятского государственного университета. 2008. № 10. С. 170–175.
8. Адам Е. А. Три первых немецких перевода драмы А.П. Чехова «Три сестры» // Сибирский филологический журнал. 2011. № 4. С. 107–113.
9. Чехов в переписке с переводчиками : вступ. ст., публ. и коммент. Е. М. Сахаровой // Чехов и мировая литература. Москва, 2005. Кн. 3. С. 292–539.
10. Издательское дело российского зарубежья (XIX–XX вв.) : сб. науч. тр. / Дом рус. зарубежья им. А. Солженицына ; Ин-т рос. истории РАН. Москва : Дом рус. зарубежья им. А. Солженицына, 2017. 594 с.
11. Антропов В. И. И. П. Ладыжников. Челябинск : Юж.-Урал. кн. изд-во, 1972. 125 с.
12. Дун А. З. К истории книгоиздательства И. П. Ладыжникова // Ученые записки Ленинабадского педагогического института. 1970. Вып. 36. С. 96–110.
13. Димьяненко А. А. Детская книга Русского Зарубежья в Европе, 1920–1956 гг. : дисс. ... канд. филол. наук. Санкт-Петербург, 2018. 331 с.
14. Примочкина Н. Н. М. Горький и «Издательство И.П. Ладыжникова» (по архивным материалам) // Studia Litterarum. 2021. Т. 6, № 3. С. 322–345. DOI: [10.22455/2500-4247-2021-6-3-322-345](https://doi.org/10.22455/2500-4247-2021-6-3-322-345).
15. Анисимов А. О. Голландский архив «Издательства И. П. Ладыжникова»: новый комплекс источников об издательской деятельности российской диаспоры в Германии (1905–1932 гг.) // Одиннадцатые Макушинские чтения : материалы науч. конф. (Томск, 29–30 мая 2018 г.). Новосибирск, 2018. С. 17–24.
16. Голубева О. Д. Воспоминания В. Д. Бонч-Бруевича «Книгоиздательство «Демос», его возникновение, организация и деятельность» // Записки Одела рукописей Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина. Москва, 1973. Вып. 34. С. 206–257.
17. Ореханов Г. (прот.). В. Г. Чертков в жизни Л. Н. Толстого. Москва : Изд-во ПСТГУ, 2015. 192 с.
18. Эрдман Н. Пьесы. Интермедии. Письма. Документы. Воспоминания современников. Москва : Искусство, 1990. 527 с.
19. Формальный метод : Антология русского модернизма. Т. 2. Материалы / под ред. С. А. Ушакина. Москва : Кабинет. ученый, 2016. 934 с.
20. Третьяков С. М. Рычи, Китай! : стихи. Москва : Огонёк. 1926. 48 с.
21. Фокин А. А. Сценическая судьба пьесы «Осенние скрипки»: (к 125-летию со дня рождения Ильи Дмитриевича Сургучева) // Ставропольский хронограф на 2006 год. Ставрополь, 2006. С. 45–57.
22. Martow Ju. Geschichte der russischen Sozialdemokratie. Mit einem Nachtrag von Th. Dan: Die Sozialdemokratie Russlands nach dem Jahre 1908. Berlin : Dietz, 1926. 340 с.
23. Зинаида Николаевна Гиппиус. Новые материалы, исследования / ред.-сост. Н. В. Королева. Москва : ИМЛИ РАН, 2002. 384 с.
24. Зипль К. «Превосходный посредник». Томас Манн и Александр Элиасберг // Звезда. 2004. № 9. С. 169–177.
25. Харер К. Тройные почести. А. Ф. Лютер и его «Воспоминания» // Звезда. 2004. № 9. С. 159–168.
26. Luther A. Der russische Verlagsbuchhandel in Deutschland // Börsenblatt für den Deutschen Buchhandel, Leipziger Ausgabe. 1922. № 133. S. 821–824.
27. Грани : лит. альм. Кн. 1. Берлин : Грани, 1922. 256 с.
28. Псевдонимы русского зарубежья : материалы и исследования / под ред. М. Шрубы, О. Коростелева. Москва : Новое лит. обозрение. 2016. 656 с.

References

1. Allenov SG (1997) Russophilism of the German conservatives of the early 20th century. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 1. Gumanitarnye nauki* 1: 36–51. (In Russ.).
2. Leman J (2018) Russian literature in Germany. Perception of Russian literature in fiction creation and literary criticism of German-speaking writers from the 18th century to the present. Moscow: Izd. dom YaSK. (In Russ.).
3. Gugnin AA (2003) The main stages in the history of German-Russian and Russian-German literary relations. *Baltiiskii filologicheskii kur'er* 3: 242–294. (In Russ.).
4. Golovaheva EA and Sedelnikova OV (2022) The history of translations of the novel by F. M. Dostoevsky «Crime and punishment» into German: the role of publishing houses and the first collections of works. Art. 2. *Novyi filologicheskii vestnik* 3: 154–179. DOI: [10.54770/20729316-2022-3-154](https://doi.org/10.54770/20729316-2022-3-154). (In Russ.).
5. Livergant AY (comp.) (2015) Worlds of literary translation: coll. of rep. of participants of the III Intern. Congr. of fiction translators (Moscow, Sept. 4–7, 2014). Moscow: In-t perevoda. (In Russ.).

6. Butusova YuA (2019) The first translation and staging of M. Gorky's drama «At the bottom» in Germany. *Nemetskii yazyk v sovremennom mire: issledovaniya statusa i korpusa i voprosy metodiki prepodavaniya: materialy II Mezhdunar. nauch. foruma (18–19 sent. 2019 g.)*. Tomsk, pp. 244–250. (In Russ.).
7. Bondareva NA (2008) The work of L. Andreev in German criticism of the early 20th century. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta* 10: 170–175. (In Russ.).
8. Adam EA (2011) The first three German translations of A. P. Chekhov's drama «Three sisters». *Sibirskii filologicheskii zhurnal* 4: 107–113. (In Russ.).
9. (2005) Chekhov in correspondence with translators: introd., publ. and comment. by E. M. Sakharova. *Chekhov i mirovaya literatura*. Moscow, bk. 3, pp. 292–539. (In Russ.).
10. (2017) Publishing business of the Russian Diaspora (XIX–XX centuries): coll. of sci. papers. Moscow: Dom rus. zarubezh'ya im. A. Solzhenitsyna. (In Russ.).
11. Antropov VI (1972) I. P. Ladyzhnikov. Chelyabinsk: Yuzh.-Ural. kn. izd-vo. (In Russ.).
12. Dun AZ (1970) On the history of book publishing by I. P. Ladyzhnikov. *Uchenye zapiski Leninabadskogo pedagogicheskogo instituta* 36: 96–110. (In Russ.).
13. Dimyanenko AA (2018) Children's book of the Russian Diaspora in Europe, 1920–1956: Cand. philol. sci. diss. Saint Petersburg. (In Russ.).
14. Primochkina NN (2021) M. Gorky and «I. P. Ladyzhnikov Publishing House» (based on archival materials). *Studia Litterarum* 6 (3): 322–345. (In Russ.).
15. Anisimov AO (2018) Dutch archive of «I. P. Ladyzhnikov Publishing House»: a new set of sources on the publishing activities of the Russian Diaspora in Germany (1905–1932). *Odinnadtsatye Makushinskie chteniya: materialy nauch. konf. (Tomsk, 29–30 maya 2018 g.)*. Novosibirsk, pp. 17–24. (In Russ.).
16. Golubeva OD (1973) Memoirs of V. D. Bonch-Bruевич «Book publishing house «Demos», its emergence, organization and activities». *Zapiski Odela rukopisei Gosudarstvennoi biblioteki SSSR im. V. I. Lenina*. Moscow, iss. 34, pp. 206–257. (In Russ.).
17. Orekhanov G (archpriest) (2015) V. G. Chertkov in the life of L. N. Tolstoy. Moscow: PSTGU Publ. (In Russ.).
18. Erdman N (1990) Plays. Sideshow. Letters. Documentation. Memoirs of contemporaries. Moscow: Iskusstvo. (In Russ.).
19. Ushakin SA (ed.) (2016) The formal method: an anthology of Russian modernism. Vol 2. Materials. Moscow: Kabinet. uchenyi. (In Russ.).
20. Tretyakov SM (1926) Roar, China!: poems. Moscow: Ogonek. (In Russ.).
21. Fokin AA (2006) Stage fate of the play «Autumn violins»: (to the 125th anniversary of the birth of Ilya Dmitrievich Surguchev). *Stavropol'skii khronograf na 2006 god*. Stavropol, pp. 45–57. (In Russ.).
22. Martow Ju (1926) Geschichte der russischen Sozialdemokratie. Mit einem Nachtrag von Th. Dan: Die Sozialdemokratie Russlands nach dem Jahre 1908. Berlin: Dietz.
23. Koroleva NV (ed.-comp.) (2002) Zinaida Nikolaevna Gippius. New materials, research. Moscow: IMLI RAN. (In Russ.).
24. Sippl C (2004) «Excellent mediator». Thomas Mann and Alexander Eliasberg. *Zvezda* 9: 169–179. (In Russ.).
25. Harrer K (2004) Triple honors. A. F. Luther and his «Memoirs». *Zvezda* 9: 159–168. (In Russ.).
26. Luther A (1922) Der russische Verlagsbuchhandel in Deutschland. *Börsenblatt für den Deutschen Buchhandel, Leipziger Ausgabe* 133: 821–824.
27. (1922) Grani: literary alm. Bk. 1. Berlin: Grani. (In Russ.).
28. Shrubina M and Korestev O (eds) (2016) Pseudonyms of the Russian Diaspora: materials and research. Moscow: Novoe lit. obozrenie. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 24.07.2023
 Получена после доработки 23.08.2023
 Принята для публикации 31.08.2023

Received 24.07.2023
 Revised 23.08.2023
 Accepted 31.08.2023

Научная статья
УДК 027.1(571.56+73)(092)
<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-19-27>

Михаил Зиновьевич Винокуров: якутский эмигрант в Библиотеке Конгресса

Mikhail Zinovievich Vinokurov: Yakut Emigrant, Librarian at the USA Library of Congress

© **Максимова Саргылана Васильевна**
кандидат исторических наук, доцент, директор,
Национальная библиотека Республики Саха
(Якутия), Ленина просп., 40, Якутск,
677000, Россия
ORCID: 0000-0002-7972-2078
e-mail: maksimovasargylana1966@gmail.com

© **Романова Екатерина Назаровна**
доктор исторических наук, главный научный
сотрудник,
Институт гуманитарных исследований и про-
блем малочисленных народов Севера Сибирского
отделения Российской академии наук,
ул. Петровского, 1, Якутск, 677000, Россия
ORCID: 0000-0001-6973-0608
e-mail: e_romanova@mail.ru

Maksimova Sargylana Vasilievna
Candidate of Historical Sciences,
Assistant Professor, Director, National Library
of the Republic of Sakha (Yakutia),
40 Lenina Ave., Yakutsk, 677000, Russia
ORCID: 0000-0002-7972-2078
e-mail: maksimovasargylana1966@gmail.com

Romanova Ekaterina Nazarovna
Doctor of Historical Sciences, Chief Researcher,
Institute for Humanitarian Research and Problems
of Indigenous Peoples of the North of the Siberian
Branch of the Russian Academy of Sciences,
Petrovsky st., 1, Yakutsk, 677000, Russia
ORCID: 0000-0001-6973-0608
e-mail: e_romanova@mail.ru

Целью исследования послужила реконструкция персональной истории Михаила Зиновьевича Винокурова (1894–1983), одного из ярких представителей русской интеллигенции Якутии, как биографического нарратива. Биография и наследие М. З. Винокурова рассматриваются в историографии темы, в публикациях зарубежных и российских исследователей. В статье раскрывается американский период жизни М. Винокурова в эмиграции, приводятся документы из его коллекции, переданные в 1983 г. в Библиотеку штата Аляска (США) (Alaska State Library), копии которых хранятся в Национальной библиотеке Республики Саха (Якутия). М. З. Винокуров был писателем и общественным деятелем, который всю жизнь посвятил просвещению и созидательной деятельности на благо своей Отчизны. Находясь в эмиграции на посту библиотекаря Библиотеки Конгресса США, он инициировал и реализовал глобальный проект по формированию русской коллекции книг, этнографических источников по Сибири, рукописей, фотографий, писем, относящихся к Русской Америке, православной церкви и литературному наследию русской эмиграции. В этой работе он видел свою патристическую миссию. Введение в научный контекст биографического мира Михаила Винокурова диктует необходимость обращения к новым архивным, визуальным и личным источникам. В статье также представлены материалы об увековечении памяти М. З. Винокурова Национальной библиотекой Республики Саха

The purpose of this study was to reconstruct the personal history of Mikhail Zinovievich Vinokurov (1894–1983), one of the brightest representatives of the Russian intelligentsia of Yakutia, as a biographical narrative. The biography and heritage of M. Z. Vinokurov are considered in the historiography of the topic under study, publications of foreign and Russian researchers. The article reveals the American period of M. Vinokurov life in emigration, cites documents from his collection, transferred in 1983 to the State Library of Alaska (Alaska, USA), copies of which are stored in the National Library of the Republic of Sakha (Yakutia). M. Z. Vinokurov was a writer and public figure who devoted his whole life to enlightenment and creative activity for the benefit of his motherland. While in exile, being a librarian of the US Library of Congress, he initiated and implemented a global project to form the Russian collection of books, ethnographic sources of Siberia, manuscripts, photographs, letters related to Russian America, the Orthodox Church and the literary heritage of the Russian emigration. In this work, he saw his patriot mission. Introduction of Mikhail Vinokurov's biographical world to the scientific context dictates the need to turn to new archival, visual and personal sources. The article also presents materials on the perpetuation of the memory of M. Z. Vinokurov by the National Library of the Republic of Sakha (Yakutia) in the form of publishing documents from his collection. The plan-prospect of the collection of documents

(Якутия) в виде издания документов его коллекции. Был подготовлен и утвержден план-проспект сборника документов в 4 томах «Наследие Михаила Зиновьевича Винокурова». Выпуск сборника документов станет важным этапом в сохранении и популяризации богатого культурного наследия Якутии и России в целом, а также в дальнейшем исследовании истории русской интеллигенции и культуры.

Ключевые слова: М. З. Винокуров, личная библиотека, личный архив, якутская эмиграция, Русская Америка, Библиотека Конгресса, Библиотека штата Аляска

Для цитирования: Максимова С. В., Романова Е. Н. Михаил Зиновьевич Винокуров: якутский эмигрант в Библиотеке Конгресса // Труды ГПНТБ СО РАН. 2023. № 3. С. 19–27. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-19-27>

“The Heritage of Mikhail Zinovievich Vinokurov” in 4 volumes was prepared and approved. The collection will become an important step in preserving and promoting the rich cultural heritage of Yakutia and Russia as a whole, as well as in further studying the history of Russian intelligentsia and culture.

Keywords: M. Z. Vinokurov, personal library, personal archive, Yakut emigration, Russian America, Library of Congress, State Library of Alaska

Citation: Maksimova S. V., Romanova E. N. Mikhail Zinovievich Vinokurov: Yakut Emigrant, Librarian at the USA Library of Congress // Proceedings of SPSTL SB RAS. 2023. No. 3. P. 19–27. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-19-27>

Введение

Обращение библиотековедческих исследований к междисциплинарному направлению исторической науки связано с реконструкцией целостной картины прошлого, ориентированного на изучение персональных историй и реконструкции «мира идей» национальной элиты как части российской интеллигенции, что позволит выделить оригинальную версию модели идеи национальной идентичности. Основной системой координат методологического поля исследования является разработанное Л. П. Репиной актуальное направление исторической науки – интеллектуальная история, позволяющая по-новому рассмотреть личность через призму культуры, биографии и социокультурного окружения их носителей [1]. Таким образом, предметным полем исследования предстает творческая деятельность человека в общем интеллектуальном пространстве в долгосрочной ретроспективе. Одним из важных исследовательских методов интеллектуальной истории выступает биографическая герменевтика. В статье применены методологические принципы в области современных биографических исследований, где жизнь человека представляет собой нарративную структуру (биографический нарратив).

Целью статьи является представление научной биографии одного из ярких представителей русской старожильческой интеллигенции Якутии, библиотекаря, библиографа, общественного деятеля, православного просветителя, этнографа, якутского эмигранта, библиотекаря Библиотеки Конгресса США Михаила Зиновьевича Винокурова (1894–1983). На основе новых эго-документов раскрывается его американский период жизни в эмиграции.

В историографии темы биографии М. З. Винокурова представлены публикации зарубежных и российских

исследователей. В зарубежной историографии большую ценность имеет библиографический указатель архива, изданный Библиотекой штата Аляска в 1986 г. [2]. С архивом М. З. Винокурова после его ухода из жизни работали Антуанетт Шэлкоп, которая уговорила его завещать коллекцию в Историческую библиотеку Аляски, Лидия Блек, профессор антропологии, и Ричард Пирс, историк Русской Америки. Была сделана большая работа – сортировка, описание и систематизация материалов, выделение подфондов, отправка на Аляску. Также помощь оказал Аббат Герман из Ново-Валаамского монастыря, который упорядочил письма отца Герасима Шмальца¹. Итоги работы были описаны Р. А. Пирсом в вступительной статье к библиографическому указателю личного архива М. Винокурова. Данная публикация стала первой развернутой публикацией о жизни и деятельности М. Винокурова [3].

В отечественную историографию научной биографии М. З. Винокурова входят публикации Е. Г. Пивоварова [4], О. Д. Якимова [5], В. А. Самсоновой [6–8], В. Е. Васильева (Харысхал) [9], П. П. Петрова [10], А. Н. Алексеевой [11–13], А. Н. Божедоновой [14; 15], Э. М. Яковлева [16; 17], Е. П. Антонова [18], Е. С. Руфовой [19], Е. Н. Романовой [20] и др.

История Архива М. З. Винокурова

В 1983 г. Библиотека штата Аляска приобрела уникальную коллекцию М. З. Винокурова, которая отражает широкий кругозор научных исследований ее создателя [3].

¹ Самсонова В. А. Библиографический указатель «Michail Z. Vnokourov» (Михаил Зиновьевич Винокуров). URL: <https://www.pribaikal.ru/rus-america-article/article/6192.html> (дата обращения: 27.07.2023).

Введение в научный контекст биографического мира Михаила Винокурова диктует обращение к новым архивным, визуальным и личным источникам. Историко-когнитивный анализ жизнеописания якутского интеллигента в данной статье построен на основе эго-документов (дневники, переписка, произведения, статьи, фотографии, семейные документы), хранящихся в Библиотеке штата Аляска.

Благодаря настойчивым усилиям первого Президента Республики Саха Якутия (РС(Я)) М. Е. Николаева, который договорился с губернатором Аляски о передаче копий с коллекции М. З. Винокурова нашей республике, а также представителя Якутии на Северном форуме А. Н. Божедоновой, президентом республики В. А. Штыровым было принято решение о командировании группы исследователей во главе с директором Национальной библиотеки (НБ) РС(Я) (1991–2016 гг.) В. А. Самсоновой в г. Джуно (Аляска, США) – для ознакомления и копирования некоторых частей коллекции М. З. Винокурова, касающихся Якутии, что и было сделано в мае 2008 г.² Полученные материалы позволили изучить жизнь и деятельность М. З. Винокурова в эмиграции в США, восполнить «белые пятна» в интеллектуальной истории Якутии.

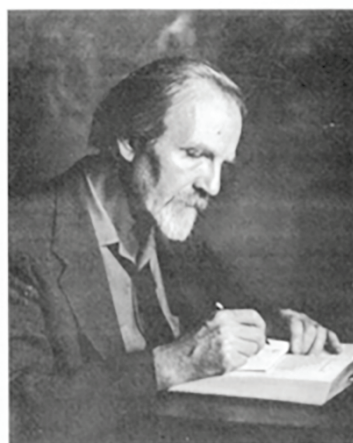
Национальная библиотека Республики Саха (Якутия) начала издательский проект по публикации материалов Архива М. З. Винокурова в 4 томах. Первый том включает дневники, статьи, заметки, литературное творчество М. Винокурова. Второй том посвящен деятельности М. Винокурова по изучению и поиску документов русской православной миссии в Америке, третий – эпистолярное наследие, и в четвертый том войдут современные исследования, посвященные наследию М. З. Винокурова и библиография. В настоящее время подготовлен к печати 1-й том, состоящий из четырех разделов: «Винокуров Михаил Зиновьевич – эмигрант, ученый, библиофил», «Я хотел бы поехать в Америку...», «Тридцать лет и три года... в Библиотеке Конгресса США: библиотечно-библиографические материалы», «Стихи, поэмы, зарисовки». Материал внутри разделов расположен в основном по хронологии. Особый интерес представляют дневники молодого семинариста Винокурова, которые он вел с 1911 по 1919 г., также впервые будут опубликованы материалы о русском фонде Библиотеки Конгресса США, каталогах, славянском отделе, Юдинской библиотеке, о работах Н. А. Рубакина. Также наследие М. З. Винокурова войдет отдельным сегментом в Электронную библиотеку Национальной библиотеки, создается электронная энциклопедия [8, с. 27].

² Об организационных мероприятиях по передаче копий архивных документов и коллекции М. З. Винокурова, хранящихся в Библиотеке штата Аляска (г. Джуно, США), Республике Саха (Якутия) (Российская Федерация): распоряжение Президента Республики Саха (Якутия) от 10 января 2008 г. № 6-РП // Якутия. 2008. 15 января. С. 2.

Якутский период биографии М. З. Винокурова

М. З. Винокуров (рис. 1)³ родился 30 сентября 1894 г. в Якутске. Отец Зиновий Георгиевич Винокуров, потомственный священник, отец которого, Георгий Иванович Винокуров, служил в Ситке. Георгий Иванович Винокуров прослужил более десяти лет (1851–1863) на Аляске и был сначала учителем семинарии, затем инспектором, а позднее – священником и благочинным. Отец Зиновий Георгиевич, после путешествий, был назначен «духовником» Якутской семинарии. Духовные традиции православной культуры, транслирующие ценности знания, совершенствования, высокого смысла и цели жизни, были главными принципами в воспитании детей. Старший сын Иннокентий (1884) становится священнослужителем, средний Тихон (1889) – ихтиологом, младший Михаил продолжил священническую династию и поступил в Духовную семинарию, но не окончил ее и уехал псаломщиком в с. Нерюктяй Олекминского улуса (рис. 2).

После Февральской революции в Якутске работает в музее и городской библиотеке, создает семью с Анастасией Якушковой. В 1917–1918 гг. в областном краеведческом музее Михаил Зиновьевич работал вместе с Н. Н. Грибановским, выдающимся библиографом, автором «Библиографии Якутии» [21]. Молодой специалист, ставший активным участником начавшегося культурного процесса в Якутии, видел свою миссию интеллигента в сохранении уходящей этнографии якутов в условиях музея как важнейшего института, транслирующего культурную память народа, его самобытное наследие. В статье о развитии национальной



Michael Vinokurov

Alaska State Library Historical Collections

Рис. 1. М. З. Винокуров (1894–1983)

Fig. 1. M. Z. Vinokurov (1894–1983)

³ Копии фотографий, представленные в статье, хранятся в рукописном фонде Национальной библиотеки РС (Я) (Ф. 2. Оп. 11. - М. З. Винокуров. 1894–1983).



Рис. 2. Отец – Зиновий Георгиевич Винокуров, мать – Параскева, братья – Иннокентий, Тихон и Михаил

Fig. 2. Father – Zinovy Georgievich Vinokurov, mother – Paraskeva, brothers – Innokenty, Tikhon and Mikhail

культуры и самосознания в якутском обществе он писал: *«Мне хотелось бы остановить внимание общества на широкое течение в жизни якутской интеллигенции, которое проявлялось и раньше, проявляется и теперь в области духовных стремлений к родиноведению, в области национального самоопределения и самосохранения. Прошлогодний весенний бурный всероссийский разлив Великой революции докатил свои волны и к тому самому течению, о котором я говорю... с могучей, казалось, энергией заставил еще шире, еще глубже нестись этому течению по рыхлой почве молодого якутского самосознания»*. Осознавая, что традиционный мир уходит в прошлое, он акцентировал идею о *«необходимости создания своего национального музея, долженствующего отображать все то прекрасное и полезное, что создала природа и человеческая деятельность в здешнем крае. Я говорю не о мертвом учреждении, в котором имеются коллекции с ничего <не> говорящими этикетками и в котором вся жизнь проявляется лишь с посетителями, а об учреждении живом, чуждом мертвого педантизма...»*⁴. Музей для Винокурова – это пространство обсуждения прошлого и настоящего этнической культуры, живой диалог культуры, переходящий из поколения в поколение. Винокуров писал и о создании специального музейного журнала, посвященного старине, который, по мнению исследователя, мог бы стать информационным центром коммуникации специалистов и читателей по разным культу-

⁴ Винокуров М. З. К вопросу о передаче областного Музея во владение земства // Рукоп. фонд Нац. б-ки РС (Я). Ф. 2, Оп. 11, Д. 111. Л. 2–7. Копия.

логическим проблемам. По сути, начинающий сотрудник уже в своих первых работах развивал оригинальную концепцию музейного дела, где социокультурный подход был определяющим.

Сформировавшаяся с ранних лет православная ментальность и воспитание в духе культурного пограничья (прекрасное знание якутского языка и этнокультурных традиций) повлияли на научное мировоззрение будущего интеллектуала. Труды по этнографии, языку, проблемам музееведения и первые литературные произведения, посвященные природе Севера, отражали широту кругозора, исследовательский талант и творческие способности. Он с юности увлекался русской литературой, его поэма «Тайга» была опубликована в 1912 г. в общественной газете «Якутская окраина»⁵.

Октябрьскую революцию Михаил Винокуров воспринял негативно. В 1917 г., после того как большевики пришли к власти, стихи Винокурова, напечатанные в газете «Якутское обозрение», предсказывают национальный кризис. В 1918 г. Винокуров служит секретарем в социалистической революционной газете, которая поддерживает сначала красных, потом белых. В газете «Голос труда» (1918) были опубликованы два стихотворения, одно из которых он посвятил А. Ф. Керенскому как рыцарю, пришедшему для спасения Родины⁶.

По своим политическим убеждениям Винокуров был социалистом умеренного крыла Социалистической революционной партии. В годы революции в 1918 г. был арестован и в 1919 г., освободившись из тюрьмы, уехал через Становой хребет в Охотск, а оттуда в Японию, а из Японии – уже в Америку. Винокуровы вывезли с собой семейный архив и всю библиотеку, которая стала к концу жизни в Америке богатейшей коллекцией.

Из Японии М. З. Винокуров вступает в переписку с С. Ю. Романовским, российским консулом в Сан-Франциско, и излагает просьбу посетить Америку для установления научных и культурных связей с Якутской областью. Текст письма приводится в статье Е. Н. Романовой [20].

Из письма видно, что М. Винокуров позиционировал себя этнографом в самом широком смысле. Пронизанный идеями родиноведения: познанием своего края, любовью к малой родине, бережным отношением к природному и культурному наследию – он был полон сил и желания своей научной деятельностью принести пользу родной Якутии. Михаил Винокуров был настоящим патриотом, его оценка возможности Якутии стать *«новой колыбелью для общечеловеческих культурных достижений»* отражает мечту увидеть родину процветающим краем. В письме проведена

⁵ Таежник. Тайга // Якутская окраина. 1912. № 37. С. 1.

⁶ Таежник. Посвящается А. Ф. Керенскому // Голос труда. 1918. № 7. С. 4.

стратегическая линия развития якутской культуры как включение ее в мировое интеллектуальное и культурное пространство: написание статей, подготовка и чтение научных лекций о Якутии; социокультурная музейная концепция, связанная с открытием клубов-музеев в удаленных от центра глухих якутских селах; создание живой сетевой коммуникации «ячеек-музеев» с главным адресатом – Областным краеведческим музеем в Якутске, для передачи аутентичного этнографического материала и популяризации его в американских журналах. Конечной целью путешествия в Америку он считал организацию работы по продвижению музейных и научных проектов на благо Якутии. Позднее он займется презентацией российской культуры в Америке.

Выехать в Америку Винокурову и его семье помогли духовные представители Православной церкви при Русском посольстве в Японии. В официальной переписке о получении визы говорилось о желании Винокурова «побывать на родине его отца, у могилы его бабушки, умершей на острове Ситхе, принадлежащем теперь Северным Соединенным Штатам»⁷.

В январе 1921 г. Винокуровы на пароходе отправились в Америку и в феврале прибыли в Сан-Франциско и уже в ноябре обосновались в Вашингтоне (рис. 3).



Рис. 3. Михаил и Анастасия Винокуровы с детьми Джорджем и Еленой

Fig. 3. Mikhail and Anastasia Vinokurov with children George and Elena

⁷ Письмо настоятеля Церкви при Российском Посольстве в Токио Протоиерея Петра Булгакова. Токио, 27 июля 1920 г. // Рукоп. фонд Нац. б-ки РС (Я). Ф. 2. Оп. 11, Д. 38.

Библиотечный проект «Тридцать лет и три года...» в Библиотеке Конгресса

В Америке М. З. Винокуров столкнулся с прагматичным капиталистическим миром, «Земля Свободы» со своими политическими и культурными традициями, ускоренным ритмом жизни оказалась ему чуждой. В одном из своих писем отцу Герасиму он писал: «\... \ чувствую, что мне не с кем в этом мире поделиться и горестями моими и радостями... Такова и вся жизнь моя... Как то, помню, я написал Вам, что живем мы в подлое и недоброе время... А оно, ведь, так и есть, на самом деле. Хотя бы взять нашу хваленую "вторую родину". Ведь Америка наша – самая шумливая, хвастливая и беспокойная страна в мире. И все-то ей хочется всему миру показать и указать о том, какая она богатая, свободная и счастливая страна в мире: А на самом деле для души человеческой она – П У С Т Ы Н Я. Америка для меня (только ли для меня...) – кажется, и главное; переживается мной как многолюдная пустыня... Ни простой человеческой дружбы; ни семьи дружной, Вы уже давно не найдете здесь. Здесь ведь всяк для себя живет, все здесь основано на пресловутом "бизнесе" и долларе»⁸. Восприятие Америки как «инаковой» по духу можно увидеть и в том, что, приехав сюда, он перестал писать стихи и сравнивал свое состояние с «глухонемым». Сохранение и развитие русской культуры на чужбине стало главной задачей якутского эмигранта [20, с. 99].

Изучение библиографии М. З. Винокурова «Michail Z. Vinokouroff» показывает наличие материалов о Якутии в различных разделах его коллекции:

раздел 40. Сибирь. Камчатка. Америка. Папка 1. Сибирь, в основном Якутск.

Раздел 41. Литература на русском языке о Якутии: папка 1. Стихи и эссе о Якутии, переписанные из исторических изданий 1913–1920 гг. на русском, две тетради в твердом переплете; папка 2. Стихи о Якутии, переписанные из газеты «Якутская окраина» за 1912–1913 гг. На русском. Три тетради в мягком переплете; папка 3. «Новая» литература о Якутске.

Раздел 99. Сибирь. Особый интерес для исследователей представляет часть коллекции М. Винокурова, условно названная «Якутский народ и язык». Здесь находятся материалы на якутском языке, изданные с 1897 по 1924 г.

М. З. Винокуров на посту главного библиофила и архивиста Библиотеки Конгресса инициирует и реализует глобальный проект по формированию российских коллекций книг, рукописей, фотографий, писем, относящихся к Русской Америке,

⁸ Письма М. В. Винокурова отцу Герасиму // Рукоп. фонд Нац. б-ки РС (Я). Ф. 2, Оп. 11. Л. 8. Копии.

православной церкви, литературному наследию русской эмиграции, занимается созданием русской коллекции. «Для меня, эмигранта, работа в Библиотеке Конгресса была верхом удачи и счастья», – впоследствии писал Винокуров [5, с. 5]. Он подсчитал, что за годы работы в Библиотеке Конгресса к 1944 г. пополнил библиотеку 923 ящиками с картотекой ценного архивного материала, а кроме этого – книгами, памфлетами, фотографиями, «способствовал вкладу очень ценного материала – периодической литературы, публикаций, собранных Русским посольством во время войны и революции». Главные поступления материалов в Библиотеку Конгресса, осуществленные Винокуровым, были в 1927 г. (из церковных архивов Нью-Йорка) и в 1940 г. (из местных церквей Аляски) [3, с. 160].

В конце 1928 г. М. З. Винокуров в Филадельфии опубликовал статью «Это нужно сделать!»⁹. Статья, тиражированная отдельной брошюрой в 1000 экз., являлась призывом русской литературы в Соединенных Штатах оказать содействие в библиографической регистрации всех русских изданий, напечатанных в Америке, и к составлению биобиблиографического словаря русских писателей и ученых, живущих в ней. Обращение было адресовано к писателям, ученым, журналистам, поэтам, сотрудникам газет, корреспондентам, общественным деятелям, священникам, председателям и секретарям русских организаций, обществ, братств, кружков, библиотекарям больших и самых маленьких русских библиотек

в Америке, к типографщикам и книгопродавцам и к людям так или иначе причастным к печатному делу. По сути, М. З. Винокуров поднял вопрос о создании русской национальной библиографии в Америке (рис. 4).

Профессиональная репутация якутского эмигранта высоко была оценена в статье Ал. Фовицкого. «Это надо было сделать!», отражавшей отношение русской эмиграции к призыву М. З. Винокурова. «Передо мною небольшая брошюрка, вышедшая в 1928 году под заголовком “Это нужно сделать”. Автор Михаил Зиновьевич Винокуров, работающий в Библиотеке Конгресса, разослал свой маленький труд-воззвание сотням людей в Америке. Помню, когда я получил эти изящно сброшюрованные странички, что-то дрогнуло в сердце: есть же люди, которые где-то “за кулисами” по крайней мере, хоть думают, болеют о том, как бы собрать в дорогу и важную памятку сведения о сделанном для культуры в области литературно-научной ??? русскими за рубежом.

В Западной Европе эта дума-забота овладела целой большой организацией, только что выпустившей первый том еще неполного труда, где собраны сведения о зарубежных научных работах людей из России.

В Америке эту думу-заботу выносил в своей душе один человек, страстно преданный интересам русской литературы и науки, стоявший близко в недавнем прошлом к литературным кругам,

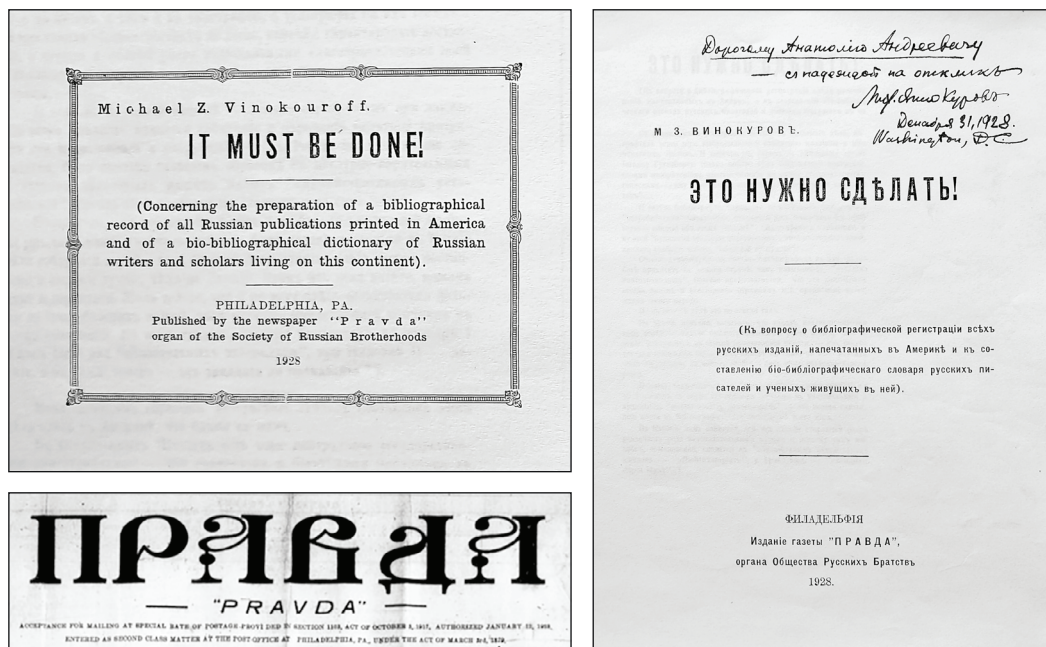


Рис. 4. Статья «Это нужно сделать!» в газете «Правда»

Fig. 4. Article «It needs to be done!» in the newspaper «Pravda»

⁹ Винокуров М. З. Это нужно сделать! // Рукоп. фонд Нац. б-ки РС (Я). Ф. 2. Оп. 11. Д. 38. Л. 37–45. Копия.

теперь отдавший свою жизнь миру книг и, в частности, родной этому миру идее, изложенной в упомянутой брошюре.

Михаил Зиновьевич Винокуров, этот еще такой молодой, горящий фанатически сибиряк, с лицом “духовного вождя”, каким-то чудом, в свободные минуты, в единственные дни отдыха, сумел настойчиво, твердо, прямо-таки героически, оправдать слабые для многих надежды на широкие планы, возглавленные словами: “Это надо сделать”.

...! Я говорю “восторженно”, так как каждый сборничек стихов, каждая научно-популярная листовка, – все это не меньше дорого истинному библиографу, каким является М. З., чем увесистый том ученого. И мне даже показалось, что эти крохотные крупички, в которых любовно, блестя живыми острыми глазами, рылся М. З., в одном отношении, будто даже дороже ему того, что “известно всем”: пригретые беспризорные. Этот редкостный человек Винокуров достраивает громадное здание и тщательно, добросовестнейше до мелочей, отделявает свой труд, напрягая усилия, чтобы никого не забыть и все найти»¹⁰.

Просветительская стратегия Винокурова состояла в активации образов прошлого России в настоящем, в культурном «хранительстве» истории, памяти, духовных ценностей трансляции «русского мира» в чужой стране.

Православный проект. Аляска как «место силы»

М. З. Винокуров внес огромный вклад в сохранение исторических архивов Русской православной

церкви в Америке. Его настойчивость и труд помогли сохранить ценные материалы, найденные в подвале русского православного собора, освященного в честь святителя Николая в Нью-Йорке в 1927 г. Эти бесценные материалы были перевезены в Библиотеку Конгресса, где они хранятся и сейчас. Спасение архивов стало возможным благодаря работе Винокурова, который провел тщательное исследование и анализ документов (рис. 5).

Но самую важную часть коллекции Винокурова составляют материалы по Аляске, это отмечают исследователи, изучившие архивный фонд М. З. Винокурова [19].

В 1944 г. М. Винокуров пишет, что попытки убедить библиотеку в необходимости его поездки на Аляску для поиска материалов начались в 1925 г. «...Никто реально не может понять, насколько... трудна была эта затея, сколько энергии и сил у меня ушло... не имея никаких средств и возможностей, только великую любовь к Аляске и ее прошлому. Ни один не знает, как тяжело было организовать и добиться этой единственной поездки на Аляску» [3, с. 164]. В 1940 г. Винокурову дали разрешение для дальнейших поисков рукописей. За три месяца пребывания в Сиэтле, Ситки, Анкоридже, Кодьяке, на Алеутских островах Винокуров собрал 150 коробок документов. Однако многие современники были против вывоза исторических документов из Аляски.

Аляска в биографической истории М. З. Винокурова занимает особое «место силы»: он всегда стремился попасть туда, где начинали свое священнослужительство его дед и отец. В 1940 г. на Еловом острове он находит могилу отца (ныне святого)



Рис. 5. М. З. Винокуров осматривает стопки записей в подвале собора Святого Николая Чудотворца. Нью-Йорк. 1927 г.

Fig. 5. M. Vinokurov inspects the shelves of Russian church records in the basement of the Cathedral of St. Nicholas the Wonderworker. NY. 1927

¹⁰ Фовицкий Ал. Это надо было сделать! // Рукоп. фонд Нац. б-ки РС (Я). Ф. 2. Оп. 11. Д. 38. Л. 45–46. Копия.

Германа. Три дня Винокуров провел в гостях у отца Герасима Шмальца (умер в октябре 1969 г.). Результатом этого визита стала дружба на всю жизнь, отраженная в переписке, длившейся почти тридцать лет¹¹.

Заключение

Жизненный путь М. З. Винокурова как биографический нарратив выстраивается из серии авторских повествований, где сюжетобразующая текста и событийное наполнение связаны с памятью прошлого, воспроизводящей собственные «ландшафты памяти»: семейно-родовую память о священнослужительской династии Винокуровых; музейную деятельность как сохранение культурной памяти и национальной идентичности, эмиграцию – как воспоминания о прошлой жизни в Якутии; библиотечный и православный проекты в Америке – как репрезентацию памяти прошлого, включающую обращение к русским эмигрантам, сохранение языка, русской литературы и науки,

спасение архивов Русской Америки для создания русского мира как духовной скрепы российской эмиграции. Эти проекты М. З. Винокурова были по сути интеллектуальной стратегией, нацеленной на конструирование коллективной памяти о прошлом.

Деятельность якутского эмигранта сыграла огромную роль в сохранении культурной памяти и идентичности русского зарубежья, в восстановлении общей судьбы россиян, оказавшихся в эмиграции. Проектирование будущего русской эмиграции в Америке Винокуров видел в функционировании мемориальных практик, где образы прошлого становятся важными составляющими идентификации русского мира.

Статья выполнена в рамках гранта РФФИ 18-09-00414 Локальная и региональная история в глобальном измерении: мир якутской эмиграции между Востоком и Западом.

Список источников

1. Репина Л. П. Историческая биография и «новая биографическая история» // Диалог со временем. 2001. № 5. Историческая биография и персональная история. С. 5–12.
2. Michail Z. Vinokourov : a profile and inventory of his papers (Ms 81) and photographs (PSA 243) in the Alaska Historical Library. Juneau, Alaska, 1986. 137 p.
3. Пирс Р. М. М. З. Винокуров – эмигрант, ученый и библиофил // Полярная звезда. 1992. № 3. С. 160–164.
4. Пивоваров Е. Г. Архивные материалы, посвященные русскому освоению Аляски, в Библиотеке Конгресса США // Арктика: история и современность. Москва, 2016. С. 198–205.
5. Якимов О. Д. Человек из небытия. Якутск : Бичик, 1995. 117 с.
6. Самсонова В. А. Коллекция Михаила Зиновьевича Винокурова в г. Джуно (штат Аляска, США) // Вестник Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия). 2009. № 1. С. 56–72.
7. Самсонова В. А. М. З. Винокурови библиотека Г. В. Юдина в библиотеке Конгресса США // Вестник Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия). 2014. № 1. С. 147–153.
8. Самсонова В. А. О коллекции М. З. Винокурова в редком фонде Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) // Вестник Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия). 2020. № 1. С. 24–28.
9. Харысхал (Васильев В. Е.). Кушнаревы, Винокуров... Якутская эмиграция (о жизни якутских эмигрантов и их потомках) // Илин. 2003. № 2. С. 74–75.
10. Петров П. П. В архиве М. З. Винокурова // Вестник Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия). 2014. № 1. С. 154–155.

11. Алексеева А. Н. Валаам и Аляска: по документам из коллекции М. З. Винокурова // Вестник Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия). 2020. № 1. С. 45–50.
12. Алексеева А. Н. Возвращение домой... через 90 лет // Вестник Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия). 2009. № 1. С. 79–82.
13. Алексеева А. Н. Документы об «отце русского футуризма» Д. Д. Бурлюке в фондах Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия): по материалам архива М. З. Винокурова // Вестник Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия). 2014. № 1. С. 164–169.
14. Божедонова А. Н. О работе якутян с архивом Михаила Винокурова в США // Вестник Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия). 2009. № 1. С. 53–55.
15. Божедонова А. Н., Самсонова В. А. Об Антуанетте Шалкоп // Вестник Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия). 2020. № 1. С. 58–62.
16. Яковлев Э. М. Из личного архива М. З. Винокурова : письма трех якутов-эмигрантов из Финляндии // Вестник Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия). 2014. № 1. С. 159–163.
17. Яковлев Э. М. «Так вот меня, якутянина, целовека таежного, судьба закинула за океан ... и я теперь живу в Америке, в Вашингтоне, и служу в библиотеке Конгресса ...»: (о Михаиле Винокурове, русском эмигранте и библиофиле) // Вестник Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия). 2009. № 1. С. 73–78.
18. Антонов Е. П. Супружеская чета Винокуровых – эмигранты из Якутии // Якутский архив. 2004. № 4. С. 113–117.
19. Руфова Е. С. Научное наследие библиографа М. З. Винокурова в Исторической библиотеке Аляски (США) // Общество: философия, история, культура. 2020. № 9. С. 100–103.

¹¹ Письма М. В. Винокурова отцу Герасиму ... Ф. 2. Оп. 1. Д. 16. Копии.

20. Романова Е. Н. Биографические топосы памяти М. З. Винокурова (память, стратегии, идентичность) // Локальная и региональная история в глобальном измерении: мир якутской эмиграции между Востоком и Западом. Новосибирск, 2021. С. 90–107.

21. Павлова В. Н. М. З. Винокуров и развитие книжной культуры Якутии начала XX века // Вестник Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия). 2011. № 1. С. 83–89.

References

1. Repina LP (2001) Historical biography and “new biographical history”. *Dialog so vremenem* 5: 5–12. (In Russ.).

2. (1986) Michail Z. Vinokourov: a profile and inventory of his papers (Ms 81) and photographs (PSA 243) in the Alaska Historical Library. Juneau, Alaska.

3. Piers RM (1992) M. Z. Vinokurov – emigrant, scientist and bibliophile. *Polyarnaya zvezda* 3: 160–164. (In Russ.).

4. Pivovarov EG (2016) Archival materials on the Russian exploration of Alaska, at the US Library of Congress. *Arktika: istoriya i sovremennost'*. Moscow, pp. 198–205. (In Russ.).

5. Yakimov OD (1995) The man from nothingness. Yakutsk: Bichik. (In Russ.).

6. Samsonova VA (2009) Mikhail Zinovievich Vinokurov's collection in Juneau (Alaska, USA). *Vestnik Natsional'noi biblioteki Respubliki Sakha (Yakutiya)* 1: 56–72. (In Russ.).

7. Samsonova VA (2014) M. Z. Vinokurov and the library of G. V. Yudin's at the US Library of Congress. *Vestnik Natsional'noi biblioteki Respubliki Sakha (Yakutiya)* 1: 147–153. (In Russ.).

8. Samsonova VA (2020) About the collection of M. Z. Vinokurov in the rare fund of the National Library of the Republic of Sakha (Yakutia). *Vestnik Natsional'noi biblioteki Respubliki Sakha (Yakutiya)* 1: 24–28. (In Russ.).

9. Kharyskhal (Vasil'ev VE) (2003) The Kushnarevs, wVinokurov... Yakut emigration (about the life of Yakut emigrants and their descendants). *Ilin* 2: 74–75. (In Russ.).

10. Petrov PP (2014) In the archive of M. Z. Vinokurov. *Vestnik Natsional'noi biblioteki Respubliki Sakha (Yakutiya)* 1: 154–155. (In Russ.).

11. Alekseeva AN (2020) Valaam and Alaska: based on documents from the collection of M. Z. Vinokurov. *Vestnik*

Natsional'noi biblioteki Respubliki Sakha (Yakutiya) 1: 45–50. (In Russ.).

12. Alekseeva AN (2009) Returning home... after 90 years. *Vestnik Natsional'noi biblioteki Respubliki Sakha (Yakutiya)* 1: 79–82. (In Russ.).

13. Alekseeva AN (2014) Documents about the “father of Russian futurism” D. D. Burlyuk in the collections of the National Library of the Republic of Sakha (Yakutia): based on the materials from the archive of M. Z. Vinokurov. *Vestnik Natsional'noi biblioteki Respubliki Saha (Yakutiya)* 1: 164–169. (In Russ.).

14. Bozhedonova AN (2009) About the work of the Yakut people with Mikhail Vinokurov's archive in the USA. *Vestnik Natsional'noi biblioteki Respubliki Sakha (Yakutiya)* 1: 53–55. (In Russ.).

15. Bozhedonova AN and Samsonova VA (2020) About Antoinette Shalkop. *Vestnik Natsional'noi biblioteki Respubliki Sakha (Yakutiya)* 1: 58–62. (In Russ.).

16. Yakovlev EM (2014) From the personal archive of M. Z. Vinokurov: letters of three Yakut emigrants from Finland. *Vestnik Natsional'noi biblioteki Respubliki Sakha (Yakutiya)* 1: 159–163. (In Russ.).

17. Yakovlev EM (2009) “So I, a Yakut, a taiga man, was thrown over the ocean by fate... and now I live in America, in Washington, and I work at the Library of Congress...”: (about Mikhail Vinokurov, a Russian emigrant and bibliophile). *Vestnik Natsional'noi biblioteki Respubliki Sakha (Yakutiya)* 1: 73–78. (In Russ.).

18. Antonov EP (2004) The married couple Vinokurovs – emigrants from Yakutia. *Yakutskii arkhiv* 4: 113–117. (In Russ.).

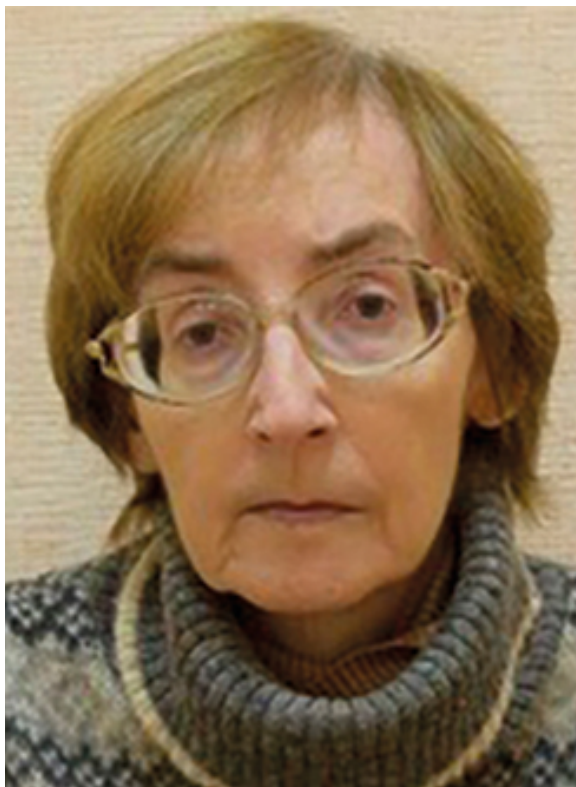
19. Rufova ES (2020) Scientific heritage of the bibliographer M. Z. Vinokurov at the Alaska Historical Library (USA). *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kultura* 9: 100–103. (In Russ.).

20. Romanova EN (2021) Biographical topos of memory of M. Z. Vinokurov (memory, strategies, identity). *Lokal'naya i regional'naya istoriya v global'nom izmerenii: mir yakutskoi emigratsii mezhdru Vostokom i Zapadom*. Novosibirsk, pp. 90–107. (In Russ.).

21. Pavlova VN (2011) M. Z. Vinokurov and the development of the book culture of Yakutia at the beginning of the 20th century. *Vestnik Natsional'noi biblioteki Respubliki Sakha (Yakutiya)* 1: 83–89. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 17.07.2023
Получена после доработки 29.08.2023
Принята для публикации 29.08.2023

Received 17.07.2023
Revised 29.08.2023
Accepted 29.08.2023



Надежда Константиновна Чернышова

Nadezhda Konstantinovna
Chernyshova

Anniversary

Юбилей

1 августа 2023 г. отмечает свой юбилей наша коллега Надежда Константиновна Чернышова – специалист в области истории отечественной книжной культуры.

В ГПНТБ СО РАН Надежда Константиновна работает более 40 лет. Историк по образованию, выпускница гуманитарного факультета Новосибирского государственного университета, она начала трудовую деятельность в отделе научной библиографии. Впоследствии стала старшим научным сотрудником лаборатории книговедения, а с 2018 г. – отдела редких книг и рукописей.

В центре научных интересов исследователя – православная книжность Сибири и Дальнего Востока XIX–XX вв. и постсоветского времени, творческое наследие представителей сибирского духовенства, а также литературные традиции отечественной агиографии в книжных произведениях современного православия. Надежда Константиновна руководит блоком «Формирование книжных и рукописных собраний сибирского духовенства» в проекте НИР «Депозитарий книжных памятников Сибири и Дальнего Востока: выявление, система

цифрового хранения и организации доступа для исследования». Среди ее задач – введение в научный оборот книжных и рукописных собраний, исторически связанных с Сибирью церковных иерархов и других представителей монашесствующих, а также «белого» духовенства.

За время работы в нашей библиотеке Н. К. Чернышова подготовила и защитила кандидатскую (1983), а затем докторскую (2012) диссертации. Она автор монографии, посвященной почитанию святителя Иннокентия Иркутского в духовной культуре России, один из авторов шестого тома коллективного издания «Очерки истории книжной культуры Сибири и Дальнего Востока», а также множества научных статей.

Надежда Константиновна выступает с докладами на различных конференциях, является рецензентом и экспертом при оценке квалификационных работ.

Коллектив ГПНТБ СО РАН поздравляет коллегу с юбилеем и желает Надежде Константиновне здоровья, благополучия и научных открытий!

Научная статья

УДК 027.021:001.891(571.1/.5)

<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-29-38>

Информационное обеспечение ученых и специалистов научных учреждений Сибири в меняющейся научно-образовательной среде

Information Support for Scientists and Specialists of Siberian Research Institutions in a Changing Scientific and Educational Environment

© **Артемьева Елена Борисовна**

доктор педагогических наук, главный научный сотрудник, заведующий отделом научно-исследовательской и методической работы, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), ул. Восход, 15, Новосибирск, 630102, Россия
ORCID: 0000-0002-6760-6117
e-mail: artemyeva@spsl.nsc.ru

© **Ершова Татьяна Николаевна**

младший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, заведующий отделом комплектования информационными ресурсами, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), ул. Восход, 15, Новосибирск, 630102, Россия
ORCID: 0009-0005-6787-740X
e-mail: ershova@spsl.nsc.ru

Artemyeva Elena Borisovna

Doctor of Pedagogical Sciences, Chief Researcher, Head of the Department of Research and Methodological Work, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), Voskhod, 15, Novosibirsk, 630102, Russia
ORCID: 0000-0002-6760-6117
e-mail: artemyeva@spsl.nsc.ru

Ershova Tatyana Nikolaevna

Junior Researcher of the Department of Research and Methodological Work, Head of the Department of Information Resources Acquisition, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), Voskhod, 15, Novosibirsk, 630102, Russia
ORCID: 0009-0005-6787-740X
e-mail: ershova@spsl.nsc.ru

Экономические и социальные трансформации, происходящие в стране в XXI в., в том числе реформы в Российской академии наук (РАН) в 2013 г., значительно повлияли на деятельность ее информационно-библиотечной системы, что является предметом рассмотрения на различных форумах профессионалов. Специалисты обсуждают идеи о необходимости создания методического объединения библиотечно-информационных учреждений, находящихся сейчас в ведении Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, о формировании региональных методических объединений научных библиотек для устойчивого развития системы информационно-библиотечного обеспечения науки в стране. Цель исследования – кратко охарактеризовать систему научных библиотек учреждений Сибирского отделения Российской академии наук (СО РАН), опыт работы информационно-библиотечного совета учреждений науки (1958–2012) и ГПНТБ СО РАН по информационно-методическому сопровождению деятельности библиотек институтов. Обозначены направления реконструкции системы

Economic and social transformations of the 21st century in our country, including the reforms at the Russian Academy of Sciences (RAS) in 2013, significantly affected the activities of its information and library system, which is the subject of discussion at various forums of professionals. Experts are discussing ideas, broaching the need to create a methodological association of library and information institutions, which are now under the jurisdiction of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation, to form regional methodological associations of scientific libraries for the sustainable development of the system of information and library support for science in the country. The object of the study is to give a brief description of the regional information and library system, being the system of scientific libraries of institutions of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SB RAS), the information and library council of scientific institutions (1958–2012) and the experience of the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences in information and methodological support

взаимодействия библиотек научных учреждений, деятельности формирующейся Сибирской ассоциации поддержки и развития академических библиотек (Сибирской ассоциации академических библиотек).

Подробно охарактеризована работа ГПНТБ СО РАН – крупнейшей научной библиотеки Сибири – по продвижению библиотечно-информационных ресурсов для пользователей библиотек научно-исследовательских учреждений и приведена информация о научно-методическом сопровождении деятельности научных библиотек, осуществляемой ГПНТБ СО РАН, способствующем успешному выполнению стратегических задач развития научно-информационной сферы.

Ключевые слова: Сибирское отделение Российской академии наук, научные библиотеки, информационное обеспечение, продвижение информационно-методическое сопровождение

Для цитирования: Артемьева Е. Б., Ершова Т. Н. Информационное обеспечение ученых и специалистов научных учреждений Сибири в меняющейся научно-образовательной среде // Труды ГПНТБ СО РАН. 2023. № 3. С. 29–38. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-29-38>.

for the activities of the libraries of institutions. The directions of reconstruction of the system of interaction between libraries of scientific institutions, the activities of the emerging Siberian association for support and development of academic libraries (Siberian Association of Academic Libraries) are outlined.

The work of SPSTL SB RAS – the largest scientific library in Siberia – to promote library and information resources for users of research institutions' libraries is described in detail and information is provided on scientific and methodological support for the activities of scientific libraries carried out by SPSTL SB RAS, which contributes to the successful implementation of strategic tasks of developing the scientific and information sphere.

Keywords: Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, scientific libraries, information support, promotion of information resources, information and methodological support

Citation: Artemyeva E. B., Ershova T. N. Information Support for Scientists and Specialists of Siberian Research Institutions in a Changing Scientific and Educational Environment // Proceedings of SPSTL SB RAS. 2023. No. 3. P. 29–38. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-29-38>.

Введение

Развитие научной и социокультурной сферы региона неразрывно связано с трендами и вызовами современности, которые приводят к трансформациям коммуникативного, научно-образовательного и культурного пространства региона. Процессы реформирования науки, начавшиеся в 2013 г. (Федеральный закон № 253-ФЗ «О Российской Академии наук (РАН), реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹), повлекли за собой трансформацию информационно-библиотечной системы и методического сопровождения деятельности научных библиотек учреждений РАН, обеспечивающих профильной информацией ученых и специалистов. Эти вопросы уже несколько лет активно обсуждают на Ежегодных конференциях Российской библиотечной ассоциации – заседаниях секции специальных научных, научно-технических и технических библиотек (2021–2023 гг.), международной научно-практической конференции «Наука, технологии и информация в библиотеках (Libway) (2021–2023 гг.), научно-практических семинарах ведущих библиотек

¹ Федеральный закон «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 27.09.2013 N 253-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_152351/ (дата обращения: 07.07.2023).

и информационных центров, на страницах профессиональной печати в целях определения алгоритма для устойчивого развития системы информационно-библиотечного обеспечения науки в стране и выполнения стратегических задач развития научно-информационной сферы [1–3]. Специалисты обоснованно приходят к выводу о том, что научные библиотеки и информационные центры, находящиеся сейчас в ведении Министерства науки и высшего образования, должны строить свою работу на основе координации деятельности с учетом опыта прошлых лет [4].

Цель статьи – представить региональную информационно-библиотечную систему, являющуюся системой научных библиотек учреждений Сибирского отделения Российской академии наук (СО РАН), опыт работы информационно-библиотечного совета учреждений науки² и ГПНТБ СО РАН по информационно-методическому сопровождению деятельности библиотек институтов; обозначить направления реконструкции системы взаимодействия библиотек научных учреждений, деятельности формирующейся Сибирской ассоциации поддержки и развития академических библиотек (Сибирской ассоциации академических библиотек – СААБ).

² Совещательный орган, действовавший в 1958–2012 гг. в целях эффективного библиотечного обслуживания ученых.

Остановимся на деятельности научных библиотек учреждений Сибирского отделения РАН – самого большого регионального отделения, около 100 научных учреждений которого сейчас функционируют в городах Абакан, Барнаул, Бийск, Кызыл, Иркутск, Кемерово, Красноярск, Новосибирск, Норильск, Омск, Томск, Тюмень, Улан-Удэ, Якутск, р. п. Краснообск Новосибирской области³. Сибирское отделение было создано в 1957 г., в 1958 г. начала формироваться централизованная библиотечная система (ЦБС) СО АН СССР (СО РАН) [5]. В течение 55 лет библиотеки учреждений науки функционировали в рамках ЦБС, методическим центром которой выступала ГПНТБ СО РАН. В 1958 г. был создан информационно-библиотечный совет учреждений науки – совещательный орган, призванный помогать библиотечно-информационному обслуживанию ученых. На первом этапе его деятельности председателем библиотечной комиссии (далее – совета) был академик Н. Н. Ворожцов, ученым секретарем – А. А. Егорова, директор отделения ГПНТБ СО АН СССР в Академгородке. Это было время становления Сибирского отделения СО АН СССР, и оно отмечено новой вехой в библиотечном обслуживании академического читателя. Второй этап начался в 1976 г., председатель совета – академик Л. В. Овсянников. Третий этап – с 1983 г. – был связан с деятельностью нового состава совета и его председателя – члена-корреспондента АН СССР, впоследствии академика, Ю. Л. Ершова. Четвертый этап – с 1991 г., председатель – академик Ю. И. Шокин. Ученым секретарем совета с 1976 по 1993 г. была кандидат педагогических наук, зав. отделением ГПНТБ СО РАН Л. П. Павлова. В декабре 1999 г. вышло Постановление Президиума СО РАН о составе нового уже информационно-библиотечного совета при Президиуме СО РАН – председателем оставался академик Ю. И. Шокин, секретарем стала В. А. Дубовенко, возглавлявшая отделение ГПНТБ СО РАН в Академгородке. С 1998 по 2002 г. с состав информационно-библиотечного совета СО РАН входил академик В. Н. Пармон, который с 2017 г. является председателем СО РАН. В 2003 г. полномочия председателя совета были переданы академику В. В. Болдыреву, было разработано положение о библиотечных советах в научно-исследовательских учреждениях (НИУ) СО РАН. С 2002 по 2008 г. в состав информационно-библиотечного совета РАН входили сотрудники ГПНТБ СО РАН – кандидат педагогических наук Е. Б. Соболева, доктор педагогических наук О. Л. Лаврик⁴. ИБС активно действовал до 2012 г. включительно⁵.

³ Общий список научных организаций СО РАН. URL: https://www.sbras.ru/ru/org_soran/list/category (дата обращения: 07.07.2023).

⁴ Информационно-библиотечный совет Сибирского отделения РАН (история в документах). URL: <http://www.prometeus.nsc.ru/archives/bibsovet/>; <http://www.prometeus.nsc.ru/archives/bibsovet/state5/2008-12.ssi> (дата обращения: 07.07.2023).

⁵ Отчет о деятельности Информационно-библиотечного совета СО РАН за 5 лет (2008–2012 гг.). URL: <http://www.prometeus.nsc.ru/archives/bibsovet/state5/2008-12.ssi> (дата обращения: 07.07.2023).

Все эти годы ГПНТБ СО РАН проводила информационно-библиографическое обслуживание специалистов научных организаций СО РАН, в настоящее время она работает с 88 библиотеками учреждений науки, расположенных на территории Сибирского федерального округа и прилегающих регионов – в 6 областях, 3 краях и 4 республиках. Библиотека продолжает осуществлять: 1) информационное обеспечение научно-исследовательских учреждений Сибирского федерального округа, подведомственных Министерству науки и высшего образования; 2) информационно-методическое сопровождение деятельности библиотек НИУ СО РАН, что обозначено в ее уставе⁶.

Реконструкция системы взаимодействия ГПНТБ СО РАН с библиотеками научных организаций

В целях формирования и использования совокупной документно-ресурсной базы научных библиотек региона и осуществления информационно-методической деятельности ГПНТБ СО РАН с 2021 г. ведет работу по реконструкции системы взаимодействия библиотек учреждений науки и высших учебных заведений региона [6–8]. В 2023 г. с учетом опыта работы прежних лет для совершенствования информационного обеспечения научных исследований специалистами ГПНТБ СО РАН начата работа по формированию методического объединения библиотек учреждений науки на региональном уровне – СААБ, цель которой – координация усилий организаций научно-образовательного комплекса по информационно-библиотечному обеспечению ученых и специалистов Сибири, совместное использование технологий и продуктов, продвижение разработок по информационно-библиотечной деятельности.

Создание ассоциации было поддержано Сибирским отделением РАН⁷, в настоящее время ассоциация зарегистрирована в Министерстве юстиции России, ведется работа по подготовке регламентирующих документов и обсуждению/уточнению с учеными и специалистами НИУ ключевых направлений ее деятельности.

В рамках деятельности ассоциации предусмотрена работа ГПНТБ СО РАН совместно с учреждениями

⁶ Устав Федерального государственного бюджетного учреждения науки Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук. Утв. Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 26.07.2018, № 392. П. 21.1.4 URL: <http://www.spsl.nsc.ru/download/archive/Ustav-2018.pdf> (дата обращения: 07.07.2023).

⁷ Ученые обсудили развитие главной научной библиотеки Сибири // Наука в Сибири. 2023. 3 апр. URL: <https://www.sbras.info/articles/organizaciya-nauki/uchenye-obsudili-razvitie-glavnoy-nauchnoy-biblioteki-sibiri>; Сибирское отделение Российской академии наук : сайт. URL: <https://www.sbras.ru/ru/news/49990> (дата обращения: 07.07.2023).

научно-образовательного комплекса по пяти направлениям.

1. Сохранение научного наследия:

а) создание полнотекстового репозитория научных трудов сотрудников учреждений науки СО РАН на основе единой платформы, в том числе и через оцифровку контента, для сохранения научного наследия СО РАН. В репозитории должны быть отражены не только научные труды, но и изобретения, так как в настоящее время нет полноценной актуальной базы данных (БД) изобретений СО РАН; б) формирование единого страхового фонда научных изданий на базе фонда ГПНТБ СО РАН в целях сохранения научного и историко-культурного наследия учреждений науки СО РАН; в) создание мемориальных библиотек и электронных коллекций, библиографических БД.

2. Продвижение библиотечно-информационных ресурсов ученым и специалистам.

3. Организация приоритетного коллективного и персонифицированного информационного обеспечения НИУ СО РАН по запросам на основании договоров с НИУ (ИРИ, ДОР) с использованием доступных зарубежных и отечественных ресурсов и ресурсов собственной генерации ГПНТБ СО РАН.

4. Формирование единого центра автоматизации – системы взаимодействия с библиотеками НИУ СО РАН на основе единой программной платформы (ИРБИС).

5. Информационно-методическое сопровождение деятельности библиотек учреждений науки СО РАН.

Остановим свое внимание на вопросах продвижения библиотечно-информационных ресурсов ученым и специалистам – это направление, по которому работа ведется наиболее активно.

Продвижение информационно-библиотечных ресурсов ГПНТБ СО РАН для ученых и специалистов региона

Оперативное и полноценное информационное обеспечение ученых и специалистов СО РАН являлось главной задачей библиотеки с первых дней деятельности на сибирской земле. В доцифровую эпоху основными инструментами информирования были текущие библиографические указатели и бюллетени, формируемые по отраслевому принципу и создаваемые на базе новых поступлений в фонд ГПНТБ СО РАН, а также централизованное комплектование библиотек, входящих в Централизованную библиотечную систему СО РАН (до 1991 г. – СО АН СССР), отечественной и иностранной научной литературой в соответствии с отраслевой специализацией научных учреждений.

В настоящий момент ГПНТБ СО РАН по-прежнему остается самым крупным информационным центром сибирского и дальневосточного региона, обладающим многомиллионным массивом научных ресурсов, представленным как документами на материальных носителях, около 97 % которых ежегодно поступает в фонд в качестве федерального обязательного экземпляра документов, так и электронными ресурсами: собственной генерации и лицензионными электронными ресурсами удаленного доступа. Ресурсы разнообразны по типу-видовой структуре и политематичны по отраслевому признаку. Специалисты библиотеки ориентированы на качественное удовлетворение информационных потребностей различных целевых групп пользователей как в офлайн-, так и в онлайн-режиме. Но в условиях глобальной информационной эры интернета само по себе обладание огромным количеством ресурсов не может привести к их эффективному использованию, в том числе учеными и специалистами региона.

Для повышения эффективности использования ресурсно-документной базы и наиболее полного информирования пользователей из научных организаций о наличии в ГПНТБ СО РАН ресурсов, отсутствующих в электронной подписке или библиотечном фонде НИУ, в последние десятилетия специалисты развивают такое направление деятельности, как продвижение информации о доступных ресурсах библиотеки. Каналы продвижения достаточно традиционны.

1. Информирование пользователей через сайт ГПНТБ СО РАН:

– размещение новостных сообщений на сайте библиотеки. Информационным поводом для размещения информационного сообщения на сайте библиотеки служит получение доступа к новым лицензионным ресурсам или продление срока доступа к уже имеющимся, информация о предстоящих вебинарах от провайдеров ресурсов. Новость публикуется на главной странице сайта ГПНТБ СО РАН (<http://www.spsl.nsc.ru/>), дублируется на странице «Ресурсы удаленного доступа» (<http://www.spsl.nsc.ru/el-resursy/>), сведения о ресурсе доступны пользователям длительный период;

– информирование о новой научной отечественной и зарубежной литературе, поступающей в библиотечный фонд ГПНТБ СО РАН. Учитывая значительную степень рассеяния информации о новинках научного книгоиздания на материальных носителях информации и наличие потребности у ученых и специалистов в ней, отдел комплектования информационными ресурсами (ОКИР) с 2014 г. ведет БД «Анонс поступлений научной литературы», доступную пользователям НИУ СО РАН через Web-Ирбис по паролю

удаленного пользователя. Этот ресурс позволяет в определенной степени нивелировать утрату существовавшего до 2013 г. централизованного комплектования новыми научными изданиями библиотек учреждений науки Сибирского отделения РАН;

– подписка на информационные рассылки по электронной почте. Пользователям, наряду с другими услугами, предлагается возможность оформить через сайт библиотеки ГПНТБ СО РАН бесплатную подписку на регулярное информирование через e-mail о новых поступлениях литературы в фонды библиотеки, структурированное по отраслевой тематике: сельскохозяйственная, медицинская, естественно-научная и техническая, социогуманитарная;

– информирование о научных мероприятиях, проведенных учреждениями науки РАН. Это еще один сегмент научного документопотока, информация о котором в значительной степени рассеяна и децентрализована. Материалы конференций, симпозиумов, семинаров и других научных мероприятий отражены в БД «Научные мероприятия РАН» – ресурсе собственной генерации ГПНТБ СО РАН, созданном в 2008 г. и содержащим полнотекстовые материалы либо гиперссылки на полные тексты документов;

– навигация по отечественным и зарубежным научным ресурсам открытого доступа. Веб-навигатор SciGuide был создан еще в 2010 г. специалистами отдела комплектования иностранной литературой ГПНТБ СО РАН при технической поддержке сотрудников отделения ГПНТБ СО РАН в новосибирском Академгородке как дополнительный канал комплектования зарубежными научными ресурсами [9–11], размещен на сайте Отделения (<http://www.prometeus.nsc.ru/sciguide/>). На главном сайте ГПНТБ СО РАН имеются также ссылки на этот ресурс. В 2018 г. SciGuide был зарегистрирован в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатенте). С 2019 г. в связи с объединением отделов комплектования иностранной и отечественной литературой ГПНТБ СО РАН в единое структурное подразделение – отдел комплектования информационными ресурсами – в электронный путеводитель включена информация и об отечественных научных ресурсах открытого доступа.

Задача веб-навигатора – обеспечить ученых и специалистов информацией об актуальных и достоверных полнотекстовых электронных ресурсах открытого доступа. В настоящий момент веб-навигатор содержит более 500 ссылок на открытые зарубежные и отечественные научные ресурсы разной отраслевой направленности, к каждому из которых создана развернутая аннотация. Актуализация ссылок и пополнение навигатора осуществляется в текущем режиме –

удаляются недействующие ссылки, осуществляется редактирование ссылок: замена URL-адресов, дополнение или изменение аннотаций, добавление новых ссылок. Предусмотрена возможность поиска ресурсов как по виду ресурсов: поисковые системы, БД и порталы, репозитории, научные обзоры, коллекции журналов и газет, патентные ресурсы, научная блогосфера и др.; так и по тематическим рубрикам: биология, география, математика, физика, химия, нанотехнологии, науки о Земле, охрана окружающей среды, медицина, энергетика, издательское дело, общественные науки, экономика, право, философия.

Ресурсы SciGuide используют ученые при выполнении научной работы, преподаватели вузов рекомендуют их студентам по определенным дисциплинам. Востребованность навигатора подтверждается данными аналитики⁸ (рис. 1, 2).

2. Информационные рассылки по электронной почте пользователям о размещенной на сайте ГПНТБ СО РАН новости о доступе к электронному ресурсу.

Информация о размещенной на сайте библиотеки новости о доступе к ресурсу дополнительно рассылается по электронной почте в библиотеки институтов СО РАН и/или ученым секретарям учреждений. Для формирования более релевантного списка рассылок и уменьшения информационного шума с 2020 г. специалисты ОКИР ГПНТБ СО РАН приступили к формированию Информационной карты электронных полнотекстовых ресурсов учреждений научно-образовательного комплекса региона (в табличном редакторе EXCEL). Информация в таблице представлена в следующих разделах: название организации, профиль научной деятельности; контакты; отечественные электронные ресурсы; зарубежные электронные ресурсы; тестовые доступы; наличие удаленного рабочего места в ГПНТБ СО РАН.

В таблице размещается информация о наличии в учреждениях науки и вузах региона доступа к удаленным лицензионным информационным ресурсам, полученная в результате анализа сайтов учреждений, e-mail-опросов сотрудников библиотек организаций (в случае, если информация о доступе к ресурсам на сайте организации отсутствует). В настоящий момент в таблицу внесены сведения об электронных информационных ресурсах 68 НИУ, 20 вузов, 17 колледжей. Заметим, что к работе по формированию информационной карты были привлечены и студенты Новосибирского государственного педагогического университета, обучающиеся по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность», которые уточняли сведения

⁸ Благодарим за предоставленную информацию сотрудников ГПНТБ СО РАН канд. пед. наук О. М. Ударцеву и С. Ю. Комарова.



Рис. 1. Количество уникальных просмотров страниц SciGuide в 2021 г. по видам ресурсов

Fig. 1. Number of Unique SciGuide Page Views in 2021 by Content Type

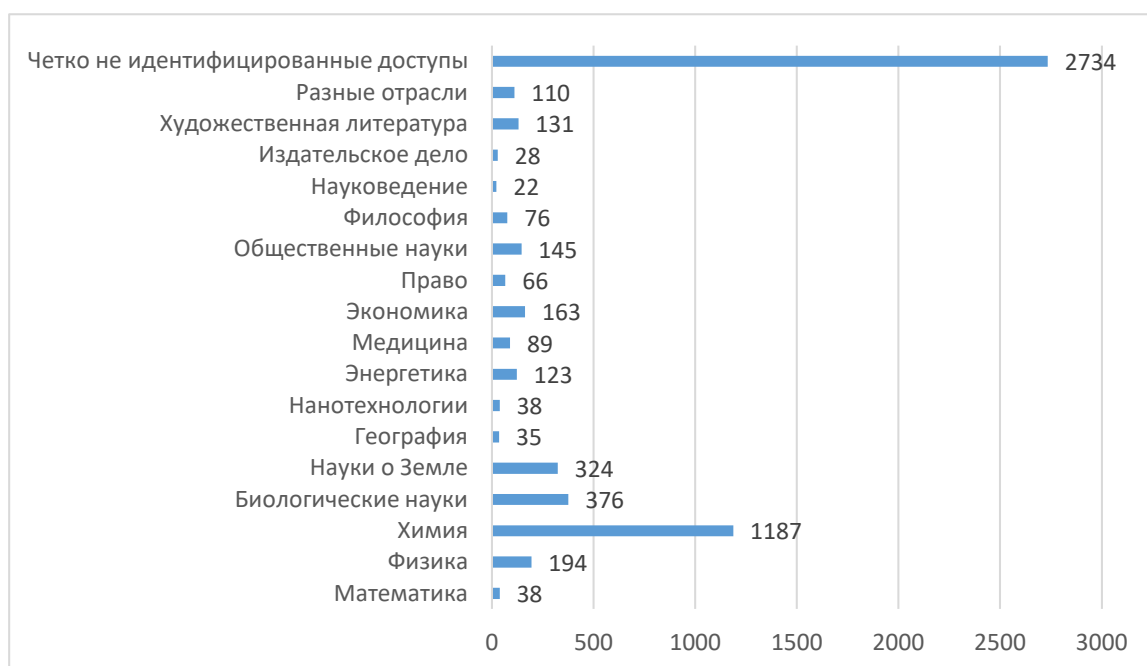


Рис. 2. Количество уникальных просмотров страниц SciGuide в 2021 г. по тематическим разделам

Fig. 2. Number of Unique SciGuide Page Views in 2021 by Topic

об электронных ресурсах 16 вузов Новосибирска, входящих в областное методическое объединение, и ведущих научных библиотек города [12].

На основе использования сведений из этой таблицы информация о доступе к ресурсам раскладывается адресно, в потенциально заинтересованные организации. В институты, имеющие этот ресурс в собственной подписке, новость не отправляется.

3. Публикация постов в социальных сетях ГПНТБ СО РАН.

Осознавая, что социальные сети стали частью информационной и медийной культуры и определенное количество пользователей библиотеки получает сведения о ресурсах и услугах именно на таких платформах, специалисты ОКНР решили задействовать и этот канал для продвижения информации об электронных ресурсах.

Был разработан контент-план для социальных сетей, в официальной группе ГПНТБ СО РАН социальной сети «ВКонтакте»⁹ создана постоянно действующая рубрика ПоSREDник, в которой публикуется информация о новинках электронных ресурсов ГПНТБ СО РАН¹⁰.

Первый пост в рубрике был опубликован 1 сентября 2021 г. Все посты цикла объединены хештегом #ПоSREDник, чтобы пользователь имел возможность просмотреть и архивные публикации. Информация об опубликованных постах дополнительно дублируется на сайте ГПНТБ СО РАН в разделе «Библиотекарям» в подразделе «Библиотеки СО РАН» (<http://www.spsl.nsc.ru/professionalam/bibliotechnaya-sistema-so-ran/>). За два года указанный канал продвижения доказал свою эффективность и востребованность (рис. 3).

4. Создание и распространение раздаточных рекламных материалов (листовок, буклетов, книжных закладок).

Для распространения информации об информационном потенциале крупнейшей библиотеки Сибири в среде участников и посетителей различных научных и технологических мероприятий региона специалистами отдела комплектования информационными ресурсами совместно с дизайнерами отдела массово-информационной работы и редакционно-издательского отдела создаются рекламные материалы, содержащие информацию

о перечне доступных ресурсов и QR-код для перехода на страницу сайта или хештег для поиска в социальной сети.

5. Публичные презентации-выступления перед учеными и специалистами учреждений научно-образовательного комплекса Новосибирска.

Сотрудники сектора электронных ресурсов ОКИР библиотеки по приглашению институтов Сибирского отделения РАН или вузов города выступают перед исследователями и преподавателями с информацией о профильных для их деятельности ресурсах, доступ к которым может обеспечить ГПНТБ СО РАН. Каждая презентация включает обязательный мастер-класс, на котором демонстрируется размещение ресурсов на сайте, возможность получения дополнительных сервисных онлайн-услуг библиотеки и на практических примерах объясняются особенности работы с ресурсами. Участники встречи при помощи сотрудника ГПНТБ СО РАН могут отработать навыки удаленной работы с поиском, чтением и скачиванием ресурсов в рамках, установленных законодательством¹¹.

Например, в сентябре 2022 г. специалисты ГПНТБ СО РАН провели выездной методический семинар по информационному обеспечению научных исследований. Руководители лабораторий, научные сотрудники и аспиранты Центрального сибирского ботанического сада СО РАН (всего 25 человек)

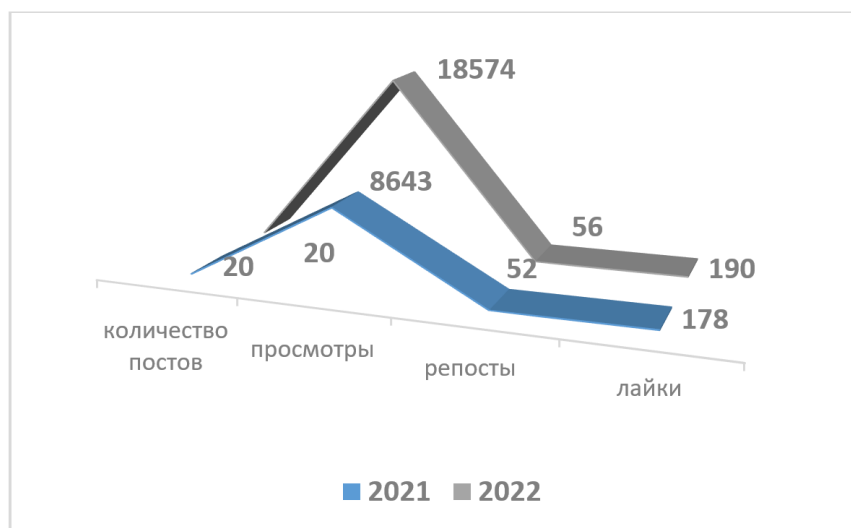


Рис. 3. Результаты контент-анализа рубрики ПоSREDник в социальной сети «ВКонтакте» (2021–2022 гг.)

Fig. 3. The results of the content analysis of the PoSREDnik rubric on the VKontakte social network (2021–2022)

⁹ ГПНТБ СО РАН. «ВКонтакте». URL: <https://vk.com/public32109264> (дата обращения: 07.07.2023).

¹⁰ ПоSREDник. URL: <https://vk.com/feed?c%5Bq%5D=%23%EF%EESRED%ED%E8%EA§ion=search> (дата обращения: 07.07.2023).

¹¹ ГПНТБ СО РАН помогает исследователям в поиске актуальной научной информации // ГПНТБ СО РАН : сайт. URL <http://www.spsl.nsc.ru/news-item/gpntb-so-ran-pomogaet-issledovatelyam-v-poiske-aktualnoj-nauchnoj-informacii/> (дата обращения: 07.07.2023).

познакомились с ресурсами и услугами ГПНТБ СО РАН в области биологии, ботаники и смежных наук. Участникам представили краткую информацию об истории и деятельности библиотеки по формированию библиотечных ресурсов в области ботаники, созданию информационных продуктов (БД) и предоставлению их в пользование как в традиционном, так и в удаленном режиме. Для ученых и специалистов Ботанического сада был проведен мастер-класс по использованию сервиса «Библиотека из дома» и других информационных ресурсов ГПНТБ СО РАН. Семинар получил высокую оценку слушателей. Кроме того, информационные материалы по теме встречи были размещены на сайте Центрального сибирского ботанического сада СО РАН¹².

6. Доступ к удаленным полнотекстовым лицензионным ресурсам вне стен ГПНТБ СО РАН.

К приобретаемым отечественным удаленным полнотекстовым лицензионным ресурсам для зарегистрированных пользователей доступ возможен по запросу пароля и логина. Специалисты сектора электронных ресурсов при сбоях удаленного доступа осуществляют техническую поддержку пользователей, получивших пароль и логин. Также зарегистрированный пользователь имеет возможность удаленного доступа вне стен ГПНТБ СО РАН к ресурсам издательства Springer, зарегистрировавшись на платформе <https://link.springer.com> с компьютера ГПНТБ СО РАН или своего мобильного устройства, подключенного к интернету через сеть Wi-Fi ГПНТБ СО РАН.

Возможность работы со всем контентом лицензионных ресурсов¹³, в том числе в режиме тестового доступа, предоставляется научным сотрудникам СО РАН в библиотеках своих институтов через подключение удаленного рабочего места, осуществляемого IT-специалистами ГПНТБ СО РАН после получения запроса от заведующей библиотекой или ученого секретаря научного учреждения.

Таким образом, использование комплекса доступных каналов продвижения информации о наличии в ГПНТБ СО РАН ресурсов позволяет наиболее оперативно и полно осуществлять информирование, прежде всего ученых и специалистов региона. В результате наблюдается не только увеличение показателей использования информационных ресурсов библиотеки, но и приток новых пользователей.

ГПНТБ СО РАН осуществляет информирование пользователей научно-исследовательских учреждений прежде всего через библиотеки. Информационно-методическое сопровождение деятельности научных библиотек СО РАН

¹² Там же.

¹³ За исключением ресурсов, подключенных к компьютеру с определенным IP-адресом.

осуществляют специалисты различных структурных подразделений ГПНТБ СО РАН, координирует методическую деятельность отдел научно-исследовательской и методической работы, который кумулирует информацию на странице «Библиотечная система учреждений науки, находящихся под методическим руководством Сибирского отделения Российской академии наук»¹⁴. Там же систематически размещается актуальная информация для специалистов библиотек (активная гиперссылка на страницу отдела научно-исследовательской и методической работы¹⁵): о новой литературе по библиотечно-информационной деятельности, поступившей в ГПНТБ СО РАН (виртуальная выставка, которая формируется ежемесячно)¹⁶, об электронных ресурсах по библиотечно-информационной деятельности, знаменательных датах в области библиотекосведения, библиографоведения и книговедения (формируется ежемесячно)¹⁷, библиотеках-юбилеях. Предоставлен доступ к ресурсам ежедневно пополняемых БД – «Статьи по библиотекосведению, библиографоведению, книговедению и информационным процессам и технологиям», «Труды сотрудников ГПНТБ СО РАН» (с полными текстами публикаций), «Доклады сотрудников ГПНТБ СО РАН», а также «Диссертационные исследования ГПНТБ СО РАН»¹⁸; на сайте размещены различные навигаторы, полезные ссылки на ресурсы библиотечно-информационной отрасли и пр.

Сведения об актуальных ресурсах ежемесячно рассылаются абонентам из научных библиотек, прежде всего учреждений СО РАН и вузов, преподавателям дисциплин в области библиотечно-информационной деятельности профильных образовательных учреждений, индивидуальным подписчикам. Всего подписчиков в 2023 г. – 565, 75 % считают информацию актуальной и своевременной, используют в своей работе, 25 % – пользуются ресурсами выборочно.

¹⁴ Библиотечная система учреждений науки, находящихся под методическим руководством Сибирского отделения Российской академии наук // ГПНТБ СО РАН : сайт. URL: <http://www.spsl.nsc.ru/professionalam/bibliotechnaya-sistema-so-ran/> (дата обращения: 07.07.2023).

¹⁵ Отдел научно-исследовательской и методической работы // ГПНТБ СО РАН : сайт. URL: <http://www.spsl.nsc.ru/o-biblioteke/osnovnye-strukturnye-podrazdeleniya/otdel-nauchno-issledovatelskoj-i-metodicheskoy-raboty/> (дата обращения: 07.07.2023).

¹⁶ Новая литература по библиотечно-информационной деятельности // ГПНТБ СО РАН : сайт. URL: <http://www.spsl.nsc.ru/news-item/novaya-literatura-po-bibliotechno-informacionnoj-deyatelnosti/> (дата обращения: 07.07.2023).

¹⁷ Знаменательные даты в области библиотекосведения, библиографоведения и книговедения // ГПНТБ СО РАН : сайт. URL: <http://www.spsl.nsc.ru/news-item/znamenatelnye-daty-v-oblasti-bibliotekovedeniya-i-bibliografovedeniya-i-knigovedeniya-v-2020-g/> (дата обращения: 07.07.2023).

¹⁸ Базы данных по библиотечно-информационной деятельности // ГПНТБ СО РАН : сайт. URL: <http://www.spsl.nsc.ru/professionalam/ntcn/documents/umk-bd/> (дата обращения: 07.07.2023).

Таким образом, ГПНТБ СО РАН формирует БД и создает информационно-аналитические продукты, которые активно востребованы библиотечным сообществом при проведении научных исследований, повышении квалификации в области библиотековедения, библиографоведения и книговедения и служат базой для информационно-методического сопровождения библиотечной деятельности; результаты этой работы пользуются спросом у библиотечного сообщества много лет [13], и развивать это направление деятельности, по нашему мнению, целесообразно и в дальнейшем.

Заключение

Трансформация системы управления учреждениями науки закономерно изменила и систему информационно-методического сопровождения деятельности библиотек. В то же время мы констатируем, что научная и информационно-

методическая функции являются системообразующими для библиотечной отрасли. Эта деятельность способствует формированию единой системы организации информационно-библиотечного обслуживания населения конкретной территории и/или отдельной сети библиотек страны, а также обеспечивает обмен успешными профессиональными практиками, на что указано в проекте «Единой концепции научного и методического обеспечения деятельности библиотек в Российской Федерации», работа над которой сейчас ведется библиотеками – методическими центрами страны.

Статья подготовлена по плану НИР ГПНТБ СО РАН, проект «Научная библиотека региона в условиях меняющейся научно-образовательной среды» № 122041100189-3

Список источников

1. Артемьева Е. Б., Каленов Н. Е., Трескова П. П. К вопросу о создании методического объединения центральных библиотек Российской академии наук // Информационные ресурсы России. 2021. № 5. С. 7–16. DOI: [10.52815/0204-3653_2021_05183](https://doi.org/10.52815/0204-3653_2021_05183).
2. Майстрович Т. В. Система методической поддержки научных библиотек: концептуальный подход // Труды ГПНТБ СО РАН. 2022. № 3. С. 11–16. DOI: [10.20913/2618-7515-2022-3-11-16](https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-3-11-16).
3. НТИ-2022. Научная информация в современном мире: глобальные вызовы и национальные приоритеты : материалы 10-ой научной конференции с международным участием, посвященной 70-летию ВИНТИ РАН, Москва, 25–26 окт. 2022 г. Москва : Всерос. ин-т науч. и техн. информ. РАН, 2022. 561 с.
4. Трескова П. П., Артемьева Е. Б. Научные библиотеки как ресурс научно-технологического развития России // Труды ГПНТБ СО РАН. 2023. № 2. С. 25–28. DOI: [10.20913/2618-7515-2022-3](https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-3).
5. Артемьева Е. Б., Куперштох Н. А., Лютов С. Н. Становление и развитие учреждений науки в Сибири и формирование системы их информационного обеспечения // Гуманитарные науки в Сибири. 2022. Т. 29, № 3. С. 103–111. DOI: [10.15372/HSS20220312](https://doi.org/10.15372/HSS20220312).
6. Дергилова Т. В. Научно-методическая деятельность ГПНТБ СО РАН в контексте децентрализации библиотечной системы // Информационные ресурсы России. 2021. № 4. С. 32–36. DOI: [0.46920/0204-3653_2021_04182_32](https://doi.org/10.46920/0204-3653_2021_04182_32).
7. Артемьева Е. Б., Ершова Т. Н. Информационно-методическое сопровождение деятельности научных библиотек Сибирского отделения Российской академии наук в электронной среде: опыт ГПНТБ СО РАН // Сахаровские чтения-2021 : сб. материалов VIII Междунар. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 2–3 дек. 2021 г. Санкт-Петербург, 2021. С. 48–51.

8. Артемьева Е. Б., Дергилова Т. В., Ершова Т. Н. Трансформация системы информационно-методического сопровождения деятельности научных библиотек Сибирского отделения Российской академии наук // Труды ГПНТБ СО РАН. 2022. № 3. С. 17–23. DOI: [10.20913/2618-7575-2022-3-17-23](https://doi.org/10.20913/2618-7575-2022-3-17-23).
9. Босина Л. В., Шабурова Н. Н. Зарубежные научные ресурсы открытого доступа и навигатор SciGuide // Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы. 2011. № 10. С. 14–19.
10. Канн С. К. Веб-навигатор SciGuide в пространстве научно-образовательной коммуникации // Вестник научных конференций. 2015. № 4-4. С. 63–67. DOI: [10.17117/cn.2015.04.04](https://doi.org/10.17117/cn.2015.04.04).
11. Канн С. К., Босина Л. В. Развитие навигатора открытых зарубежных научных ресурсов SciGuide // Библиосфера. 2012. Спецвып. С. 41–43.
12. Басаргина А. А., Дудка О. А., Зейбель М. П., Матюшкина Ю. Н., Третьякова Э. В. К вопросу о создании информационной карты электронных ресурсов научных библиотек Новосибирска // Молодежь XXI века: образование, наука, инновации : материалы XI Всерос. студен. науч.-практ. конф. с междунар. участием (г. Новосибирск, 7–9 дек. 2022 г.) Новосибирск, 2023. С. 55–57.
13. Артемьева Е. Б., Мандринина Л. А. Информационно-методическое сопровождение библиотечной деятельности: опыт Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук // Вестник культуры и искусств. 2019. № 3. С. 7–18.

References

1. Artemyeva EB, Kalenov NE and Treskova PP (2021) On the issue of creating a methodological association of the central libraries of the Russian Academy of Sciences.

Informatsionnye resourсы Rossii 5: 7–16. DOI: 10.52815/0204-3653_2021_05183. (In Russ.).

2. Maistrovich TV (2022) The system of methodological support for scientific libraries: a conceptual approach. *Trudy GPNTB SO RAN* 3: 11–16. DOI: 10.20913/2618-7515-2022-3-11-16. (In Russ.).

3. (2022) NTI-2022. Scientific information in the modern world: global challenges and national priorities: proceedings of the X scientific conference with international participation dedicated to the 70th anniversary of VINITI of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Oct. 25–26, 2022. Moscow: *Vseros. in-t nauch. i tekhn. inform. RAN*. (In Russ.).

4. Treskova PP and Artemyeva EB (2023) Scientific libraries as a resource for the scientific and technological development of Russia. *Trudy GPNTB SO RAN* 2: 25–28. DOI: 10.20913/2618-7515-2022-3. (In Russ.).

5. Artemyeva EB, Kupershtokh NA and Lyutov SN (2022) Establishment and development of scientific institutions in Siberia and forming their information support system. *Gumanitarnye nauki v Sibiri* 29 (3): 103–111. DOI: 10.15372/HSS20220312. (In Russ.).

6. Dergileva TV (2021) Scientific and methodological activities of SPSTL SB RAS in the context of decentralization of the library system. *Informatsionnye resourсы Rossii* 4: 32–36. DOI: 0.46920/0204-3653_2021_04182_32. (In Russ.).

7. Artemyeva EB and Ershova TN (2021) Information and methodological support for the activities of scientific libraries of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences in the electronic environment: the experience of SPSTL SB RAS. *Sakharovskie chteniya–2021: sb. materialov VIII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Sankt-Peterburg, 2–3 dek. 2021 g.* Saint Petersburg, pp. 48–51. (In Russ.).

8. Artemyeva EB, Dergileva TV and Ershova TN (2022) Transformation of the system of information and methodological support for the activities of scientific libraries of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. *Trudy GPNTB SO RAN* 3: 17–23. DOI: 10.20913/2618-7575-2022-3-17-23. (In Russ.).

9. Bosina LV and Shaburova NN (2011) Open access foreign scientific resources and the SciGuide navigator. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1. Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty* 10: 14–19. (In Russ.).

10. Kann SK (2015) SciGuide web navigator in the space of scientific and educational communication. *Vestnik nauchnykh konferentsii* 4-4: 63–67. DOI: 10.17117/cn.2015.04.04. (In Russ.).

11. Kann SK and Bosina LV (2012) Developing SciGuide – the navigator of open foreign scientific resources. *Bibliosphere Spec. iss.*: 41–43. (In Russ.).

12. Basargina AA, Dudka OA, Zeibel MP, Matyushkina YuN and Tret'yakova EV (2023) On the issue of creating an information map of electronic resources of Novosibirsk scientific libraries. *Molodezh' XXI veka: obrazovanie, nauka, innovatsii: materialy XI Vseros. studen. nauch.-prakt. konf. s mezhdunar. uchastiyem (Novosibirsk, 7–9 dek. 2022 g.)*. Novosibirsk, pp. 55–57. (In Russ.).

13. Artemyeva EB and Mandrinina LA (2019) Information and methodological support of library activities: the experience of the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. *Vestnik kul'tury i iskusstv* 3: 7–18. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 19.07.2023
Получена после доработки 01.08.2023
Принята для публикации 22.08.2023

Received 19.07.2023
Revised 01.08.2023
Accepted 22.08.2023

Научная статья
УДК 027.021:061.62:631
<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-39-47>

Тенденции развития спроса ученых аграрных научно-исследовательских учреждений на информационные услуги СибНСХБ

Trends in the Development of Agricultural Research Institutions Scientists' Demand for SibSAL Information Services

© **Гарке Татьяна Михайловна**

директор, младший научный сотрудник, Сибирская научная сельскохозяйственная библиотека – филиал Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (СибНСХБ – филиал ГПНТБ СО РАН), Краснообск, Новосибирская обл., 630501, Россия
ORCID: 0000-0002-2349-5339
e-mail: garke@spsl.nsc.ru

© **Кретова Елена Анатольевна**

зав. отделом, младший научный сотрудник, Сибирская научная сельскохозяйственная библиотека – филиал Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (СибНСХБ – филиал ГПНТБ СО РАН), Краснообск, Новосибирская обл., 630501, Россия
ORCID: 0000-0002-2810-1933
e-mail: kretova@spsl.nsc.ru

© **Мельникова Татьяна Николаевна**

кандидат педагогических наук, научный сотрудник, Сибирская научная сельскохозяйственная библиотека – филиал Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (СибНСХБ – филиал ГПНТБ СО РАН), Краснообск, Новосибирская обл., 630501, Россия
ORCID: 0000-0001-8281-2368
e-mail: melnikova@spsl.nsc.ru

Garke Tatyana Mikhailovna

Director, Junior Researcher, Siberian Scientific Agricultural Library – Branch of the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SibSAL – Branch of SPSTL SB RAS), Krasnoobsk, Novosibirsk region, 630501, Russia
ORCID: 0000-0002-2349-5339
e-mail: garke@spsl.nsc.ru

Kretova Elena Anatolievna

Head of the Department, Junior Researcher, Siberian Scientific Agricultural Library – Branch of the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SibSAL – Branch of SPSTL SB RAS), Krasnoobsk, Novosibirsk region, 630501, Russia, ORCID: 0000-0002-2810-1933
e-mail: kretova@spsl.nsc.ru

Melnikova Tatyana Nikolaevna

Candidate of Pedagogical Sciences, Researcher, Siberian Scientific Agricultural Library – Branch of the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SibSAL – Branch of SPSTL SB RAS), Krasnoobsk, Novosibirsk region, 630501, Russia
ORCID: 0000-0001-8281-2368
e-mail: melnikova@spsl.nsc.ru

Цель статьи – представить результаты анализа спроса на информационные услуги, оказываемые Сибирской научной сельскохозяйственной библиотекой – филиалом Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (СибНСХБ – филиал ГПНТБ СО РАН), ученым аграрных научно-исследовательских учреждений (НИУ) в условиях продолжения структурной реорганизации. Начало реформирования было положено принятием Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (27 сентября 2013 г.), который внес фундаментальные изменения в организационную

The object of the article is to present the results of the analysis of the demand for information services provided by the Siberian Scientific Agricultural Library, the branch of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SibSAL – the branch of SPSTL SB RAS), for scientists of agricultural research institutions (SRI) in the context of continuing organizational and structural reorganization. The start point of reformation was initiated by the adoption of the Federal Law “On the Russian Academy of Sciences, Reorganization of State Academies of Sciences and Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation” (September 27, 2013), which introduced fundamental changes in the organizational system of the branch of domestic science.

систему отраслевой отечественной науки. В результате прекращения деятельности сельскохозяйственной академии было принципиально модифицировано ведомственное подчинение аграрных НИУ путем их передачи в ведение действующих и созданных федеральных исследовательских научных центров РАН (ФИЦ) и региональных отраслевых центров. Выявлены тенденции роста востребованности услуг СибНСХБ и подтверждено, что, несмотря на процесс перевода НИУ в разные ведомства, устойчиво функционирующая библиотечно-информационная среда является объединяющим и движущим фактором проведения научных исследований, стимулирующим развитие и поиск новых форм и методов информационного обеспечения.

Ключевые слова: библиотека, институты, реформирование науки, информационные потребности, информационно-библиотечные услуги

Для цитирования: Гарке Т. М., Кретова Е. А., Мельникова Т. Н. Тенденции развития спроса ученых аграрных научно-исследовательских учреждений на информационные услуги СибНСХБ // Труды ГПНТБ СО РАН. 2023. № 3. С. 39–47. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-39-47>

Because of the termination of the activities of the Agricultural Academy, the departmental subordination of agricultural research institutes was fundamentally modified by transferring them to the existing and established federal research scientific centers of the Russian Academy of Sciences and regional branch centers. The result of the study revealed the trends of increasing demand for SibSAL services, confirmed that, despite the process of departmental reassignment, a steadily functioning library and information environment is a unifying and driving factor in conducting scientific research, stimulating the development and search for new forms and methods of information support.

Keywords: library, institutes, reformation of science, information needs, information and library services

Citation: Garke T. M., Kretova E. A., Melnikova T. N. Trends in the Development of Agricultural Research Institutions Scientists' Demand for SibSAL Information Services // Proceedings of SPSTL SB RAS. 2023. No. 3. P. 39–47. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-39-47>

Введение

Десятилетнее реформирование российской науки после принятия Федерального закона № 253 «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук...» и ликвидация отраслевых академий (в частности сельскохозяйственной) кардинально изменило организационно-правовой статус НИУ, в том числе аграрных, и в целом систему сибирской академической аграрной науки [1–3].

На фоне происходящих перемен в этот период анализ потребности ученых-аграриев в информационно-библиотечных услугах осуществляют специалисты крупнейшей отраслевой библиотеки страны – Центральной научной сельскохозяйственной библиотеки (Москва) [4–6]. Для СибНСХБ эта тема также является важнейшим направлением исследований. Будучи непосредственным участником реорганизационных процессов, СибНСХБ продолжает информационное обеспечение, опираясь на результаты научных исследований радикальных организационных преобразований НИУ, постоянно актуализируя мониторинг информационных потребностей ученых и состояния деятельности информационно-библиотечных подразделений. Результаты исследований представлены в ряде публикаций [7; 8].

Цель работы заключается в определении наиболее востребованных информационно-библиотечных услуг СибНСХБ на этапе процессов реорганизации

НИУ, для достижения которой поставлены задачи изучения и анализа тенденций спроса ученых на информационные услуги библиотеки и определение основных направлений их развития.

Анализ тенденций развития спроса ученых НИУ на информационные услуги

Наглядным примером определения активности институтов в направлении обращений в СибНСХБ за получением различных информационно-библиотечных услуг является статистика посещений библиотеки сотрудниками НИУ, ранее подведомственных Российской академии сельскохозяйственных наук (РАСХН), расположенных в р. п. Краснообске Новосибирской области. Это ученые институтов, реорганизованных в одно юридическое лицо – Сибирский федеральный центр агробιοтехнологий (СФНЦА) РАН. Фактически преобразованные в структурные подразделения СФНЦА, большинство НИУ сохраняют наименования бывших институтов, так же, как и Институт растениеводства и селекции, вошедший в качестве филиала в состав Федерального исследовательского центра (ФИЦ) Института цитологии и генетики СО РАН. Анализ, проведенный в 2020–2022 гг., показал, что количество обращений пользователей в СибНСХБ в стационарных условиях, к примеру, в 2022 г. составило 19 529 посещений, что превышает объем услуг, определенных Государственным

заданием в 2021 г. (14 тыс.) на 5 529 единиц, и выше показателя 2020 г. на 6 392 единицы. Выполнение государственной услуги составило 139 %.

Некоторое снижение показателя в 2022 г., по сравнению с 2021 г. (25 988 посещений), произошло за счет новой политики руководства СФНЦА РАН, связанной с существенным сокращением численности научных кадров и внутренней реорганизацией научных подразделений. При этом необходимо отметить, что активность ученых в плане обращений в СибНСХБ за различными библиотечно-библиографическими и информационными услугами не сократилась.

Актуализация единой базы данных «Читатели» показала, что общая численность читателей СибНСХБ в 2022 г. составила 839 пользователей,

из них 225 вновь записавшихся и 614 перерегистрированных. Незначительное уменьшение показателя общего количества пользователей, по сравнению с 2020 и 2021 гг., можно связать с изменением методики сбора и обработки статистических данных. Однако отмечается стабильный рост показателя новых зарегистрировавшихся пользователей (рис. 1).

Анализ распределения читателей по категориям показывает, что основную часть читателей СибНСХБ как отраслевой библиотеки составляют научные сотрудники организаций сельскохозяйственного профиля (49 %), далее следует преподавательский состав высших учебных заведений (17 %), наименьшим процентом представлена категория аспирантов (3 %), и это связано с реорганизацией аспирантур научного центра (табл. 1).

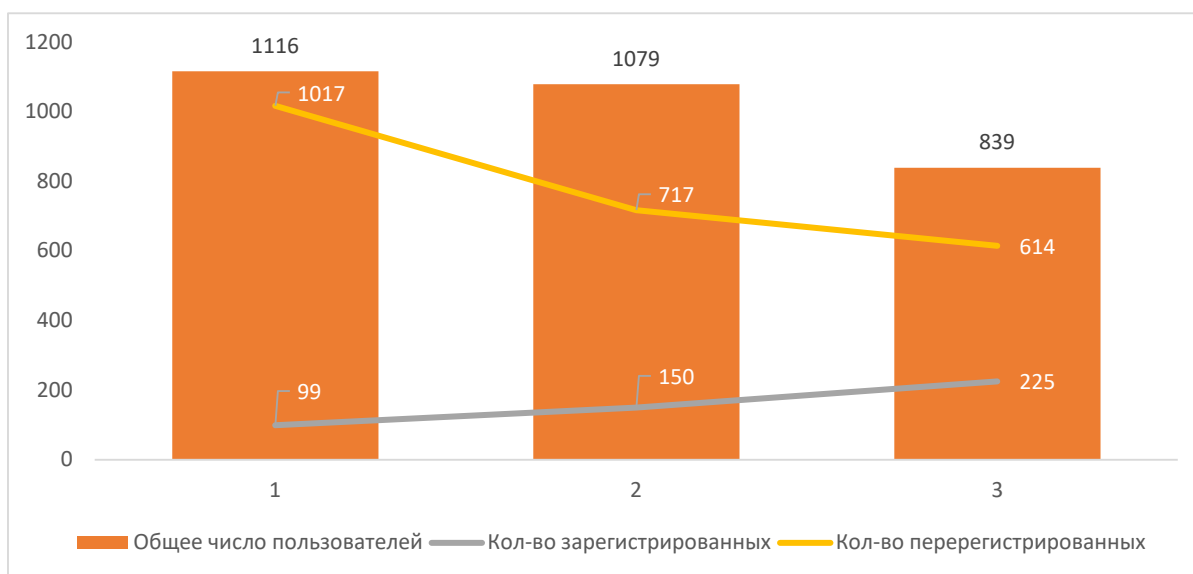


Рис. 1. Динамика показателей общего количества зарегистрированных и перерегистрированных пользователей за 2020–2022 гг.

Fig. 1. Dynamics of indicators of the total number of registered and re-registered users for 2020–2022

Таблица 1
Table 1

Распределение читателей по категориям СибНСХБ в 2020–2022 гг.

Distribution of readers by categories of SibSAL in 2020–2022

Категория читателей	Количество читателей (чел.) по годам		
	2020	2021	2022
Научные сотрудники	517	525	413
Преподаватели вузов	181	169	142
Студенты	180	163	108
Учителя, учащиеся	156	145	97
Аспиранты	10	17	26
Пенсионеры	72	60	53

В 2022 г. по сравнению с 2021 г. увеличилось количество обращений удаленных пользователей на 66 % и составило 1677 (рис. 2). Это может являться результатом активной рекламной деятельности СибНСХБ в области продвижения информационных услуг. В 2022 г. на 58 % уменьшилось количество посещений во внестационарных условиях (с 361 в 2021 г. до 210 в 2022 г.) в связи с сокращением количества научных мероприятий, проводимых СФНЦА РАН, в которых СибНСХБ принимает участие, представляя информационные ресурсы и продукты.

Наиболее полно СибНСХБ отслеживает посещения научных сотрудников учреждений аграрной науки Сибири. В этих целях проводился сравнительный анализ показателей посещений по научным организациям, расположенным на территории р. п. Краснообска, за 2020–2022 гг. (табл. 2) и Сибирского региона (табл. 3).

Лидерами по посещениям в 2022 г. стали научные сотрудники СибИМЭ (15,1 %), СибНИИЗиХ (14,3 %), СФНЦА РАН (12,8 %). Предлагаемые СибНСХБ – филиалом ГПНТБ СО РАН информационные ресурсы и услуги способствовали увеличению посещений библиотеки сотрудниками СибНИИЖ и СибНИТИП. Наблюдается снижение показателей посещения библиотеки сотрудниками из ИЭВСиДВ, СибФТИ и СибНИИРС.

Следует отметить, что региональные НИУ аграрного профиля в настоящее время находятся в подчинении ряда образованных центров аграрной науки либо вошли в состав научных центров СО РАН.

Среди региональных пользователей наиболее активными в 2022 г. были сотрудники Тувинского НИИСХ (Кызыл) – 12 %, Алтайского НИИСХ – 12,2 %, Якутского НИИСХ – 8,3 %, увеличилось количество обращений НИИ садоводства Сибири (Барнаул) – с 1,5 % в 2021 г. до 6 % в 2022 г., НИИАП Хакасии –

соответственно с 4,3 до 5,6 %, а также НИИСХ Северного Зауралья (Тюмень) – с 4,2 до 6,1 %. Посещение СибНСХБ сотрудниками региональных научных институтов совмещают с участием в работе международных конференций, научных семинаров и заседаний объединенного научного совета по сельскохозяйственным наукам, которые проводятся в Новосибирске и в р. п. Краснообске.

Результаты анализа данных о библиотечных и информационных услугах, не связанных с выдачей документов, предоставленных сотрудникам научных организаций сельскохозяйственного профиля Сибири, показал, что наиболее востребованными в течение трех лет остаются: обращения к электронным ресурсам, получение консультаций и справок, а также работа с тематическими выставками и выставками новых поступлений (рис. 3).

Число посещений сайта СибНСХБ в 2022 г. составило 599 396 (2020 – 509 088, 2021 – 516 403) обращений. Таким образом, сравнивая показатели последних трех лет, мы видим устойчивое увеличение числа обращений к сайту СибНСХБ, которое выросло на 16 % по сравнению с 2021 г. (рис. 4).

В 2022 г. выдача документов пользователям СибНСХБ в стационарных условиях составила 20 966 экз. Уменьшение количества выданных документов по сравнению с 2021 г. на 15 % коррелирует с показателем посещений в стационарных условиях в 2022 г. (рис. 5).

СибНСХБ продолжает осуществлять информационное обеспечение аграрной науки региона, предоставляя информационные ресурсы, продукты и услуги в стационарных условиях и в удаленном режиме для поддержки информационного взаимодействия с целевой аудиторией с учетом специфики и тенденций развития отрасли.

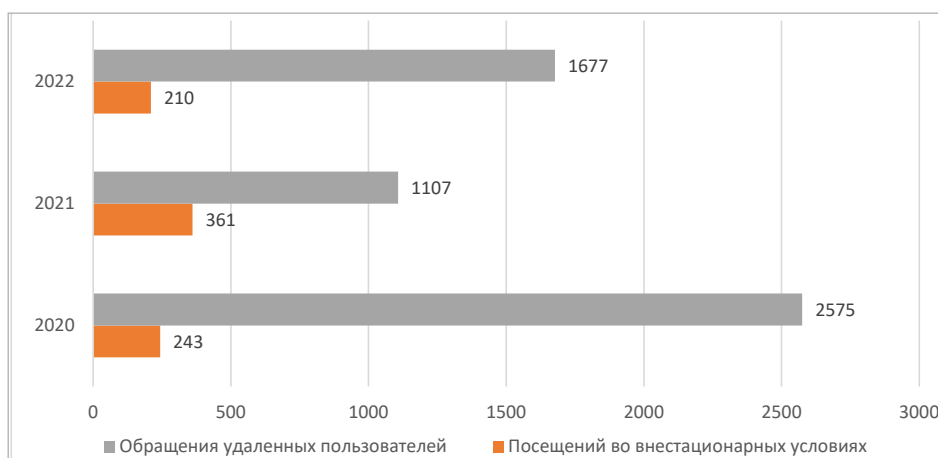


Рис. 2. Динамика показателей посещений и обращений пользователей в СибНСХБ в 2020–2022 гг.

Fig. 2. Dynamics of user visits and requests to SibSAL in 2020–2022

Таблица 2
Table 2**Посещения СибНСХБ сотрудниками научных сельскохозяйственных организаций
р. п. Краснообска в 2020–2022 гг. в процентном соотношении****Visits to SibSAL by employees of scientific agricultural organizations of Krasnoobsk
in 2020–2022 in percentage ratio**

Наименование института	Количество посещений по годам, %		
	2020	2021	2022
Сибирский НИИ экономики сельского хозяйства (СибНИИЭСХ)	11,3	9,8	10
СФНЦА РАН	8,0	11,0	12,8
Сибирский НИИ растениеводства и селекции (СибНИИРС)	11,4	9,3	7,2
Сибирский НИИ животноводства (СибНИИЖ)	10,4	10,4	11
Сибирский НИИ механизации и электрификации (СибИМЭ)	15,5	12,2	15,1
Сибирский НИИ земледелия и химизации (СибНИИЗиХ)	13,4	15	14,3
Сибирский физико-технический институт (СибФТИ)	5,8	5,3	4,6
Сибирский НИИ кормов	8,3	12,4	11,2
Институт экспериментальной ветеринарии Сибири и Дальнего Востока (ИЭВСидВ)	5,4	5,8	4,6
Сибирский научно-исследовательский и технологический институт переработки (СибНИТИП)	10,5	8,8	9,2

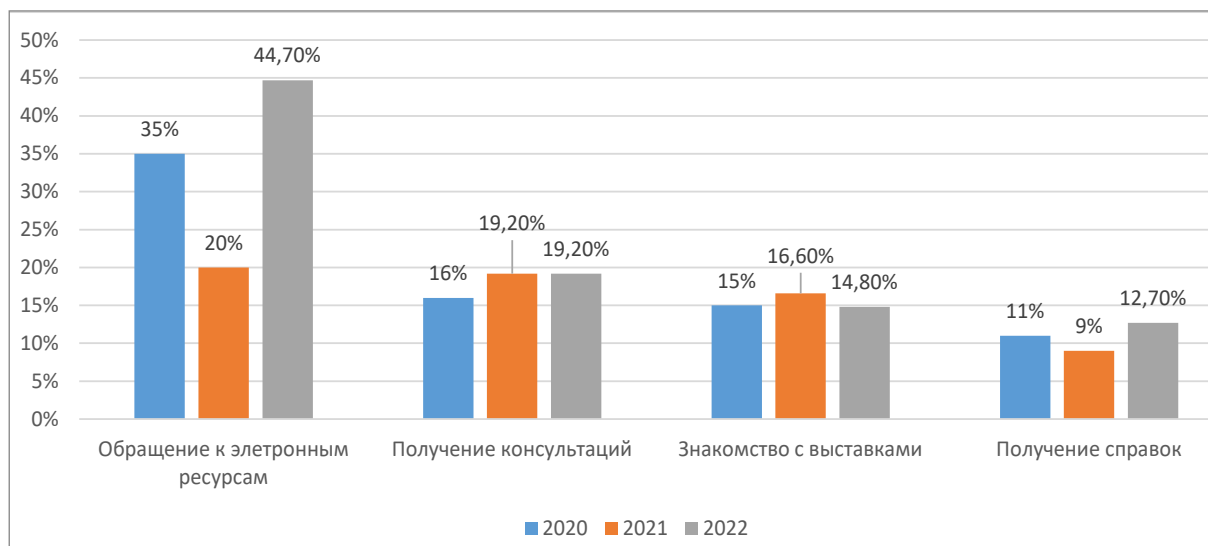


Рис. 3. Сравнение процента посещений (не связанных с выдачей документов) по видам предоставляемых СибНСХБ услуг за 2020–2022 гг.

Fig. 3. Comparison of the percentage of visits (not related to the issuance of documents) by types of services provided by SibSAL for 2020–2022

Таблица 3
Table 3

**Посещения СибНХСБ сотрудниками научных сельскохозяйственных организаций Сибири
в 2020–2022 гг. в процентном соотношении**

**Visits to SibSAL by employees of scientific agricultural organizations of Siberia
in 2020-2022 in percentage ratio**

Наименование института	Количество посещений по годам, %		
	2020	2021	2022
Сибирский НИИ сельского хозяйства и торфа (СибНИИСХиТ, Томск)	5,3	4,7	5,5
Кемеровский НИИ сельского хозяйства (КемНИИСХ)	10,2	6,2	0
Сибирский НИИ сельского хозяйства (СибНИИСХ, Омск)	3,1	0,5	0
НИИ аграрных проблем Хакасии (НИИАП Хакасии)	5,8	4,3	5,6
Всероссийский НИИ пантового оленеводства (ВНИИПО, Барнаул)	4,0	5,9	1,7
Иркутский НИИСХ (Иркутская обл.)	4,8	6,5	6,1
Красноярский НИИСХ (Красноярск)	4,2	5,6	6
НИИСХ Северного Зауралья (Тюмень)	6,3	4,2	6,1
Алтайский НИИСХ (Барнаул)	8,4	10,1	12,2
Бурятский НИИСХ (Улан-Удэ)	3,8	5,9	1,8
Всероссийский НИИ бруцеллеза и туберкулеза животных (ВНИИБТЖ, Омск)	4,4	5,3	5,6
Всероссийский НИИ ветеринарной энтомологии и арахнологии (ВНИИВЭА, Тюмень)	3,4	5,9	6,0
СибНИИ сыроделия (Барнаул)	3,0	4,4	5,0
Тувинский НИИСХ (Кызыл)	9	10,4	12,5
Горно-Алтайский НИИСХ (Горно-Алтайск)	1,3	0	0
Алтайский НИИЖиВ животноводства и ветеринарии (Барнаул)	3,4	4,0	0,3
НИИ ветеринарии Восточной Сибири (НИИВВС, Чита)	4,0	4,6	5,7
НИИ садоводства Сибири (Барнаул)	1,2	1,5	6,0
СибНИИ птицеводства (Омск)	4,7	4,7	5,6
Якутский НИИСХ	9,7	5,3	8,3

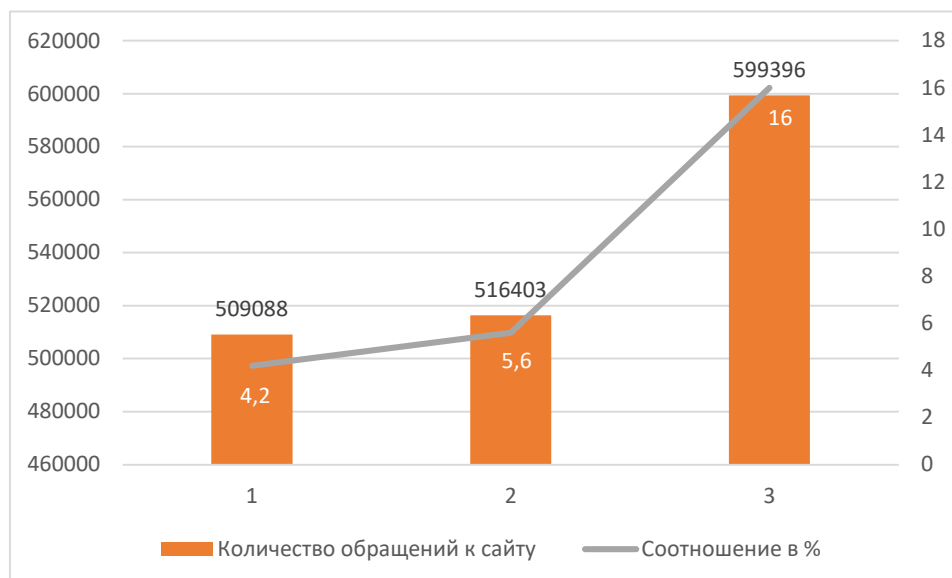


Рис. 4. Соотношение показателей посещения сайта в 2020–2022 гг.

Fig. 4. Ratio of indicators of site visits in 2020–2022

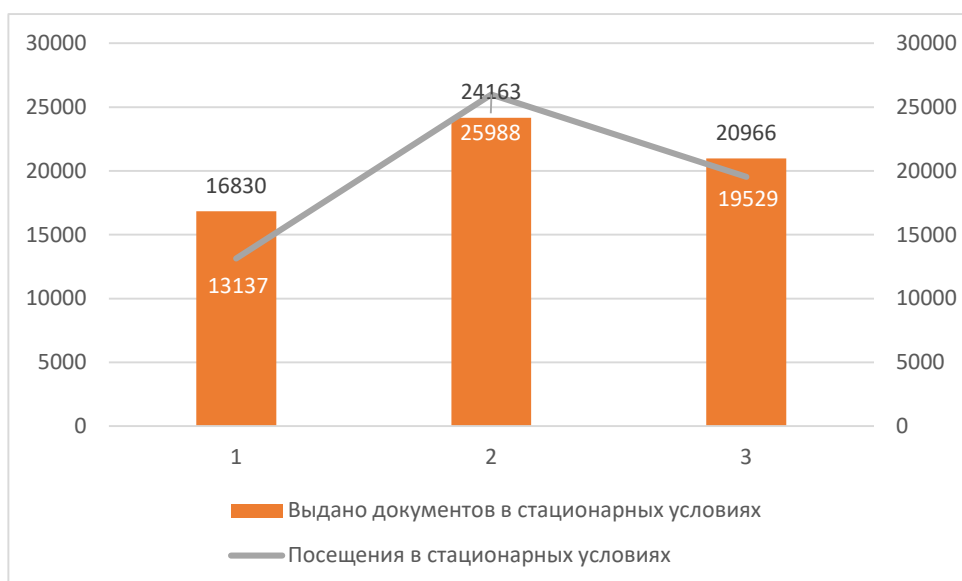


Рис. 5. Соотношение показателей посещения и выдачи документов в стационарных условиях за 2020–2022 гг.

Fig. 5. Ratio of indicators of visits and documents delivery in stationary conditions for 2020–2022

Информационные запросы ученых включали такие аспекты сельскохозяйственной тематики, как точное земледелие, агроклиматология, почвоведение и агрохимия, сельскохозяйственная микробиология, механизированные и информационные технологии в сельском хозяйстве, почвообрабатывающие машины и орудия, защита растений (насекомые-вредители), земледелие, обработка почвы, растениеводство (адаптивность и пластичность сельскохозяйственных растений, интродукция, микроклональное размножение растений, урожайность сельскохозяйственных культур, зерновые, зернобобовые, кормовые, технические,

эфиромасличные, декоративные, овощные культуры), лесные культуры, дендрология, животноводство, рыбоводство, ветеринария (туберкулез, паразитология, инвазии, описторхоз сельскохозяйственных животных, эпизоотология, вирусология, кератоконъюнктивит КРС), экономика, организация и планирование сельского хозяйства, рынок зерна, продовольственная безопасность, переработка и пищевые технологии (мясные и птицепродукты, рыба и морепродукты, кормовая патока и жмых, соусы с ягодными добавками, сыроварение, производство спирта, технология кондитерских изделий), вредное влияние агрохимических средств на растения.

Преподаватели, студенты, учащиеся школ и колледжей, пенсионеры обращались с запросами по прикладной математике, физике (лазерное излучение, торсионные поля), биологии (насекомые чешуекрылые, бактериология), регионоведению, строительным технологиям, светотехнике, двигателям внутреннего сгорания, машинному обучению, переработке бытовых отходов, общей и инженерной психологии, психологии предпринимательства, социальной психологии и коррекционной педагогике, психодиагностике, истории России, истории экономической мысли, истории сельскохозяйственной науки, истории и достопримечательностям Краснообска; о деятельности известных персон (Петр I, П. А. Столыпин, сыродел Н. В. Верещагин, ученый-организатор науки И. И. Синягин, ученые-педагоги станции юннатов, целитель Парацельс, художник Леонардо да Винчи); по английскому языку (учебные пособия), градостроительству, философии, эзотерике и др.

При выполнении запросов специалисты библиотеки использовали информационные ресурсы СибНСХБ, ГПНТБ СО РАН, Новосибирской государственной областной научной библиотеки, Новосибирского государственного аграрного университета, Центральной научной сельскохозяйственной библиотеки, Российской государственной библиотеки, Российской национальной библиотеки, Белорусской сельскохозяйственной библиотеки; документы из «КонсультантПлюс», НЭБ, eLIBRARY, электронной библиотечной системы издательства «Лань»; архивы. Результаты поиска предоставлялись пользователям в основном в электронном виде, частично – на бумажных носителях.

Для привлечения пользователей СибНСХБ разработала печатную рекламу: «Библиотека из дома», «Информационная продукция СибНСХБ», «Услуги СибНСХБ», «Электронные ресурсы СибНСХБ собственной генерации», «База данных Пища. Экология. Качество». Рекламные листки являлись частью экспозиции информационных продуктов СибНСХБ на международных конференциях по сельскохозяйственной тематике, в которых принимала участие библиотека.

Выводы

Таким образом, СибНСХБ остается для специалистов НИУ аграрного профиля Сибири важным

объединяющим фактором, информационным учреждением с уровнем соответствующих компетенций на основе налаженных ранее коммуникативных связей, способных удовлетворить их информационные потребности. Результаты анализа спроса на информационные услуги подтверждают, что интерес к библиотеке не снижен и не утрачен, а подчас возрастает. К смене вектора взаимных интересов библиотеки и НИУ и возвращению порой утраченных или неоправданно забытых функций подталкивает новое время. Взаимодействие библиотеки и НИУ с учетом интересов сторон должно выстраиваться в условиях новых форм организационной структуры СФНЦА РАН, прихода молодых руководителей, которые столкнулись с проблемой кадрового дефицита, отсутствием молодых кадров, снижением числа желающих продолжить обучение в аспирантуре. Библиотека должна предлагать как новые, так и традиционные формы информационного обслуживания, участвовать в подготовке будущих научных кадров.

Заключение

Перед аграрной наукой и агропромышленным комплексом стоят новые задачи, в том числе касающиеся развития восточных территорий страны: Урала, Сибири, Дальнего Востока, Арктики. Правительство возлагает на СФНЦА РАН и все НИУ, ранее подведомственные РАСХН, решение долгосрочных программ, в которых СибНСХБ также принимает участие. Реализуя научный проект «Научная библиотека региона в условиях меняющейся научно-образовательной среды», СибНСХБ исследует процессы трансформации роли отраслевой библиотеки на основе стратегических приоритетов развития аграрной науки. Для обновления информации о новом статусе учреждений, научной тематике, библиотеках и информационных подразделениях НИУ проводится анкетирование региональных аграрных НИУ обширной территории, что позволяет внедрять в библиотечно-информационное обслуживание новые формы коммуникаций.

Статья подготовлена по плану НИР ГПНТБ СО РАН, проект «Научная библиотека региона в условиях меняющейся научно-образовательной среды», № 122041100189-3

Список источников

1. Артемьева Е. Б., Куперштох Н. А., Лютов С. Н. Становление и развитие учреждений науки в Сибири и формирование системы их информационного обеспечения // Гуманитарные науки в Сибири. 2022. Т. 29, № 3. С. 103–111. DOI: [10.15372/HSS20220312](https://doi.org/10.15372/HSS20220312).
2. Мельникова Т. Н., Гарке Т. М., Кретова Е. А. Исследование основных тенденций государственной политики реформирования аграрной науки как основы коммуникации науки и общества // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2022. № 12. С. 66–74. DOI [10.33938/2212-66](https://doi.org/10.33938/2212-66).
3. Донченко А. С., Мельникова Т. Н., Гарке Т. М., Кретова Е. А. Парадигма взаимодействия Сибирской научной сельскохозяйственной библиотеки и аграрных научно-исследовательских и образовательных учреждений Сибирского региона // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. 2021. Т. 51, № 5. С. 108–117. DOI: [10.26898/0370-8799-2021-5-13](https://doi.org/10.26898/0370-8799-2021-5-13).
4. Бунин М. С., Коленченко И. А., Пирумова Л. Н. Роль ЦНСХБ в информационном обеспечении аграрной науки // Вестник российской сельскохозяйственной науки. 2020, № 4. С. 8–12. DOI: [10.30850/vrsn/2020/4/8-12](https://doi.org/10.30850/vrsn/2020/4/8-12).
5. Косикова Н. В., Бунин М. С. Мониторинг библиотечно-информационных услуг ЦНСХБ // Научные и технические библиотеки. 2021. № 12. С. 29–56. DOI: [10.33186/1027-3689-2021-12-29-56](https://doi.org/10.33186/1027-3689-2021-12-29-56).
6. Пирумова Л. Н. Оптимизация технологий информационного обслуживания в Центральной научной сельскохозяйственной библиотеке // Труды ГПНТБ СО РАН. 2022. № 3. С. 24–30. DOI: [10.20913/2618-7515-2022-3-24-30](https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-3-24-30).
7. Гарке Т. М., Кретова Е. А., Мельникова Т. Н. Информационно-библиотечные аспекты коммуникации в аграрной науке Сибири // Труды ГПНТБ СО РАН. 2022. № 3. С. 31–36. DOI: [10.20913/2618-7575-2022-3-31-36](https://doi.org/10.20913/2618-7575-2022-3-31-36).
8. Мельникова Т. Н., Гарке Т. М., Кретова Е. А. Проблемы взаимодействия в изучении информационных потребностей ученых аграрных научно-исследовательских институтов циркумполярных территорий Сибири // Арктическая циркумполярная цивилизация: человеческий капитал : к 20-летию Арктического государственного института культуры и искусств : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. (Якутск, 10–11 дек. 2020 г.). Якутск, 2022. С. 266–268.

References

1. Artemyeva EB, Kupershtokh NA and Lyutov SN (2022) Establishment and development of scientific institutions in Siberia and forming their information support system. *Gumanitarnye nauki v Sibiri* 29 (3): 103–111. DOI: [10.15372/HSS20220312](https://doi.org/10.15372/HSS20220312). (In Russ).
2. Melnikova TN, Garke TM and Kretova EA (2022) Study of the main trends in the state policy of reforming agricultural science as the basis for communication between science and society. *Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyaistve* 12: 66–74. DOI: [10.33938/2212-66](https://doi.org/10.33938/2212-66). (In Russ).
3. Donchenko AS, Melnikova TN, Garke TM and Kretova EA (2021) The paradigm of interaction between the Siberian Scientific Agricultural Library and agricultural research and educational institutions of the Siberian region. *Sibirskii vestnik sel'skokhozyaistvennoi nauki* 51 (5): 108–117. DOI: <https://doi.org/10.26898/0370-8799-2021-5-13>. (In Russ).
4. Bunin MS, Kolenchenko IA, Pirumova LN (2020) The role of the Central Scientific Agricultural Library (TsNSKhB) in the information support of agricultural science. *Vestnik Rossiiskoi sel'skokhozyaistvennoi nauki* 4: 8–12. DOI: [10.30850/vrsn/2020/4/8-12](https://doi.org/10.30850/vrsn/2020/4/8-12). (In Russ).
5. Kosikova NV and Bunin MS (2021) Monitoring of library and information services at the Central Scientific Agricultural Library. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* 12: 29–56. DOI: [10.33186/1027-3689-2021-12-29-56](https://doi.org/10.33186/1027-3689-2021-12-29-56). (In Russ).
6. Pirumova LN (2022) Optimization of information service technologies at the Central Scientific Agricultural Library. *Trudy GPNTB SO RAN* 3: 24–30. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-3-24-30>. (In Russ).
7. Garke TM, Kretova EA and Melnikova TN (2022) Information and library aspects of communication in the agrarian science of Siberia. *Trudy GPNTB SO RAN* 3: 31–36. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7575-2022-3-31-36>. (In Russ).
8. Melnikova TN, Garke TM, Kretova EA (2022) Problems of interaction in the study of information needs of scientists of agricultural research institutes of circumpolar territories of Siberia. *Arkticheskaya tsirkumpolyarnaya tsivilizatsiya: chelovecheskii kapital: k 20-letiyu Arkticheskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury i iskusstv: sb. materialov Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Yakutsk, 10–11 dek. 2020 g.)*. Yakutsk, pp. 266–268. (In Russ).

Статья поступила в редакцию 10.08.2023
 Получена после доработки 24.08.2023
 Принята для публикации 13.09.2023

Received 10.08.2023
 Revised 24.08.2023
 Accepted 13.09.2023

Научная статья
 УДК 001.92:027.4
<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-48-57>

Потенциал современной библиотеки как популяризатора науки: итоги опроса ученых СО РАН

Modern Library Potential as Science Popularizer: Inquiry Results of SB RAS Scientists

© **Вахрамеева Зоя Владимировна**

научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, ул. Восход, 15, Новосибирск, 630102, Россия
 ORCID: 0000-0002-4274-0600
 e-mail: Vakhrameeva@prometeus.nsc.ru

© **Юдина Инна Геннадьевна**

кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, ул. Восход, 15, Новосибирск, 630102, Россия
 ORCID: 0000-0002-0845-6913
 e-mail: yudina@gpntbsib.ru

Vakhrameeva Zoya Vladimirovna

Researcher of the Laboratory for Information and System Analysis, State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 15, Voskhod st., Novosibirsk, 630102, Russia
 ORCID: 0000-0002-4274-0600
 e-mail: Vakhrameeva@prometeus.nsc.ru

Yudina Inna Gennadievna

Candidate of Pedagogical Sciences, Leading Researcher of the Laboratory for Information and System Analysis, State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 15, Voskhod st., Novosibirsk, 630102, Russia
 ORCID: 0000-0002-0845-6913
 e-mail: yudina@gpntbsib.ru

Цель статьи – представить результаты исследования отношения ученых к взаимодействию между наукой и обществом посредством библиотек. Исследование проводилось методом онлайн-анкетирования научных сотрудников исследовательских институтов Сибирского отделения Российской академии наук (СО РАН). Сбор данных осуществлялся в начале 2023 г. Анкета состояла из 20 вопросов, разделенных на четыре тематических блока: 1) основные популяризаторы науки в России (по мнению ученых); 2) участие научно-исследовательских институтов СО РАН в коммуникации с обществом и важнейшие направления этой деятельности; 3) позиция ученых по отношению к необходимости взаимодействия с обществом в целях популяризации науки; 4) отношение ученых к библиотекам как участникам процесса коммуникации науки и общества, в том числе популяризации науки. В настоящей статье представлен анализ ответов на вопросы, касающиеся оценки респондентами роли и места библиотек в популяризации науки. На основании полученных данных установлено, что в целом научные сотрудники положительно относятся к библиотекам как популяризаторам достижений отечественной науки и технологий, однако основными акторами этой сферы деятельности они считают в первую очередь самих ученых и средства массовой информации, а также научные общества, научно-

The objective of the article is to present the results of a study of scientists' attitude to communication between science and society by means of libraries. The working method of the study was an online questionnaire of academic specialists of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SB RAS) research institutes. Data collection took place in early 2023. The questionnaire consisted of 20 questions, divided into four thematic blocks: 1) the main science popularizers in Russia (researchers' opinion); 2) participation of SB RAS research institutes in communication with society and the most important directions of this activity; 3) attitude of scientists to necessity of interaction with society aimed at popularization of science; 4) attitude of scientists to libraries as science and society communication participants including science popularization. Basing on the data obtained, Siberian scientists appear to be, in general, positive about libraries as popularizers of domestic science and technology achievements. However, they consider scientists themselves and media the main actors in this field, as well as scientific societies, research and educational institutions, museums and professional science communicators. A number of respondents noted low attendance of libraries, their archaic and closed nature, and lack of sufficient competence of library specialists to promote science at a high level. Nevertheless, most of the researchers highly appreciated library

образовательные и научно-исследовательские учреждения, музеи и профессиональных научных коммуникаторов. Ряд респондентов отметили низкую посещаемость библиотек, их архаичность и закрытость, отсутствие у библиотечных специалистов достаточных компетенций для того, чтобы на высоком уровне заниматься популяризацией науки. Тем не менее большая часть научных сотрудников дали библиотеке высокую оценку как полноценному участнику процесса коммуникации науки с обществом. Многие ученые СО РАН имеют опыт сотрудничества с библиотеками, например чтение научно-популярных лекций и подготовка выставок. Анкетирование показало, что представители науки недостаточно хорошо осведомлены о деятельности и возможностях современных библиотек, в связи с чем библиотечным учреждениям предлагается проявлять активность при выстраивании эффективного взаимодействия с наукой и обществом.

Ключевые слова: анкетирование, онлайн-опрос, библиотека, наука, общество, популяризация науки, Сибирское отделение Российской академии наук

Для цитирования: Вахрамеева З. В., Юдина И. Г. Потенциал современной библиотеки как популяризатора науки: итоги опроса ученых СО РАН // Труды ГПНТБ СО РАН. 2023. № 3. С. 48–57. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-48-57>.

as a full-fledged science and society communication participant.

Many SB RAS scientists have experience of cooperation with libraries, such as, for example, reading popular science lectures and preparing exhibitions. The survey showed that researchers are not well aware of the activities and opportunities of modern libraries, therefore library institutions are invited to be active in building effective interaction with science and society.

Keywords: questionnaire survey, online inquiry, library, science, society, popularization of science, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences

Citation: Vakhrameeva Z. V., Yudina I. G. Modern Library Potential as Science Popularizer: Inquiry Results of SB RAS Scientists // Proceedings of SPSTL SB RAS. 2023. No. 3. P. 48–57. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-48-57>.

Введение

В рамках Десятилетия науки и технологий в Российской Федерации (2022–2031) были утверждены следующие приоритетные направления государственной политики: усиление роли науки и технологий путем привлечения талантливой молодежи в сферу исследований и разработок, содействие вовлечению исследователей и разработчиков в решение важнейших задач развития общества и страны, повышение доступности информации о достижениях и перспективах российской науки для граждан¹. Отметим, что последнее направление напрямую связано с одной из ключевых функций Российской академии наук (РАН) и научно-образовательного сообщества – популяризацией науки². Вместе с тем отечественные исследования середины 2010-х гг. выявили невысокую вовлеченность населения в проблемы науки и технологий, низкий престиж научной карьеры и недостаточный приток

молодых кадров в сферу научных исследований, что связывалось в том числе с неэффективной системой коммуникации между наукой и широкой общественностью³. В последующие годы наблюдался заметный рост числа публикаций, посвященных теоретическому осмыслению различных аспектов проблемы взаимодействия науки и общества [1–7]. Для выстраивания успешного диалога между ними, в частности для понимания того, что думают сами ученые о коммуникации с обществом, стали проводиться исследования, основанные на методе анкетирования^{4, 5, 6}.

³ Наука и общество : анализ. докл. темат. рабочей группы по разраб. Стратегии науч.-технол. развития Рос. Федерации на долгосроч. период. Москва : М-во образования и науки Рос. Федерации, Нац. исслед. ун-т «Высш. шк. экономики», 2016. URL: https://issek.hse.ru/data/2016/06/23/1115960460/09_Agamirzyan.pdf (дата обращения: 14.08.2023).

⁴ Десятилетие науки и технологий: 73 % ученых ожидают развития науки в России в ближайшие годы. URL: <https://new.ras.ru/mir-nauky/news/desyatiletie-nauki-i-tekhnologiy-73-uchenykh-ozhidayut-razvitiya-nauki-v-rossii-v-blizhayshie-gody/> (дата обращения: 14.08.2023).

⁵ Задереев Е. Что думают красноярские ученые о популяризации науки? // Наука в Сибири. 2019. № 22 URL: <https://www.sbras.info/articles/opinion/что-думают-красноярские-ученые-о-популяризации-науки> (дата обращения: 14.08.2023).

⁶ Нефедова А. И. Об исследованиях и практиках популяризации науки в Вышке (13 мая 2020). URL: <https://issek.hse.ru/news/364816772.html> (дата обращения: 14.08.2023).

¹ Указ Президента Российской Федерации от 25.04.2022 г. № 231 «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия науки и технологий» // Сайт Президента России. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/47771> (дата обращения: 14.08.2023).

² Популяризация науки // Сайт Российской академии наук. URL: <https://new.ras.ru/work/popularizatsiya-nauki/> (дата обращения: 14.08.2023).

Известно, что библиотеки на протяжении веков играли особую роль в развитии науки как надежный канал научной коммуникации, обеспечивающий доступ к достоверной и качественной информации и способствующий научному просвещению граждан. Обусловленные требованиями государства расширение взаимодействия научно-образовательных организаций с общественностью привело библиотеки, прежде всего научные (академические) и вузовские, к поиску новых форм и способов продвижения научного знания, в том числе через популяризацию достижений отечественной науки и технологий. Анализ отечественных публикаций за 2001–2022 гг. выявил некоторое увеличение количества статей с описанием практического опыта коммуникации библиотек с наукой и обществом. В последние годы библиотеки активно занимаются разработкой и реализацией научно-просветительских проектов, например: «Детский Нобель» [8], «Дни научного кино» [9], «Научка» [10], «Научное кафе» [11] и др. Кроме того, появились единичные работы с первыми попытками теоретического анализа этой сферы деятельности, в которых библиотковеды исследуют роль библиотек в популяризации научных знаний и формировании научного мировоззрения молодежи [12], анализируют потенциал научно-популярных библиотечных мероприятий [13], воссоздают историю участия библиотек в коммуникации науки и общества в советский период развития нашего государства [14]. При этом некоторые авторы констатируют, что системность научно-популярной деятельности современных библиотек пока отсутствует [15]. В целом можно сделать вывод, что происходит расширение и накопление практического опыта взаимодействия библиотек с наукой и обществом, а теоретическое осмысление специфики этой деятельности находится на начальном этапе своего становления.

Процесс научной коммуникации предусматривает комплексное взаимодействие участников [16]. Поскольку ученые являются основными генераторами и распространителями научной информации, в том числе в общественной среде, то особый интерес представляет изучение их отношения к популяризации науки и к включению в эту деятельность библиотек как участников системы внешних научных коммуникаций.

Цель и метод исследования

Выявленная и описанная выше проблема позволила сформулировать цель исследования, которая заключается в определении специфики взаимодействия науки, общества и библиотек. В качестве основного метода было использовано анкетирование, проведенное в начале 2023 г. среди ученых научно-исследовательских институтов Сибирского отделения Российской академии наук (НИИ СО РАН).

Опросный лист состоял из 20 вопросов, девять из которых были закрытыми (выбор ответа / ответов из заданного списка вариантов), семь – полужабытыми (включавшими вариант «другое»), четыре – открытыми (ответ в произвольной форме). Электронный вариант анкеты был создан с помощью сервиса Google Формы. Письма с просьбой принять участие в анкетировании рассылались на электронную почту руководителей институтов и лабораторий, а также научных сотрудников, адреса которых были доступны на сайтах НИИ. Анализ полученных данных проводился средствами Microsoft Excel и Google Таблицы.

В анкете нашли отражение следующие проблемы:

- 1) основные участники процесса популяризации науки в России (по мнению сибирских ученых),
- 2) участие НИИ СО РАН в коммуникации с широкой общественностью и наиболее распространенные направления этой деятельности,
- 3) отношение ученых к необходимости личного участия во взаимодействии с общественностью и популяризации науки,
- 4) отношение ученых к библиотекам⁷ как участникам процесса коммуникации науки и общества, в том числе популяризации науки.

В статье будут рассмотрены лишь вопросы, в большей степени относящиеся к последней проблеме (4), а полный анализ результатов анкетирования будет представлен в отдельной работе.

Результаты исследования

В анкетировании приняли участие 614 сотрудников СО РАН из 20 городов и населенных пунктов Сибирского региона. Как видно на рис. 1, более половины (55 %) участников опроса составляют ученые в возрасте от 31 до 50 лет.

Большинство респондентов работают в области естественных наук (рис. 2). При этом около 11 % ответивших проводят исследования на стыке нескольких научных дисциплин, поэтому сумма ответов составила больше 100 %. Чаще всего совмещаются естественные и технические науки, а также общественные и гуманитарные, однако встречаются и такие варианты, как технические и общественные или естественные и гуманитарные науки.

Должностной уровень респондентов оказался достаточно разнообразным, а квалификация – высокой: 56 % респондентов имеют степень кандидата наук, 23 % – доктора наук и 21 % составили научные сотрудники без ученой степени.

⁷ В опросном листе виды библиотек не были конкретизированы.

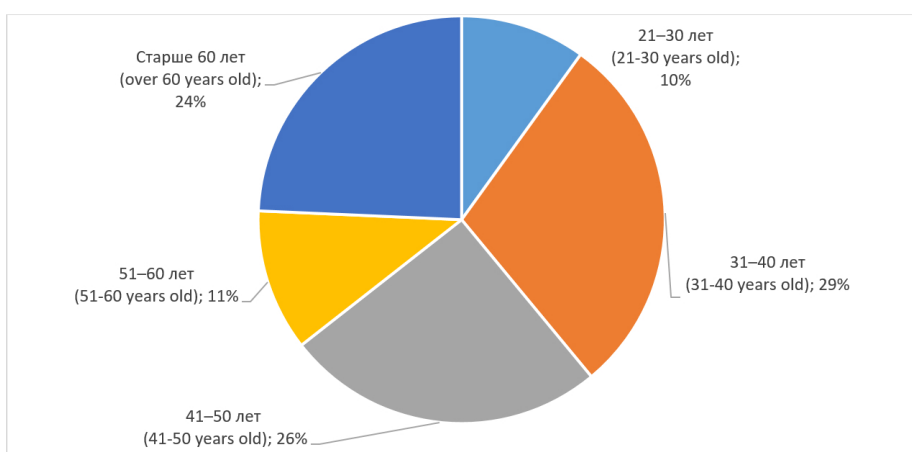


Рис. 1. Распределение респондентов по возрасту

Fig. 1. Distribution of respondents by age



Рис. 2. Распределение респондентов по области знания

Fig. 2. Distribution of respondents by knowledge area

Статус / должность	Количество, %
Старший научный сотрудник	31
Научный сотрудник	21
Младший научный сотрудник	13
Заведующий лабораторией	13
Главный научный сотрудник	11
Ведущий научный сотрудник	9
Аспирант	5
Ученый секретарь	4
Заведующий отделом	3
Заместитель директора	3
Директор	1
Стажер-практикант	0,8
Научный руководитель	0,3

Первым вопросом анкеты с упоминанием библиотек был «Кто, по Вашему мнению, является основным участником процесса популяризации науки (или более широко – взаимодействия науки с обществом) в настоящее время?». Почти $\frac{2}{3}$ ответивших сочли, что в настоящее время продвижением научных знаний среди широкой общественности занимаются в основном сами ученые и представители средств массовой информации. Библиотеки же получили 26 % голосов и оказались на восьмом месте в списке из десяти возможных вариантов ответов.

Участники процесса популяризации науки	Количество, %
Ученые	62
Средства массовой информации	52
Научные общества («Знание», Русское географическое общество и др.)	37
Научно-образовательные учреждения (школы, вузы и др.)	35
Научно-исследовательские институты	34
Музеи	30
Профессиональные научные коммуникаторы	29
Библиотеки	26
РАН и отраслевые академии наук (как учреждения)	22
Другое	6

Далее респондентам было предложено ответить на принципиально важный вопрос, рассматривают ли они библиотеку в качестве популяризатора науки, и прокомментировать свою позицию. 72 % ответили «да», 28 % – «нет». Наибольший процент ученых, ответивших «да», находится в возрастной группе 51–60 лет, где библиотеку относят к популяризаторам науки 83 %. Наименьший (57 %) – в возрастной группе 21–30 лет (рис. 3).

При этом чаще всего высказывались в пользу библиотек представители гуманитарных наук – 86 %. В остальных группах соотношение голосов «да» и «нет» практически одинаковое (рис. 4).

Дополнительную информацию для размышления и анализа авторам исследования дали представленные в свободной форме комментарии участников опроса, что позволило сделать некоторые выводы относительно образа современных библиотек, увиденного глазами ученых.

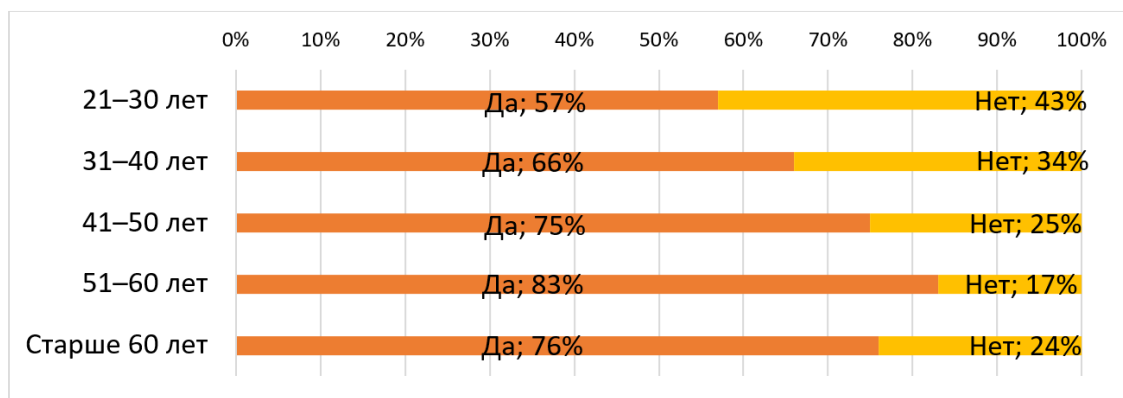


Рис. 3. Взгляды респондентов на библиотеку как потенциального популяризатора науки (по возрастным группам)

Fig. 3. Respondents views on libraries as a prospective science popularizer (distribution by age)

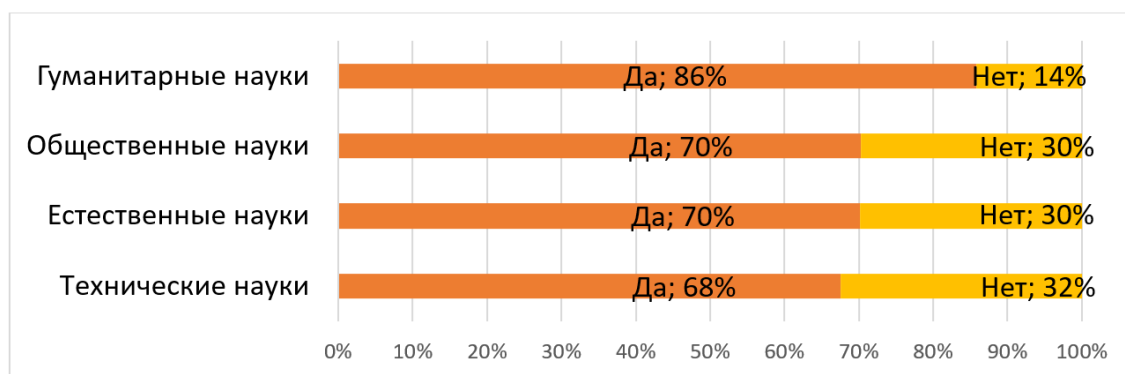


Рис. 4. Взгляды респондентов на библиотеку как потенциального популяризатора науки (по области знания)

Fig. 4. Respondents views on libraries as a prospective science popularizer (distribution by knowledge area)

Итак, свои пояснения, почему считают или, напротив, не считают библиотеку подходящим актором для продвижения научного знания среди широкой общественности оставили 66 % респондентов. Наибольшую активность проявили ученые в возрасте 31–40 лет, составив треть от общего количества ответивших и 70 % в своей возрастной группе.

Самым распространенным доводом против стало высказанное представителями всех возрастов мнение, что библиотеки имеют крайне низкую посещаемость и вообще не пользуются популярностью, особенно среди молодежи:

- «Никто не бывает в библиотеках. Никто не знает, что происходит в библиотеках. Пусть библиотеки сначала себя популяризуют, станут местом притяжения молодежи. Тогда можно будет ставить такие задачи».
- «В настоящее время библиотека не привлекает большого внимания общества».
- «Библиотеки имеют, к сожалению, очень небольшую посещаемость в настоящее время».
- «Молодежь сейчас почти не посещает библиотеки».
- «Узкий охват аудитории для популяризации научной деятельности».

Вторым по частоте стало убеждение, что участие в коммуникации науки и общества и популяризация науки не являются функциями библиотеки, в том числе научной. Ее назначение – сбор и хранение информации, это, по сути, архив, куда люди обращаются за конкретными знаниями, точно представляя, что именно им требуется:

- «Библиотека – это архив трудов. Как хранилище информации может кого-то заинтересовать? Никак, в библиотеку могут прийти только уже заинтересованные, которые желают удовлетворить недостаток интересующей их информации».
- «Библиотека у меня ассоциируется с поиском нужных знаний для уже более-менее заинтересованных лиц, а не как место, где человек, никак не связанный с наукой, может загореться таким желанием».
- «Как я понимаю, в библиотеку люди ходят за конкретными необходимыми знаниями, информацией, которые важнее всего, а работа библиотеки – это предоставить доступ к знаниям и к информации».
- «Как правило, в библиотеку приходят люди за определенной книгой (или найти таковую). Значит, уже есть цель визита и как отвлечь читателя от его цели и популяризовать науку, не совсем ясно».

Кроме того, примерно одинаковое количество ответивших сочли, что сотрудники библиотек недостаточно компетентны для подобного рода деятельности, а сами библиотеки устарели морально и материально и не могут конкурировать с многочисленными и разнообразными цифровыми ресурсами – по крайней мере, не в ныне существующем формате:

- «Нет. Потому что на данном этапе развития общества процесс популяризации это не только

лекции и рассказы, показ каких-то иллюстративных материалов, но и активное вовлечение слушателей в процесс. К сожалению, на данный момент библиотека как «актор» передачи и распространения знаний среди молодежи является непопулярным и архаичным местом. В связи с чем библиотека стала больше архивом и местом для узкоспециализированных, нацеленных на определенные архивные знания для различных профессионалов».

- «Потому что в штате библиотек нет профессиональных популяризаторов науки. Это отдельная деятельность, не связанная с библиотечной».
- «Устаревший институт, который привлекает мало сторонних людей и не охватывает все слои населения, особенно молодое».
- «Как мне кажется, в современном мире классические библиотеки несколько растеряли аудиторию в связи с распространением цифровой литературы. Нужно менять формат».
- «У нее [библиотеки] мало возможностей. Не сравнить с ТВ и порталами».
- «Популяризовать науку нужно современными способами. Возможно, именно ГПНТБ заинтересует школьников, но в целом слово библиотека для молодого поколения – это что-то нудное и скучное».
- «Не очень понимаю, как люди, работающие в библиотеке, могут быть вовлечены в популяризацию передовых исследований. В современных динамичных исследованиях, когда журналы переходят на полностью электронный формат, ценность библиотеки весьма сомнительна».
- «Нет, потому, что большинство людей получает информацию не с бумажных носителей, а из сети».
- «Что больше интересно обывателю? Слушать между делом интересного популяризатора на ютубе или идти в библиотеку читать книжки?»

В свою очередь, респонденты, приветствующие роль библиотек в качестве популяризаторов науки, чаще всего объясняли свое мнение именно тем, что библиотеки имеют для этого все возможности: помещение, аудиторию, квалифицированные кадры, материально-техническую базу, доступ к обширным массивам информации, в том числе к той, которую затруднительно получить иным путем. Подобный ответ дали три четверти ответивших положительно, а популяризацию науки назвали одной из основных и неотъемлемых функций библиотек:

- «Научные (да и публичные) библиотеки для этого и существуют».
- «Сама возможность доступа к научным знаниям способствует популяризации науки».
- «Библиотека – это хранилище знаний. А когда знаниями делится, то это и есть популяризация».

Кроме того, по мнению ученых, популяризационной деятельности библиотек способствует их доступность для широкой аудитории всех возрастов, более того – аудитории, уже как минимум открытой для получения знаний, поскольку «в библиотеку

ходят люди, которые чем-то интересуются, им будет интересно узнать и о науке». Респонденты отметили, что библиотека «в наших условиях – это единственное место, где можно собрать аудиторию», «это один из немногих вариантов удобного взаимодействия со школьниками», «место для умных и заинтересованных людей», «библиотеки ближе всего к читателям, через них легче продвигать свои идеи».

Большое преимущество, по мнению сибирских ученых, библиотекам дают широкие информационные возможности: обширные фонды книг и журналов, электронные ресурсы, доступы к различным базам данных и прочим источникам научной информации:

- «Библиотека имеет большой опыт работы с обществом разного уровня подготовки. Она лучше знает, как подать и проиллюстрировать научный материал. Также она обладает большим библиотечным ресурсом, который может быть использован для расширения пропагандируемых тем и результатов исследований. Даже сами ученые могут не догадываться об этих возможностях. А ведь иногда для успешной популяризации необходима предварительная подготовка аудитории в историческом и смысловом аспекте».

- «В библиотеках легче всего ознакомить аудиторию с различной информацией, так как в библиотеках поиск и доступ к информации легко осуществим».

- «Библиотека интегрирует огромный объем научной и научно-популярной информации в историческом разрезе. Библиотекари “ближе к народу” и лучше знают, чем его заинтересовать».

Респонденты также подчеркнули, что библиотека является хранителем не просто научной информации, но достоверной научной информации и может способствовать ее распространению в противовес лженауке:

- «Библиотека имеет имидж экспертной площадки, поэтому лекторам, которые выступают в библиотеке, можно доверять!»

- «Потому что библиотека знает, что такое авторитетные источники и чем отличаются научные знания от информации, типа “одна бабка на базаре сказала” или “по данным Википедии”».

- «Библиотека способна распространить достоверные научные знания посредством предоставления читателям научной и научно-популярной литературы, а также будучи площадкой для выступления ученых с лекциями».

- «Да, потому что библиотека является местом концентрации информации. Причем в библиотеке возможно предоставление только достоверной и качественной информации, в отличие от СМИ и сети Интернет».

Можно заметить, что во многих случаях аргументы в защиту популяризационного потенциала библиотек зеркально отражают доводы против, иначе говоря, респонденты оценивали диаметрально противоположным образом одни и те же моменты, что наглядно видно на примерах ответов, приведенных в [таблице](#).

Таблица
Table

Библиотеки как популяризаторы науки: за и против

Libraries as science popularizers: pro et contra

Против (Con)	За (Pro)
Недостаточный уровень компетентности и компетенции сотрудников библиотек	Библиотека имеет большой опыт работы с обществом разного уровня подготовки, лучше знает, как подать и проиллюстрировать научный материал
Библиотека в том виде, в каком существует сейчас, устарела, поэтому не стоит рассчитывать, что целевая аудитория – молодежь – пойдет туда	В нашем городе библиотеки – места сбора молодежи по разным поводам
Библиотеку посещает слишком узкий круг людей	Охват большей разносторонней аудитории
В библиотеки никто не ходит, предпочитают интернет	Многие люди еще ходят в библиотеки, хотя интернет проще и доступнее
Отсутствие у библиотек возможностей и средств	У библиотеки есть вся необходимая инфраструктура и материально-техническое обеспечение
Отсутствие в медиапространстве	Широкая коммуникационная сеть
Библиотека должна сберегать информацию для беспрепятственного к ней доступа учеными – это ее единственная необходимая и разумная функция	Библиотека является местом, которое посещают люди, стремящиеся к знаниям, поэтому это наиболее удобное место для популяризации науки
Библиотека занимается макулатурой	Незаменимый ресурс печатных изданий

Ряд участников анкетирования, несмотря на в целом положительное мнение о библиотечном потенциале, сочли, что для роли популяризатора науки библиотекам необходимо предпринять некоторые усилия:

- «Библиотека, конечно, может быть популяризатором науки как естественный хранитель информационных ресурсов (книги, видеоматериалы и др.). Но эти ресурсы должны быть качественно подготовлены, хорошо прорекламированы и, по возможности, быть доступными для всех желающих».
- «Люди приходят в библиотеку за знаниями. Почему бы не ознакомить посетителей с информацией о новых разработках? Мне кажется, сами библиотеки тоже нужно популяризовать».
- «Значимость библиотек как точек доступа к бумажным книгам будет неуклонно падать. Библиотекам необходимо “находить себя” в более современных информационных форматах, в том числе в области популяризации науки».
- «Популяризация науки может стать одним из основных направлений деятельности библиотек, от детских утренников до проведения лекций видных ученых на актуальные темы. По-настоящему увлеченный человек рано или поздно придет в библиотеку, где его должны ждать».

Некоторые ученые видят библиотеки в деле популяризации науки скорее в роли площадки для других акторов и полагают, что продвигать науку необходимо в сотрудничестве с самими учеными или профессиональными коммуникаторами:

- «Библиотека может выступать платформой, местом для популяризации науки, но не самим популяризатором».
- «Популяризатор – нет, место, где может популяризоваться наука – да».
- «Да, только в сотрудничестве с представителем научного направления для повышения достоверности и актуальности сведений».

Наконец, большой интерес представляет подборка ответов, в которых респонденты сформулировали свои взгляды на то, как именно библиотеки могут

продвигать науку среди широкой общественности. Чаще всего упоминались различные выставки: научной и научно-популярной литературы, персональные и фотовыставки, тематические стенды, электронные ресурсы, реже – мастер-классы, лекции и встречи с популяризаторами науки, демонстрации научно-популярных фильмов, обучение школьников и студентов работе с научной информацией (поиску, оценке качества источников и достоверности самой информации), а также продажа научной и научно-популярной литературы, в том числе авторства сотрудников НИИ. Как видно, основной упор сделан на использование традиционных ресурсов библиотеки, в первую очередь фондов. Отчасти это может объясняться тем, что ученые не владеют актуальной информацией о деятельности и возможностях современных библиотек, о чем свидетельствуют следующие ответы: «не слышал о таком», «не имею информации о реальной деятельности библиотеки в таком статусе», «не представляю, что и как библиотека может сделать».

Еще два вопроса анкеты касались личного опыта сибирских ученых во взаимодействии с библиотеками в целях продвижения науки. Респондентам было предложено ответить на вопрос о наличии / отсутствии подобного опыта и в первом случае кратко описать его. Ответили утвердительно 21 % респондентов, две трети из которых – ученые старше 50 лет. Среди молодых ученых до 30 лет опыт сотрудничества с библиотеками имели всего 5 % (рис. 5).

Наиболее распространенными формами сотрудничества с библиотеками были названы чтение научно-популярных лекций в стенах библиотеки (47 %) и участие в подготовке выставок (33 %). Кроме того, ученые проводят в библиотеках презентации научных изданий; передают в фонд библиотеки свои публикации и монографии; участвуют в библиотечных научно-популярных и культурно-просветительских проектах, таких, например, как создание электронной мемориальной

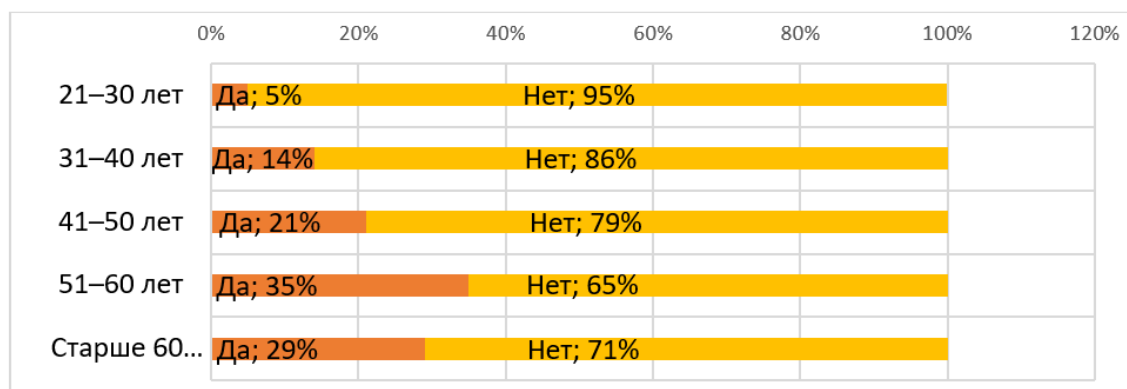


Рис. 5. Опыт сотрудничества респондентов с библиотеками (по возрастным группам)

Fig. 5. Respondents' cooperation experience with libraries (distribution by age)

библиотеки выдающегося ученого или подготовка научно-популярного издания; дают консультации и рекомендации сотрудникам библиотеки при подготовке научно-популярных ресурсов и мероприятий; участвуют в организации лекториев, экскурсий.

Заключение

Таким образом, анкетирование, проведенное среди ученых НИИ СО РАН, позволило получить представление об их отношении к библиотекам как участникам процесса коммуникации науки и общества и, в частности, популяризации науки.

В целом научные сотрудники положительно относятся к библиотекам как популяризаторам науки, но не считают их основными акторами, отдавая лидерство в этой сфере деятельности самим ученым, СМИ, а также научным обществам, научно-образовательным и научно-исследовательским учреждениям, музеям и профессиональным научным коммуникаторам. При этом оказалось, что чем моложе анкетированный, тем меньше доверия он выказывает библиотекам. Мнения участников опроса достаточно противоречивы: от категорического неприятия до искренней веры в потенциал современных библиотек.

С точки зрения ряда негативно настроенных респондентов, для участия в популяризации науки библиотеки имеют крайне низкую посещаемость, особенно среди молодежи. Кроме того, указывается на архаичность и закрытость библиотек в плане продвижения самих себя и вовлеченности в процесс коммуникации. Некоторые ученые полагают, что предназначение библиотек заключается лишь в сборе, хранении и предоставлении информации, а у библиотечных специалистов недостаточно компетенций, чтобы на высоком уровне заниматься популяризацией науки.

Тем не менее большая часть респондентов оставила положительные отзывы о роли библиотек в деле популяризации науки, аргументируя свою позицию следующими доводами: библиотека как хранилище знаний предназначена для обеспечения к ним доступа, а также распространения и популяризации достоверной научной информации. Научные сотрудники относят библиотеку к вполне независимым и самодостаточным участникам процесса коммуникации науки с обществом и дают рекомендации использования конкретных направлений деятельности при продвижении достижений науки и технологий. Примечательно, что каждый пятый участник анкетирования – ученый СО РАН – имел опыт сотрудничества с библиотеками. Среди наиболее распространенных форм взаимодействия были упомянуты чтение научно-популярных лекций и участие в подготовке выставок.

После проведения анкетирования у авторов исследования сложилось впечатление, что часть ученых представляют библиотеку исключительно в традиционном формате и не располагают информацией о ее современных возможностях, реализуемых в том числе с помощью информационно-коммуникационных технологий. Очевидно, самим библиотекам следует активнее включать себя в процесс коммуникации науки и общества, налаживать контакты как с представителями научного сообщества, так и с профессиональными коммуникаторами.

Статья подготовлена по плану НИР ГПНТБ СО РАН: проект «Современное состояние и тенденции развития коммуникаций российской науки с обществом», № 122040600059-7

Авторы статьи выражают благодарность Ольге Львовне Лаврик, д-ру пед. наук, профессору, гл. науч. сотр., зав. лабораторией информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН за участие в разработке и распространении анкеты.

Список источников

1. Володарская Е. А. «Открытая» наука как новая форма взаимодействия с обществом // Вопросы философии и психологии. 2020. № 7. С. 42–48. DOI: [10.13187/vfp.2020.1.42](https://doi.org/10.13187/vfp.2020.1.42).

2. Данилина Я. В. Популяризация науки как элемент инновационных коммуникаций // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. 2022. № 2. С. 1–9. DOI: [10.36535/0548-0019-2022-02-1](https://doi.org/10.36535/0548-0019-2022-02-1).

3. Масланов Е. В. Институт науки и популяризация научного знания // Цифровой ученый: лаборатория философа. 2022. Т. 5, № 4. С. 33–51. DOI: [10.32326/2618-9267-2022-5-4-33-51](https://doi.org/10.32326/2618-9267-2022-5-4-33-51).

4. Покотыло М. В. Специфика формирования научной коммуникации как прикладной отрасли знаний в России // Труды Ростовского государственного университета путей сообщения. 2018. № 1. С. 70–77.

5. Рысакова П. И. Стратегии научной популяризации в цифровой медиасреде // Медиалингвистика. 2022. Т. 9, № 4. С. 309–329. DOI: [10.21638/spbu22.2022.402](https://doi.org/10.21638/spbu22.2022.402).

6. Сухенко Н. В. Специфика популяризации науки в России // Вестник НГТУ им. Р. Е. Алексеева. Серия: Управление в социальных системах. Коммуникативные технологии. 2016. № 4. С. 18–22.

7. Юдина И. Г., Лаврик О. Л. Развитие русскоязычных и англоязычных терминов и устойчивых словосочетаний в области взаимоотношения общества

и науки // Социология науки и технологий. 2022. Т. 13, № 3. С. 89–117. DOI: [10.24412/2079-0910-2022-3-89-117](https://doi.org/10.24412/2079-0910-2022-3-89-117).

8. Шрайберг Я. Л., Таран Е. Н., Хорошавина Е. В. Проект «Детский Нобель» как площадка для популяризации научных знаний в современной научно-технической библиотеке // Научные и технические библиотеки. 2023. № 4. С. 96–106. DOI: [10.33186/1027-3689-2023-4-96-106](https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-96-106).

9. Купреева И. В. Реализация проекта «Дни научного кино Фестиваля актуального научного кино» Научной библиотекой Северо-Кавказского федерального университета // Социально-культурные и исторические аспекты развития региона: история и современность: материалы конкурса, приуроченного к Международному дню толерантности, Ставрополь, 01 января – 31 декабря 2022 г. Ставрополь, 2022. Вып. 19, ч. 1. С. 51–63.

10. Соколова И. С. Научно-популярная библиотека «Научка»: традиционные и инновационные аспекты // Научные и технические библиотеки. 2016. № 9. С. 55–63.

11. Короткевич А. В. «Научное кафе». Продвижение библиотеки в современном информационном пространстве // Библиотечное дело. 2018. № 7. С. 13–16.

12. Варганова Г. В., Плавко И. А. Популяризация науки в общедоступных библиотеках // Труды ГПНТБ СО РАН. 2015. № 8. С. 288–293.

13. Плешакова М. А., Калужная Т. А. Популяризация научных знаний: форматы мероприятий в библиотеках Новосибирской области // Библиотековедение. 2023. Т. 72, № 2. С. 179–191. DOI: [10.25281/0869-608X-2023-72-2-179-191](https://doi.org/10.25281/0869-608X-2023-72-2-179-191).

14. Плешкевич Е. А. Государственно ориентированная советская модель библиотечного обеспечения коммуникации науки и общества // Библиосфера. 2023. № 1. С. 7–13. DOI: [10.20913/1815-3186-2023-1-7-13](https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-1-7-13).

15. Лаврик О. Л., Курмышева Л. К. Продвижение научных знаний и точки пересечения с библиотекой // Идеи и идеалы. 2023. Т. 15, № 1/2. С. 291–311. DOI: [10.17212/2075-0862-2023-15.1.2-291-311](https://doi.org/10.17212/2075-0862-2023-15.1.2-291-311).

16. Елепов Б. С., Лаврик О. Л. Библиотека в системе научных коммуникаций // Библиосфера. 2005. № 1. С. 5–13.

References

1. Volodarskaya EA (2020) “Open” science as a new form of interaction with society. *Voprosy filosofii i psikhologii* 7: 42–48. DOI: [10.13187/vfp.2020.1.42](https://doi.org/10.13187/vfp.2020.1.42). (In Russ.).

2. Danilina YaV (2022) Science popularization as an element of innovative communications. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1: Organizatsiya i metodika informatsionnoy raboty* 2: 1–9. DOI: [10.36535/0548-0019-2022-02-1](https://doi.org/10.36535/0548-0019-2022-02-1). (In Russ.).

3. Maslanov EV (2022) Science as an institution and popularization of scientific knowledge. *Tsifrovoy ucheny: laboratoriya filozofa* 5 (4): 33–51. DOI: [10.32326/2618-9267-2022-5-4-33-51](https://doi.org/10.32326/2618-9267-2022-5-4-33-51). (In Russ.).

4. Pokotylo MV (2018) The specifics of development of scientific communication as an applied branch of knowledge in Russia. *Trudy Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta puty soobshcheniya* 1: 70–77. (In Russ.).

5. Rysakova PI (2022) Strategies for scientific popularization in the digital media environment. *Medialingvistika* 9 (4): 309–329. DOI: [10.21638/spbu22.2022.402](https://doi.org/10.21638/spbu22.2022.402). (In Russ.).

6. Sukhenko NV (2016) Specifics of science popularization in Russia. *Vestnik NGTU im. R. E. Alekseyeva. Seriya: Upravleniye v sotsial'nykh sistemakh. Kommunikativnyye tekhnologii* 4: 18–22. (In Russ.).

7. Yudina IG and Lavrik OL (2022) The development of Russian and English terms and set phrases in the field of the relationship between society and science. *Sotsiologiya nauki i tekhnologii* 13 (3): 89–117. DOI: [10.24412/2079-0910-2022-3-89-117](https://doi.org/10.24412/2079-0910-2022-3-89-117). (In Russ.).

8. Shrayberg YaL, Taran EN and Khoroshavina EV (2023) “The Kids Nobel” project as the platform for scientific knowledge popularization at modern scientific libraries. *Nauchnye i tekhnicheskiye biblioteki* 4: 96–106. DOI: [10.33186/1027-3689-2023-4-96-106](https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-96-106). (In Russ.).

9. Kupreeva IV (2022) Implementation of the project “Days of Scientific Cinema of the Festival of Actual Scientific Cinema” by the Scientific Library of the North Caucasus Federal University. *Sotsial'no-kul'turnyye i istoricheskiye aspekty razvitiya regiona: istoriya i sovremennost': materialy konkursa, priurochennogo k Mezhdunarodnomu dnyu tolerantnosti, Stavropol', 01 yanvarya – 31 dekabrya 2022 g. Stavropol, iss. 19, pt. 1, pp. 51–63*. (In Russ.).

10. Sokolova IS (2016) Popular science library “Nauchka”: traditional and innovative trends. *Nauchnye i tekhnicheskiye biblioteki* 9: 55–63. (In Russ.).

11. Korotkevitch AV (2018) “Scientific Cafe”. Promotion of the library in the modern information space. *Biblioteknoye delo* 7: 13–16. (In Russ.).

12. Varganova GV and Plavko IA (2015) Science popularization in public libraries. *Trudy GPNTB SO RAN* 8: 288–293. (In Russ.).

13. Pleshakova MA and Kalyuzhnaya TA (2023) Popularization of scientific knowledge: event formats at the libraries of the Novosibirsk region. *Bibliotekovedeniye* 72 (2): 179–191. DOI: [10.25281/0869-608X-2023-72-2-179-191](https://doi.org/10.25281/0869-608X-2023-72-2-179-191). (In Russ.).

14. Pleshkevich EA (2023) The state-oriented Soviet model of library support for communication between science and society. *Bibliosfera* 1: 7–13. DOI: [10.20913/1815-3186-2023-1-7-13](https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-1-7-13). (In Russ.).

15. Lavrik OL and Kurmysheva LK (2023) Library: scientific knowledge promotion and other points of intersection. *Idey i idealy* 15 (1/2): 291–311. DOI: [10.17212/2075-0862-2023-15.1.2-291-311](https://doi.org/10.17212/2075-0862-2023-15.1.2-291-311). (In Russ.).

16. Elepov BS and Lavrik OL (2005) Library in the scientific communications system. *Bibliosfera* 1: 5–13. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 17.08.2023
Получена после доработки 24.08.2023
Принята для публикации 07.09.2023

Received 17.08.2023
Revised 24.08.2023
Accepted 07.09.2023

Научная статья
УДК 001:378:021(470.5)
<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-58-66>

Научно-образовательная инфосфера Уральского региона в едином цифровом пространстве научных знаний

Scientific and Educational Infosphere of the Ural Region in the Common Digital Space of Scientific Knowledge

© **Герасименко Алена Юрьевна**

младший научный сотрудник, Центральная научная библиотека Уральского отделения Российской академии наук (ЦНБ УрО РАН), ул. Софьи Ковалевской, 22, Екатеринбург, Свердловская обл., 620137, Россия
ORCID: 0000-0003-1137-2670
e-mail: elbook@cbibl.uran.ru

Gerasimenko Alena Yurievna

Junior Researcher, Central Scientific Library of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, st. Sofia Kovalevskoy, 22, Ekaterinburg, Sverdlovsk region, 620137, Russia
ORCID: 0000-0003-1137-2670
e-mail: elbook@cbibl.uran.ru

Российское научное сообщество имеет более чем двадцатилетний опыт формирования и развития единого научно-информационного пространства (ЕЦПНЗ). Уральскими учеными и специалистами также неоднократно предпринимались попытки адаптации и реализации этой идеи в регионе. Представленное исследование направлено на формирование контентной базы подпространства ЕЦПНЗ Урала путем мониторинга, систематизации и анализа научной инфосферы региона. Проведен поиск и сбор информации об акторах научной инфосферы Уральского экономического района (научно-исследовательских организациях, высших учебных заведениях, хранителях научной и научно значимой информации – библиотеках, архивах) и генерируемых ими научных информационных ресурсах. На основании полученных данных выполнен анализ публикационной и издательской деятельности организаций, уровня их представленности в интернете. Приводятся предварительные результаты исследования научно-образовательной инфосферы Урала как части единого цифрового пространства научных знаний.

Ключевые слова: научно-образовательная инфосфера, единое цифровое пространство научных знаний, информационные ресурсы, Уральский регион

Для цитирования: Герасименко А. Ю. Научно-образовательная инфосфера Уральского региона в едином цифровом пространстве научных знаний // Труды ГПНТБ СО РАН. 2023. № 3. С. 58–66. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-58-66>

The Russian scientific community has more than twenty years of experience in the formation and development of the common scientific and information space (CDSK). The Ural scientists and experts have also made repeated attempts to adapt and implement this idea in the region. The presented research is aimed at forming the content base of the Ural CDSK subspace by monitoring, systematizing, and analyzing the scientific infosphere of the region. The search and collection of information about the actors of the scientific information sphere of the Ural Economic Region (research organizations, universities, custodians of scientific knowledge – libraries, archives) and scientific information resources generated by them has been done. Based on the data obtained, the analysis of publishing and issuance activities of organizations and their level of representation on the Internet has been carried out. The article presents the preliminary results of the research of the scientific and educational information sphere of the Urals as a part of the Common Digital Space of Scientific Knowledge.

Keywords: scientific and educational infosphere, common digital space of scientific knowledge, information resources, Ural Region

Citation: Gerasimenko A. Yu. Scientific and Educational Infosphere of the Ural Region in the Common Digital Space of Scientific Knowledge // Proceedings of SPSTL SB RAS. 2023. No. 3. P. 58–66. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-58-66>

Введение

Цифровая трансформация информационного пространства сопровождается постоянным увеличением объемов и скорости распространения новых непроверенных знаний. Непредсказуемость и неконтролируемость этих процессов привела к снижению доступности научно, социально и экономически значимой информации. Для установления контроля над цифровизацией научных знаний учеными и специалистами различных областей ведутся работы по созданию единого цифрового пространства научных знаний (ЕЦПНЗ). Цель статьи – рассмотреть состав и структуру будущего подпространства ЕЦПНЗ Уральского региона, этапы создания необходимой контентной базы.

Идея формирования ЕЦПНЗ берет свое начало с «Концепции формирования и развития единого информационного пространства России и соответствующих государственных информационных ресурсов», одобренной в 1995 г. решением Президента Российской Федерации. Согласно документу, «формирование и развитие единого информационного пространства России предусматривает, в первую очередь, обеспечение оперативного доступа к имеющимся информационным ресурсам и проведение работ по их включению в единое информационное пространство»¹.

В начале 2000-х гг. при выполнении программы Президиума Российской академии наук (РАН) «Информатизация научных учреждений и Президиума РАН» российским научным сообществом предложена концепция создания «Единой информационной системы РАН (ЕИС РАН)», позднее переименованной в «Единое научное информационное пространство РАН (ЕНИП РАН)». ЕНИП РАН представляет собой «интегрированное информационное пространство распределенных и локальных цифровых (электронных) ресурсов организаций РАН и комплекс программно-технических средств, обеспечивающий использование этих ресурсов и полнофункциональное управление ими» [1, с. 6].

С 2014 г. официально введено понятие Единое российское электронное пространство знаний (ЕРЭПЗ)² – «совокупность интегрированных информационных систем и ресурсов, представляющих научную, историческую и культурную ценность,

функционирующих на основе единых информационных технологий и принципов, а также инструментов поиска и извлечения информации»³. Формирование ЕРЭПЗ осуществляется путем создания цифровых копий объектов библиотечных, архивных и музейных фондов и их интеграции в Национальную электронную библиотеку (НЭБ), общенациональный интерактивный энциклопедический портал, другие научно верифицированные источники знания и национальные электронные архивы⁴.

Опыт формирования единого научного информационного пространства в Уральском регионе

В Уральском регионе развитие научной инфраструктуры путем интеграции ее распределенных ресурсов в единое цифровое пространство началось с формирования собственной концепции Уральского отделения РАН (УрО РАН). В 2010 г. отделом вычислительных систем (ранее отдел вычислительных сетей) Института математики и механики (ИММ) им. Н. Н. Красовского УрО РАН предложена и запущена программа по созданию Единого информационного пространства УрО РАН (ЕИП УрО РАН). В контексте программы ЕИП УрО РАН представлено как «совокупность информационных систем, компьютеров, систем хранения и передачи данных, а также технологий их создания, сопровождения и использования, функционирующих на основе единых принципов» [2, с. 97]. В ходе реализации работ по созданию ЕИП УрО РАН разработана и введена в эксплуатацию «Информационная система регистрации результатов научной деятельности сотрудников институтов УрО РАН (Система регистрации РНТД)» (система CRIS)⁵. Система реализована на базе облачных технологий и предназначена для накопления библиографической информации и полных текстов результатов научно-технических трудов сотрудников УрО РАН. В созданном информационном пространстве УрО РАН отображаются данные о «научных публикациях, объектах интеллектуальной собственности, научно-технических отчетах, участии в научных конференциях, выставках, научном руководстве аспирантами, диссертационными работами, выпускными работами магистров

³ Постановление Правительства РФ от 20 февраля 2019 г. № 169 «Об утверждении Положения о федеральной государственной информационной системе «Национальная электронная библиотека» и методики отбора объектов Национальной электронной библиотеки» // Правительство России. URL: <http://static.government.ru/media/files/yYAeqiBDCwITsAXr8LtXsdsdefAblzi9.pdf> (дата обращения: 16.08.2023).

⁴ Распоряжение Правительства РФ от 29 февраля 2016 г. № 326-р «Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года» // Правительство России. URL: <http://static.government.ru/media/files/AsA9RAyYVAJnoBuKgH0qEJA9I9xP7f2xm.pdf> (дата обращения: 16.08.2023).

⁵ УрО РАН, система регистрации РНТД. URL: <https://cris.uran.ru> (дата обращения: 16.08.2023).

¹ Концепция формирования и развития единого информационного пространства России и соответствующих государственных информационных ресурсов (одобрена решением Президента РФ от 23 ноября 1995 г. № Пр-1694). URL: <https://rulaws.ru/acts/Kontseptsiya-formirovaniya-i-razvitiya-edinogo-informatsionnogo-prostranstva-Rossii-i-sootvetstvuyuschih-gosu/> (дата обращения: 16.08.2023).

² Указ Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» // Президент России. URL: <http://static.kremlin.ru/media/acts/files/0001201412250002.pdf> (дата обращения: 16.08.2023).

и бакалавров» [3, с. 508]. В системе реализована возможность получения справочной информации по институтам УрО РАН, их структурным подразделениям и отдельным научным сотрудникам⁶. При этом доступ к размещенным материалам имеют исключительно оператор (ИММ УрО РАН) и организации – участники проекта (учреждения УрО РАН).

Отдельное внимание в процессах формирования ЕНИП УрО РАН уделялось ресурсам библиотек сети. В 2009 г. на Общем собрании УрО РАН в докладе «Перспективы развития материально-технической базы УрО РАН» была предложена программа формирования Электронной библиотеки УрО РАН как библиотечного компонента ЕНИП УрО РАН⁷. В основу программы заложена идея интеграции информационных ресурсов библиотек УрО РАН в единое для читателей информационное пространство.

Попытка объединения библиотечных ресурсов ранее предпринималась специалистами ИММ УрО РАН. В 1999 г. по итогам проекта «Создание распределенной сети электронных библиотек институтов УрО РАН и информационных ресурсов в электронной форме», получившего поддержку Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ)⁸, был создан программно-технологический комплекс «Система электронных библиотек УрО РАН» (ПТК СЭБ)⁹. ПТК СЭБ позиционировался как «единая информационная среда системы научных библиотек УрО РАН»¹⁰, обеспечивающая автоматизацию технологических процессов учета и каталогизации библиотечных фондов, обслуживания читателей. Система позволяла создавать и сопровождать электронные каталоги, хранить, осуществлять поиск и просмотр полнотекстовых цифровых копий объектов библиотечных фондов. Для обеспечения возможности подключения к проекту научных библиотек сети УрО РАН в Екатеринбурге, Перми, Ижевске и Сыктывкаре были созданы специализированные библиографические web-серверы. В проекте приняли участие Центральная научная библиотека УрО РАН (ЦНБ УрО РАН), научные библиотеки институтов УрО РАН: Института математики и механики, Института машиноведения, Института физики

металлов, Института электрофизики, Института органического синтеза, Института философии и права, Института экологии и генетики микроорганизмов, Института истории и археологии, Института геологии и геохимии; Коми научного центра, Института механики сплошных сред – филиала Пермского федерального исследовательского центра, Физико-технического института Удмуртского научного центра и Оренбургского научного центра УрО РАН.

Проект «Система электронных библиотек УрО РАН» являлся первой попыткой объединения распределенных электронных ресурсов организаций УрО РАН. На современном этапе развития интернет-технологий созданный в ходе проекта программно-технический комплекс выглядит устаревшим и не соответствует актуальным представлениям единого научного информационного пространства. Ресурс функционально не совершенствовался с момента его запуска в 1999 г.

Сегодня пополнением каталогов ПТК СЭБ занимаются только семь организаций. Следует подчеркнуть, что созданные в системе электронные каталоги и базы данных не раскрывают фонды библиотек УрО РАН в полной мере. Одной из причин завершения участия организаций в вышеупомянутом проекте является переход к реализации собственных проектов и их интеграции в единое цифровое пространство научных знаний (ЕЦПНЗ).

В 2011 г. ЦНБ УрО РАН запустило проект «Разработка библиотечного комплекса (узла) Единого научного информационного пространства УрО РАН», получивший поддержку РФФИ¹¹ на 2011–2013 гг. Цель разработки библиотечного комплекса заключалась в обеспечении условий для интеграции разнородных информационно-библиотечных ресурсов и сервисов в ЕИП УрО РАН, предоставлении пользователям дистанционного доступа к возможностям ЦНБ и библиотек сети УрО РАН. В ходе работ над проектом были разработаны и запущены в эксплуатацию информационная система «Web-кабинет ученого»¹² и электронная библиотека «Научное наследие Урала»¹³. «Web-кабинет ученого» – «интерактивная система дистанционного информационно-библиотечного сопровождения научных исследований в области естественных, общественных, гуманитарных наук и междисциплинарных исследований»¹⁴. Система

⁶ О проекте // Облако УрО РАН. URL: <https://cloud.uran.ru/Pages/about.aspx> (дата обращения: 16.08.2023).

⁷ Стенограммы, протоколы, постановления общих собраний УрО РАН и приложения к ним. Отдел фондов и информационного обслуживания УрО РАН. Ф. 134, Оп. 1, Д. 104. Л. 78.

⁸ Создание распределенной сети электронных библиотек институтов УрО РАН и информационных ресурсов в электронной форме // Российский центр научной информации : [сайт]. URL: https://www.rfbr.ru/rffi/ru/project_search/o_161713 (дата обращения: 16.08.2023).

⁹ Система электронных библиотек Уральского отделения Российской академии наук. URL: <http://lib.uran.ru/> (дата обращения: 16.08.2023).

¹⁰ Система электронных библиотек. Общее описание системы. URL: <http://lib.uran.ru/review.html> (дата обращения: 16.08.2023).

¹¹ Разработка библиотечного комплекса (узла) Единого научного информационного пространства Уральского отделения РАН // Российский центр научной информации : [сайт]. URL: https://www.rfbr.ru/rffi/ru/project_search/o_42464 (дата обращения: 16.08.2023).

¹² Web-кабинет ученого. URL: <http://i.uran.ru/webcab/> (дата обращения: 16.08.2023).

¹³ Научное наследие Урала : электрон. б-ка. URL: <http://i.uran.ru/nasledie/> (дата обращения: 16.08.2023).

¹⁴ Отчет Уральского отделения РАН за 2021 г. // Российская академия наук Уральского отделение. URL: http://www.uran.ru/sites/default/files/Otchet_UrO_RAN_2021.pdf (дата обращения: 16.08.2023).

является единой точкой доступа авторизованных пользователей к актуальной и полной научной информации, представленной в фондах и подписных информационных ресурсах научных библиотек УрО РАН. Электронная библиотека «Научное наследие Урала» «отражает историю и важнейшие достижения академической науки на Урале, способствует сохранению и популяризации научного наследия России и Урала»¹⁵. За время эксплуатации обе системы показали себя как эффективные инструменты интеграции информационных ресурсов библиотек и институтов УрО РАН в формируемое цифровое пространство научных знаний.

Необходимо отметить, что рассмотренный выше опыт формирования ЕНИП сосредоточен преимущественно на УрО РАН. Попыток охватить всю научно-образовательную инфосферу Уральского региона ранее не предпринималось.

Формирование единого цифрового пространства научных знаний

На современном этапе развития российской научной инфосферы активно ведутся исследования по созданию ЕЦПНЗ как важной составляющей электронного пространства знаний. Проект формирования ЕЦПНЗ нацелен на «решение приоритетных задач социально-экономического и научно-технологического развития страны, обеспечение свободного доступа к актуальной, полной, достоверной научной и научно-образовательной информации, созданной российскими исследователями» [4, с. 22]. В основу этого направления заложены: исследования Межведомственного суперкомпьютерного центра Российской академии наук (МСЦ РАН) по созданию и поддержке электронной библиотеки «Научное наследие России» [5; 6], разработке онтологии ЕЦПНЗ [7–9]; исследования Федерального исследовательского центра Информатики и управления Российской академии наук (ФИЦ ИУ РАН) в области семантических цифровых библиотек [10; 11]; исследования Всероссийского института научной и технической информации Российской академии наук (ВИНИТИ РАН) и Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук (ИНИОН РАН) в области развития лингвистических средств [12–16].

ЕЦПНЗ формируется из отдельных подпространств знаний. Подпространства могут носить региональный характер или отражать определенные области наук. Методологические аспекты формирования подпространств ЕЦПНЗ описываются в работах сотрудников ИНИОН РАН [17; 18] и МСЦ РАН [19–21].

¹⁵ Отчет Уральского отделения РАН за 2022 г. // Российская академия наук Уральское отделение. URL: <http://www.uran.ru/sites/default/files/Otchet-2022.pdf> (дата обращения: 16.08.2023).

Представленное исследование проведено в целях формирования контентной базы подпространства ЕЦПНЗ Уральского региона и включает в себя работы по мониторингу и анализу научно-информационной сферы Урала.

Инфосфера представляет собой совокупность трех основных объектов, обеспечивающих научную коммуникацию: информационных ресурсов, акторов и технологий. Акторами являются научные организации, отраслевые научно-исследовательские институты, высшие учебные заведения, а также хранители научной и научно значимой информации (библиотеки, архивы, музеи). Акторы выступают в роли генераторов и операторов контента ЕЦПНЗ и определяют его видовое и тематическое наполнение.

Мониторинг инфосферы является первым этапом формирования ЕЦПНЗ и включает процессы учета и систематизации акторов и их информационных ресурсов [22, с. 11]. Границы мониторинга определяются в зависимости от характера и/или научного направления формируемого подпространства. По итогам мониторинга генерируется справочник научно-образовательной инфосферы. Практическим примером итогового результата первого этапа служат проекты ИНИОН РАН «Навигатор информационных ресурсов по общественным наукам (НИРОН)»¹⁶ и «Навигатор информационных ресурсов по языкознанию (НИРЯЗ)»¹⁷. Созданные ресурсы обеспечивают учет, систематизацию и быструю навигацию по тематическим объектам цифрового пространства знаний.

Мониторинг и анализ научно-образовательной инфосферы Уральского региона

Представленное исследование носит региональный характер. Границы проведения мониторинга в первую очередь определяются территориальным расположением акторов инфосферы. Географические рамки исследования охватывают Уральский экономический район (историческая граница Уральского региона): Свердловскую, Челябинскую, Оренбургскую, Курганскую области, Республику Башкортостан, Удмуртскую Республику и Пермский край.

Согласно данным, предоставленным Федеральной службой государственной статистики¹⁸,

¹⁶ Навигатор информационных ресурсов по общественным наукам (НИРОН). URL: <http://niron.inion.ru/> (дата обращения: 16.08.2023).

¹⁷ Навигатор информационных ресурсов по языкознанию (НИРЯЗ). URL: <http://niryaz.inion.ru/> (дата обращения: 16.08.2023).

¹⁸ Росстат – Наука, инновации и технологии // Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science> (дата обращения: 16.08.2023).

по состоянию на 2021 г.¹⁹ на территории Уральского экономического района насчитывается 403 организации, выполняющие научно-исследовательскую деятельность. По научному и кадровому потенциалу Уральский регион занимает третье место в Российской Федерации после Центрального и Северо-Западного регионов. Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, в 2021 г. составила 56 710 человек, из них 27 677 – исследователи (рис. 1).

Преобладание специалистов в области технических и естественных наук обусловлено доминированием в Уральском регионе таких отраслей специализации, как черная и цветная металлургия, горнодобывающая и химическая промышленности, машиностроение.

Поиск и сбор информации

В ходе исследования проведены работы по поиску и сбору информации об организациях, ведущих научно-исследовательскую деятельность, обеспечивающих информационную поддержку науки, а также генерируемых ими электронных информационных ресурсов. Источниками данных послужили:

- Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU²⁰ – крупнейшая российская электронная библиотека научных публикаций. Система обладает широким инструментарием для поиска и анализа научной информации. Содержит реестр организаций, включающий данные более 15 400 научных учреждений.

- Официальный сайт для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях²¹ – аккумулирует информацию о деятельности государственных и муниципальных учреждений РФ. Система создана и модерируется Федеральным казначейством (Казначейство России).
- Отраслевой портал «Архивы России»²² – справочная система, созданная и модерируемая Федеральным архивным агентством (Росархив).

В результате выявлено:

- 104 научно-исследовательские организации, в том числе научные учреждения, входящие в структуру УрО РАН, Уфимского федерального исследовательского центра РАН и АН Республики Башкортостан;
- 70 высших учебных заведений, в число которых входит один из крупнейших вузов страны – Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина;
- 102 научные и академические библиотеки;
- 16 государственных архивных учреждений.

Для каждой организации собраны данные, включающие: наименование (полное и сокращенное), вид учреждения, адрес, сведения о количественном и тематическом составе публикаций, размещенных в базе Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) (со ссылкой на список публикаций), сведения об издательской деятельности, ссылки на официальные электронные ресурсы (сайт организации, электронные библиотеки/архивы/репозитории и др.). На основе полученной информации проведен анализ публикационной и издательской

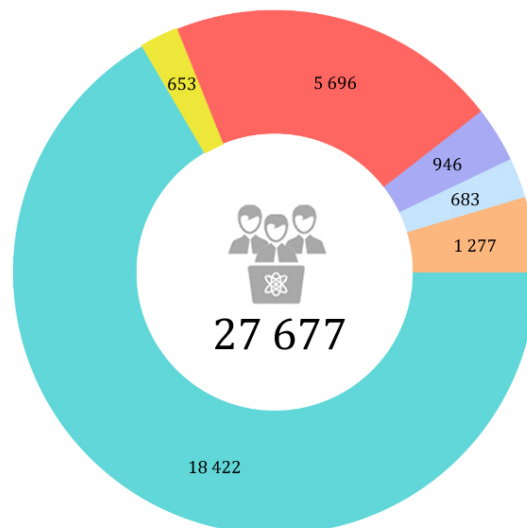
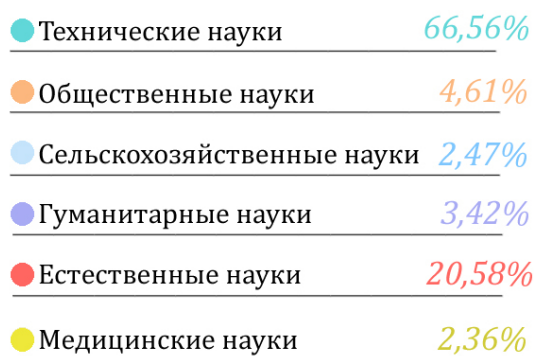


Рис. 1. Распределение исследователей Уральского региона по областям наук по состоянию на 2021 г.

Fig. 1. Distribution of researchers of the Ural region by fields of sciences as on 2021

¹⁹ Последние актуальные данные, предоставленные Федеральной службой государственной статистики в августе 2023 г.

²⁰ Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU. URL: <https://elibrary.ru/> (дата обращения: 16.08.2023).

²¹ Официальный сайт для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях. URL: <https://bus.gov.ru/> (дата обращения: 16.08.2023).

²² Архивы России : [портал]. URL: <https://rusarchives.ru/> (дата обращения: 16.08.2023).

деятельности выявленных организаций, уровень их присутствия в интернет-пространстве.

Публикационная деятельность

С развитием цифровых технологий публикации остаются одним из основных инструментов коммуникации ученых, обеспечивающим раскрытие, передачу и хранение научных знаний.

В РИНЦ размещено около 1,780 млн трудов уральских исследователей. Наибольшая доля публикаций принадлежит высшим учебным заведениям.

Около 1,5 млн трудов опубликовано сотрудниками и студентами образовательных организаций. Значительная доля опубликованных результатов исследований относятся к областям экономики (более 210 тыс. публикаций), образования и педагогики (более 184 тыс. публикаций) (рис. 2).

Среди публикаций, размещенных в РИНЦ научно-исследовательскими институтами, основная доля трудов ученых приходится на естественно-научную область, преобладают работы в области физики (более 41 тыс. публикаций) и химии (более 31 тыс. публикаций) (рис. 3).

● Технические науки	13,97%
● Общественные науки	39,59%
● Сельскохозяйственные науки	6,82%
● Гуманитарные науки	12,56%
● Естественные науки	16,25%
● Медицинские науки	10,81%

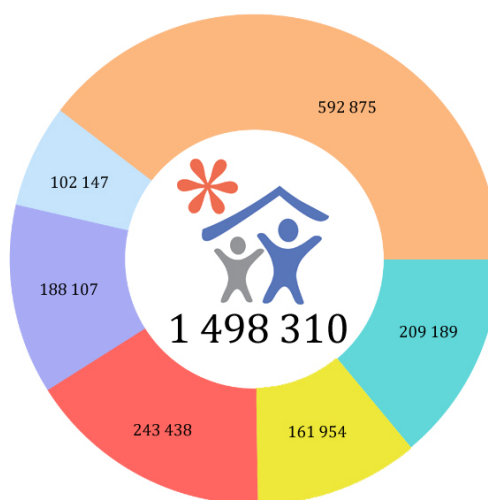


Рис. 2. Распределение публикаций вузов Уральского региона в РИНЦ по областям наук

Fig. 2. Distribution of university publications of the Ural region in the RSCI by fields of sciences

● Технические науки	9,29%
● Общественные науки	9,98%
● Сельскохозяйственные науки	9,05%
● Гуманитарные науки	9,50%
● Естественные науки	54,37%
● Медицинские науки	7,82%

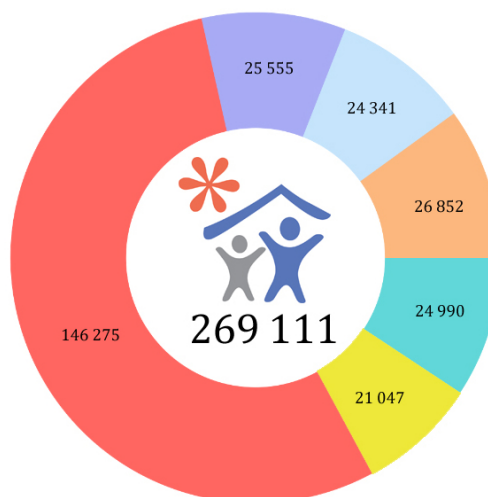


Рис. 3. Распределение публикаций научных организаций Уральского региона в РИНЦ по областям наук

Fig. 3. Distribution of publications of scientific organizations of the Ural region in the RSCI by fields of sciences

Издательская деятельность

Издательская деятельность как один из видов работ научных и образовательных организаций способствует распространению и популяризации научных знаний. Наиболее популярный и востребованный среди ученых вид издаваемой продукции – периодические издания.

Согласно сведениям, представленным в eLIBRARY.RU, в Уральском регионе издательскую деятельность осуществляют 70 научно-образовательных организаций (45 вузов и 25 научно-исследовательских институтов). Выпускается 250 наименований научных и научно-популярных периодических изданий. В их число входят журналы РАН «Физика металлов и металловедение», «Дефектоскопия», «Расплавы», «Экология» и др. Преобладающая доля издаваемой продукции (243 наименования) распространяется по модели открытого доступа (Open Access).

Среди выявленных изданий 240 индексируется в РИНЦ, при этом 55 из них учитываются в ядре РИНЦ. В перечень ВАК входит 145 наименований журналов, издаваемых уральскими научно-образовательными организациями.

Присутствие в интернет-пространстве

В условиях цифровой трансформации внедрение организаций в интернет-пространство стало необходимостью. Предлагаемые современной цифровой средой возможности позволяют создавать как простые интернет-представительства, так и сложные многофункциональные информационные системы.

Наличие сайтов и других цифровых ресурсов является одним из условий эффективной интеграции организации в единое цифровое пространство.

Анализ присутствия выявленных организаций в интернет-пространстве показал, что

- 222 учреждения имеют собственные официальные сайты: 70 вузов, 96 научных организаций, 40 академических и научных библиотек, 16 архивных учреждений;
- 60 учреждений имеют разделы на сайтах головных организаций: 55 академических и научных библиотек, 5 научных организаций, являющихся филиалами или структурными подразделениями;

- 41 организация создает электронные репозитории/библиотеки/архивы с публикациями сотрудников и студентов;
- 68 библиотек на основе собственных фондов формируют электронные каталоги и базы данных. Из них в 62 предоставлен доступ к web-версиям ресурсов. Электронные каталоги 6 библиотек функционируют в локальном доступе;
- 14 архивных учреждений публикуют электронные реестры и создают электронные библиотеки документов архивного фонда.

Научные и образовательные организации, в чьи функции входит издательская деятельность, также создают сайты публикуемых изданий и/или размещают их на специализированных площадках (например, eLIBRARY.RU, «КиберЛенинка» и т. д.). Всего обнаружено 225 сайтов периодических изданий.

Заключение

По итогам исследования составлен справочник организаций, осуществляющих научно-исследовательскую деятельность, обеспечивающих информационную поддержку науки, а также генерируемых ими информационных ресурсов. Полученные результаты позволяют проводить постоянный мониторинг научно-образовательной сферы Уральского региона и обеспечивают систематизацию выявленных распределенных информационных ресурсов.

Представленные сведения являются частью большого исследования и носят предварительный характер. Однако уже на данном этапе можно получить некоторое представление о составе и структуре будущего подпространства ЕЦПНЗ Уральского региона.

На следующем этапе формирования подпространства запланировано более детальное исследование информационных ресурсов научно-образовательных организаций, библиотек и архивов. В частности, требуется более глубокий анализ состава архивных и библиотечных фондов и типологического состава электронных ресурсов организаций. В дальнейшем на основе полученных данных планируется создание «Навигатора по научно-образовательным информационным ресурсам и сервисам Уральского региона».

Список источников

1. Бездушный А. Н., Серебряков В. А. Единое научное информационное пространство (ЕНИП) РАН // Новые технологии в информационно-библиотечном обеспечении научных исследований. Екатеринбург, 2010. С. 6–17.
2. Сведения о научной и научно-организационной и финансово-хозяйственной деятельности Учреждения Российской академии наук Института математики и механики Уральского отделения РАН в 2006–2011 гг. : отчет / сост.: В. И. Бердышев, О. Н. Ульянов. Екатеринбург, 2011. 176 с.
3. Ченцов П. А. Система «Информационное пространство УрО РАН» // Программная инженерия. 2017. Т. 8, № 11. С. 504–510. DOI: [10.17587/prin.8.504-510](https://doi.org/10.17587/prin.8.504-510).
4. Антопольский А. Б. О разработке Единого российского электронного пространства знаний // Научное издание международного уровня – 2019: стратегия и тактика управления и развития: материалы 8-й Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 23–26 апр. 2019 г. Екатеринбург, 2019. С. 17–29. DOI: [10.24069/konf-23-26-04-2019.02](https://doi.org/10.24069/konf-23-26-04-2019.02).
5. Каленов Н. Е., Погорелко К. П., Сотников А. Н. О развитии электронной библиотеки «Научное наследие России» как составляющей Единого цифрового пространства научных знаний // Информационные процессы. 2022. Т. 22, № 3. С. 155–166. DOI: [10.53921/18195822_2022_22_3_155](https://doi.org/10.53921/18195822_2022_22_3_155).
6. Каленов Н. Е. О формировании электронных библиотек, отражающих научное наследие России // Труды ГПНТБ СО РАН. 2022. № 3. С. 37–47. DOI: [10.20913/2618-7515-2022-3-37-47](https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-3-37-47).
7. Каленов Н. Е., Серебряков В. А. Об онтологии Единого цифрового пространства научных знаний // Информационные ресурсы России. 2020. № 5. С. 10–12.
8. Каленов Н. Е. Технология наполнения предметных онтологий пространства научных знаний // Электронные библиотеки. 2021. Т. 24, № 1. С. 101–115. DOI: [10.26907/1562-5419-2021-24-1-100-115](https://doi.org/10.26907/1562-5419-2021-24-1-100-115).
9. Каленов Н. Е., Сотников А. Н. О структуре онтологии Единого цифрового пространства научных знаний // Научный сервис в сети Интернет. 2022. № 24. С. 203–221. DOI: [10.20948/abrau-2022-23](https://doi.org/10.20948/abrau-2022-23).
10. Атаева О. М., Серебряков В. А. Семантическая библиотека как средство построения пространства знаний научной предметной области // Научный сервис в сети Интернет. 2021. № 23. С. 43–53. DOI: [10.20948/abrau-2021-23](https://doi.org/10.20948/abrau-2021-23).
11. Атаева О. М., Каленов Н. Е., Серебряков В. А. Онтологический подход к описанию Единого цифрового пространства научных знаний // Электронные библиотеки. 2021. Т. 24, № 1. С. 3–19. DOI: [10.26907/1562-5419-2021-24-1-3-19](https://doi.org/10.26907/1562-5419-2021-24-1-3-19).
12. Антопольский А. Б., Белоозеров В. Н., Маркарова Т. С. О разработке онтологии на основе классификаторов научной информации и терминологических словарей // Информационные ресурсы России. 2017. № 5. С. 2–7.
13. Антопольский А. Б., Белоозеров В. Н., Каленов Н. Е., Маркарова Т. С., Шабурова Н. Н., Якшин М. М. Разработка онтологии информационного пространства знаний на основе дефинитивных связей // Перспективные направления научных исследований

и критические технологии в классификационных системах. Москва, 2017. С. 16–20.

14. Антопольский А. Б., Белоозеров В. Н., Каленов Н. Е., Маркарова Т. С. О развитии терминологической базы данных в виде комплекса отраслевых информационно-поисковых тезаурусов // Информационные ресурсы России. 2018. № 5. С. 22–30.
15. Белоозеров В. Н., Дмитриева Е. Ю., Каленов Н. Е., Шабурова Н. Н., Шапкин А. В. Построение предметной онтологии цифрового пространства научных знаний // Научно-техническая информация. Сер. 1. Организация и методика информационной работы. 2020. № 12. С. 11–18. DOI: [10.36535/0548-0019-2020-12-2](https://doi.org/10.36535/0548-0019-2020-12-2).
16. Шапкин А. В., Белоозеров В. Н., Дмитриева Е. Ю. Интеграция лингвистических средств для документного поиска в информационном пространстве // Информационные ресурсы России. 2020. № 5. С. 34–38.
17. Антопольский А. Б. Информационные ресурсы общественных наук. Опыт организации мониторинга // Библиосфера. 2017. № 3. С. 78–84. DOI: [10.20913/1815-3186-2017-3-78-84](https://doi.org/10.20913/1815-3186-2017-3-78-84).
18. Антопольский А. Б. Инфосфера общественных наук: структура, границы, функции // Научно-техническая информация. Сер. 1. Организация и методика информационной работы. 2017. № 4. С. 14–20.
19. Каленов Н. Е., Сотников А. Н. Архитектура единого цифрового пространства научных знаний // Информационные ресурсы России. 2020. № 5. С. 5–8.
20. Цветкова В. А., Каленов Н. Е., Сотников А. Н., Харибина Т. Н. Структура подпространства «микробиология» как часть единого цифрового пространства научных знаний // Научно-техническая информация. Сер. 1. Организация и методика информационной работы. 2020. № 11. С. 35–40. DOI: [10.36535/0548-0019-2020-11-4](https://doi.org/10.36535/0548-0019-2020-11-4).
21. Каленов Н. Е., Сотников А. Н. Унифицированное представление онтологии единого цифрового пространства научных знаний // Электронные библиотеки. 2023. Т. 26, № 1. С. 80–103. DOI: [10.26907/1562-5419-2023-26-1-80-103](https://doi.org/10.26907/1562-5419-2023-26-1-80-103).
22. Антопольский А. Б., Ефременко Д. В. О создании современной цифровой инфраструктуры для хранения и анализа научно-технической информации // Научно-техническая информация. Сер. 1. Организация и методика информационной работы. 2019. № 6. С. 8–17.

References

1. Bezdushnyi AN and Serebryakov VA (2010) The unified scientific information space (USIS) of the Russian Academy of Sciences. *Novye tekhnologii v informatsionno-bibliotечnom obespechenii nauchnykh issledovaniy*. Yekaterinburg, pp. 6–17. (In Russ.).
2. Berdyshev VI and Ulyanov ON (comps.) (2011) Information on the scientific, scientific-organizational, financial and economic activities of the Institute of Mathematics and Mechanics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences in 2006–2011: report. Yekaterinburg. (In Russ.).
3. Chentsov PA (2017) Information space of Ural Branch of RAS. *Programmnaya ingeneria* 8 (11): 504–510. DOI: [10.17587/prin.8.504-510](https://doi.org/10.17587/prin.8.504-510). (In Russ.).

4. Antopolsky AB (2019) On the development of the Common Russian Electronic Knowledge Space. *Nauchnoe izdanie mezhdunarodnogo urovnya – 2019: strategiya i taktika upravleniya i razvitiya: materialy 8-j Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Moskva, 23–26 apr. 2019 g.* Yekaterinburg, pp. 17–29. DOI: 10.24069/konf-23-26-04-2019.02. (In Russ.).
5. Kalenov NE, Pogorelko KP and Sotnikov AN (2022) On the evolution of the digital library «Scientific Heritage of Russia» as a component of the Common Digital Space of Scientific Knowledge. *Informacionnye processy* 22 (3): 155–166. DOI: 10.53921/18195822_2022_22_3_155. (In Russ.).
6. Kalenov NE (2022) On the formation of electronic libraries reflecting the scientific heritage of Russia. *Trudy GPNTB SO RAN* 3: 37–47. DOI: 10.20913/2618-7515-2022-3-37-47. (In Russ.).
7. Kalenov NE and Serebryakov VA (2020) Ontology of the Common Digital Space of Scientific Knowledge. *Informatsionnye resursy Rossii* 5: 10–12. (In Russ.).
8. Kalenov NE (2021) Technology for filling subject ontologies of the scientific knowledge space. *Elektronnye biblioteki* 24 (1): 101–115. DOI: 10.26907/1562-5419-2021-24-1-100-115. (In Russ.).
9. Kalenov NE and Sotnikov AN (2022) On the structure of the Common Digital Space of Scientific Knowledge ontology. *Nauchnyj servis v seti Internet* 24: 203–221. DOI: 10.20948/abrau-2022-23. (In Russ.).
10. Ataeva OM and Serebryakov VA (2021) Semantic library LibMeta as a tool for building the knowledge space of a scientific subject area. *Nauchnyj servis v seti Internet* 23: 43–53. DOI: 10.20948/abrau-2021-23. (In Russ.).
11. Ataeva OM, Kalenov NE and Serebryakov VA (2021) Ontological approach to the description of the Common Digital Space of Scientific Knowledge. *Elektronnye biblioteki* 24 (1): 3–19. DOI: 10.26907/1562-5419-2021-24-1-3-19. (In Russ.).
12. Antopolsky AB, Beloozerov VN and Markarova TS (2017) On the development of ontology on the basis of classifiers of scientific information and terminological dictionaries. *Informatsionnye resursy Rossii* 5: 2–7. (In Russ.).
13. Antopolsky AB, Beloozerov VN, Kalenov NE, Markarova TS, Shabyrova NN and Yakshin MM (2017) The development of ontology of the information space of knowledge based on definitive relationships. *Perspektivnye napravleniya nauchnykh issledovaniy i kriticheskie tekhnologii v klassifikatsionnykh sistemakh.* Moskva, pp. 16–20. (In Russ.).
14. Antopolsky AB, Beloozerov VN, Kalenov NE and Markarova TS (2018) On the development of terminological database in the form of a complex of branch information retrieval thesauruses. *Informatsionnye resursy Rossii* 5: 22–30. (In Russ.).
15. Beloozerov VN, Dmitrieva EYu, Kalenov NE, Shabyrova NN and Shapkin AV (2020) Building subject ontology for the digital space of scientific knowledge. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Ser. 1. Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty* 12: 11–18. DOI: 10.36535/0548-0019-2020-12-2. (In Russ.).
16. Shapkin AV, Beloozerov VN and Dmitrieva EYu (2020) Integration of linguistic tools for document search in the information space. *Informatsionnye resursy Rossii* 5: 34–38. (In Russ.).
17. Antopolsky AB (2017) Information resources of social sciences. The experience in monitoring organizing. *Bibliosfera* 3: 78–84. DOI: 10.20913/1815-3186-2017-3-78-84. (In Russ.).
18. Antopolsky AB (2017) Infosphere of social sciences: structure, boundaries, functions. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Ser. 1. Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty* 4: 14–20. (In Russ.).
19. Kalenov NE and Sotnikov AN (2020) The architecture of the Common Digital Space of Scientific Knowledge. *Informatsionnye resursy Rossii* 5: 5–8. (In Russ.).
20. Tsvetkova VA, Kalenov NE, Sotnikov AN and Kharybina TN (2020) Structure of the subspace “Microbiology” as part of the Common Digital Space of Scientific Knowledge. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Ser. 1. Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty* 11: 35–40. DOI: 10.36535/0548-0019-2020-11-4. (In Russ.).
21. Kalenov NE and Sotnikov AN (2023) Unified representation of the Common Digital Space of Scientific Knowledge ontology. *Elektronnye biblioteki* 26 (1): 80–103. DOI: 10.26907/1562-5419-2023-26-1-80-103. (In Russ.).
22. Antopolsky AB and Efremenko DV (2019) On creation of modern digital infrastructure to store and analyze scientific-technical information. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Ser. 1. Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty* 6: 8–17. (In Russ.).

Статья выполнена по проекту НИР
«Формирование научной инфосферы и интеграция
ресурсов в единое цифровое пространство научных
знаний» (регистрационный номер 122041800141-4)

Статья поступила в редакцию 19.08.2023
Получена после доработки 11.09.2023
Принята для публикации 18.09.2023

Received 19.08.2023
Revised 11.09.2023
Accepted 18.09.2023

Научная статья

УДК 021.13(470.5+571.1/.6)

<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-67-77>

Модельные библиотеки Урала, Сибири и Дальнего Востока (по данным мониторинга, проведенного Российской национальной библиотекой)

Model Libraries of the Urals, Siberia and the Far East (on the National Library of Russia Monitoring Data)

© **Рыкова Валентина Викторовна**

*главный методист сектора организации
библиотечного дела
научно-методического отдела,
Российская национальная библиотека,
ул. Садовая, 18, Санкт-Петербург, 191069, Россия
ORCID: 0000-0002-3205-7461
e-mail: nmo@nlr.ru*

Rykova Valentina Viktorovna

*Chief methodologist, Librarianship
Organization Sector of the Scientific
and Methodological Department,
National Library of Russia, 18 Sadovaya St.,
St. Petersburg, 191069, Russia
ORCID: 0000-0002-3205-7461
e-mail: nmo@nlr.ru*

Сектор организации библиотечного дела научно-методического отдела Российской национальной библиотеки (РНБ) ежегодно проводит мониторинг статистических показателей деятельности сети общедоступных библиотек Министерства культуры Российской Федерации, результаты которого представлены в аналитических справках на сайте библиотеки, изложены в научных докладах и статьях. В ходе мониторинга специалистами отдела проводится аналитико-синтетическая обработка материалов, предоставленных центральными библиотеками или информационными центрами департаментов культуры субъектов РФ.

В последние годы особое внимание уделяется формированию модельных библиотек, начало создания которых было положено в 2019 г. федеральным проектом «Культурная среда» в рамках национального проекта «Культура». Цель статьи – проследить динамику количества модельных библиотек за 4 года функционирования проекта (2019–2022) на территории Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов (ФО) и входящих в них субъектов Российской Федерации. Отдельно фиксируются данные по модельным библиотекам нового поколения. Проанализированы показатели по округам и регионам Сибири, Дальнего Востока и Урала: численность, виды модельных библиотек, доля муниципальных библиотек, материально-технические условия которых позволяют реализовать задачи Модельного стандарта деятельности публичной библиотеки. Названы регионы, выделяющиеся по отдельным параметрам. Выявлены лидеры по созданию модельных библиотек среди субъектов РФ за Уралом: Челябинская обл. в Уральском федеральном округе, Алтайский край в Сибирском федеральном округе, Республика Саха (Якутия) в Дальневосточном федеральном

The Librarianship Organization Sector of the Scientific and Methodological Department of the National Library of Russia (NLR) annually monitors statistical indicators of the public libraries network activities run by the Ministry of Culture of the Russian Federation, which results are presented in analytical references on the library's website, stated in scientific reports and articles. Under monitoring, the Department's specialists carry on analytical and synthetic processing of materials provided by central libraries or information centers of the departments of culture of the constituent entities of the Russian Federation.

Lately, special attention is paid to model libraries formation, which creation was initiated in 2019 by the Federal project "Cultural Environment" within the framework of the national project "Culture". The paper objective is to trace the dynamics of model libraries number at the territory of the Ural, Siberian and the Far Eastern Federal Districts (FD) and the Federation constituent entities in them for 4 years of the project functioning (2019–2022). Separately, data on model libraries of the new generation are recorded. The author analyzes the following indicators by districts and regions of the Urals, Siberia and the Far East: the number, types of model libraries, as well as the share of municipal libraries, material and technical conditions of which make it possible to implement the tasks of the Model Standard of Public Library Activities.

The article names the regions standing out in terms of individual parameters; identifies the leaders in creating model libraries among the subjects of the Russian Federation beyond the Urals: Chelyabinsk Region in the Ural Federal District, Altai Territory in the Siberian Federal District, the Republic of Sakha (Yakutia) in the Far Eastern Federal District. It notes that

округе. Отмечено, что на самых удаленных от центра страны территориях – в Сахалинской обл., Чукотском автономном округе, Камчатском крае – модельные библиотеки (особенно нового поколения) пока малочисленны.

Ключевые слова: модельные библиотеки, динамика, Уральский федеральный округ, Сибирский федеральный округ, Дальневосточный федеральный округ

Для цитирования: Рыкова В. В. Модельные библиотеки Урала, Сибири и Дальнего Востока (по данным мониторинга, проведенного Российской национальной библиотекой // Труды ГПНТБ СО РАН. 2023. № 3. С. 67–77. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-67-77>.

the territories most remote from the center of the country – Sakhalin Region, Chukotka Autonomous Okrug, Kamchatka Territory – still have low amount of model libraries (especially model libraries of the new generation).

Keywords: model libraries, dynamics, Ural Federal District, Siberian Federal District, Far Eastern Federal District

Citation: Rykova V. V. Model Libraries of the Urals, Siberia and the Far East (on the National Library of Russia Monitoring Data) // Proceedings of SPSTL SB RAS. 2023. No. 3. P. 67–77. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-67-77>.

Введение

Федеральный проект «Культурная среда» национального проекта «Культура», основными задачами которого являлись повышение качества жизни и доступности культурных услуг не только в крупных городах, но и малых населенных пунктах, предполагал создание ежегодно с 2019 по 2024 г. по 110 модельных муниципальных библиотек (МБ), позволяющих реализовать задачи Модельного стандарта деятельности публичной библиотеки [1]. Итоги первых лет реализации национального проекта «Культура» в сфере создания МБ обсуждались на X Всероссийском форуме публичных библиотек «Модельные библиотеки и стандарт качества модернизации» в ноябре 2022 г. в Российской национальной библиотеке (РНБ) [2].

Для осуществления намеченных задач в 2019 г. вышло Постановление Правительства РФ об утверждении правил предоставления трансфертов на создание модельных библиотек нового поколения (МБнп) в субъектах страны, а в последующие годы были приняты еще два Постановления Правительства РФ о внесении изменений в вышеуказанные правила¹.

¹ Об утверждении правил предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на создание модельных муниципальных библиотек в целях реализации национального проекта «Культура»: Постановление Правительства РФ от 18.03.2019 № 281; О внесении изменений в Правила предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на создание модельных муниципальных библиотек в целях реализации национального проекта «Культура»: Постановление Правительства РФ от 09.08.2019 № 1039; О внесении изменений в Правила предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на создание модельных муниципальных библиотек в целях реализации национального проекта «Культура»: Постановление Правительства РФ от 09.03.2020 № 251. URL: <https://xn--80aacacvtbthqmh0dxl.xn--p1ai/documents/pasport-proekta-kultura/> (дата обращения: 06.06.2022).

МБ предполагают подключение высокоскоростного интернета, внедрение автоматизированных систем, станций самостоятельной книговыдачи, электронных читательских билетов, интеллектуальных способов проведения досуга в комфортном пространстве. В них должны быть созданы условия для обслуживания людей с ограниченными возможностями здоровья². МБнп играют огромную роль в коммуникативном процессе, предоставляя пользователям услуги социальной направленности. Современная библиотека может иметь организованные пространства для обучения, работы, общения, творчества, вдохновения и отдыха [3–4].

Модельные библиотеки, созданные в рамках национального проекта «Культура»

На начало 2023 г. с участием федерального финансирования в рамках национального проекта появились 850 МБ во всех субъектах РФ (кроме городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, поскольку их участие в конкурсах не предусмотрено), 260 (30,5 %) из которых были созданы в регионах Урала, Сибири и Дальнего Востока.

По регионам количество МБнп, созданных в рамках национального проекта «Культура», варьируется от двух в Сахалинской обл. и Чукотском автономном округе до 19 в Челябинской обл. Перечень МБ по федеральным округам и регионам, входящим в них, представлен на сайте «Библиотека нового поколения» (<https://новаябиблиотека.рф>), а количество МБ по субъектам Уральского (УрФО), Сибирского (СФО) и Дальневосточного федеральных округов (ДФО) показано в таблице 1.

² Библиотека нового поколения: сайт. URL: <https://новаябиблиотека.рф> (дата обращения: 02.07.2023).

Динамика изменения количества модельных библиотек по данным мониторинга Российской национальной библиотеки (2019–2022 гг.)

Научно-методическим отделом РНБ ежегодно проводится мониторинг статистических показателей

деятельности сети общедоступных библиотек Министерства культуры РФ, результаты которого представлены в аналитических справках на сайте библиотеки и ежегодных докладах [5–6]. Сбор информации о состоянии библиотечных систем в субъектах РФ проводится РНБ в ходе реализации проекта «Корпоративная полнотекстовая база

Таблица 1
Table 1

Модельные библиотеки, созданные в рамках национального проекта «Культура» *

Model Libraries created within the framework of the national project "Culture"

Субъект РФ	2019	2020	2021	2022	Всего
Уральский федеральный округ					
Курганская обл.	0	3	1	4	8
Свердловская обл.	5	1	4	2	12
Тюменская обл.	0	1	2	5	8
Челябинская обл.	2	5	6	6	19
Ханты-Мансийский АО (Югра)	0	4	1	4	9
Ямало-Ненецкий АО	1	1	3	2	7
Всего по УрФО	8	15	17	23	63
Сибирский федеральный округ					
Республика Алтай	2	0	3	1	6
Республика Тыва	1	2	4	5	12
Республика Хакасия	0	1	2	2	5
Алтайский край	0	2	1	2	5
Красноярский край	6	2	5	2	15
Иркутская обл.	6	3	6	1	16
Кемеровская обл. – Кузбасс	4	1	3	2	10
Новосибирская обл.	4	4	3	6	17
Омская обл.	0	4	3	5	12
Томская обл.	6	1	8	1	16
Всего по СФО	29	20	38	27	114
Дальневосточный федеральный округ					
Республика Бурятия	5	1	3	3	12
Республика Саха (Якутия)	1	5	6	2	14
Забайкальский край	0	2	5	2	9
Камчатский край	0	1	2	1	4
Приморский край	0	0	4	3	7
Хабаровский край	3	0	3	3	9
Амурская обл.	1	2	5	3	11
Магаданская обл.	1	1	5	2	9
Сахалинская обл.	0	0	0	1	1
Еврейская АО	0	2	1	2	5
Чукотский АО	0	0	0	2	2
Всего по ДФО	11	14	34	24	83
Итого	48	49	89	74	260

* По материалам сайта «Библиотека нового поколения» (<https://новаябиблиотека.рф>).

данных «Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации»» [7]. Специалистами отдела осуществляется аналитико-синтетическая обработка материалов, предоставленных центральными библиотеками или информационными центрами департаментов культуры субъектов РФ.

По данным мониторинга РНБ, в Российской Федерации на 1 января 2023 г. функционировало 4125 МБ, из них 977 – МБнп. Как уже отмечалось, почти из тысячи МБнп 850 открыто в рамках национального проекта «Культура», а 3260 МБ модернизированы или созданы за счет средств региональных и муниципальных программ и грантов, а также привлечения внебюджетных источников. Например, в Кемеровской обл. – Кузбассе из четырех МБ, появившихся в 2022 г., 2 МБ были реновированы за счет федерального финансирования (в Промышленновском и Юргинском муниципальных округах), а две МБ получили деньги на обновление из областного бюджета (сельские библиотеки Крапивинского и Ленинск-Кузнецкого муниципальных округов).

Из более четырех тысяч созданных в России за 4-летний период 716 МБ были открыты в регионах Урала, Сибири и Дальнего Востока, 333 из них являются МБнп. На 1 января 2023 г. за Уралом наибольшее количество МБ создано в СФО – 285 ед., в ДФО – 273, в УрФО – 158 (рис. 1).

Регионами-лидерами по созданию МБ за указанный период стали Республика Саха (Якутия) – 155 МБ, Челябинская обл. – 98, Алтайский край и Кемеровская обл. – по 52. В ряде регионов Азиатской России МБ немногочисленны, их число не превышает десяти: Чукотский автономный округ – 2 МБ, Камчатский край – 4, Еврейская автономная область – 5, Приморский край – 7 МБ, Курганская и Тюменская обл. – по 8, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра – 9 (табл. 2).

Максимальный прирост количества МБ с 2019 г. отмечается в Челябинской обл. (+ 28 МБ), Республике Саха (Якутия) и Томской обл. (+ 19), Амурской обл. (+ 18).

Вместе с тем в некоторых регионах часть библиотечных организаций были лишены «модельного» статуса, поскольку не отвечают современным требованиям модельного стандарта (например, 6 МБ в Ханты-Мансийском автономном округе).

В целом увеличение числа МБ с 2019 по 2022 г. по федеральным округам составило: УрФО – 59 ед., СФО – 102., ДФО – 72.

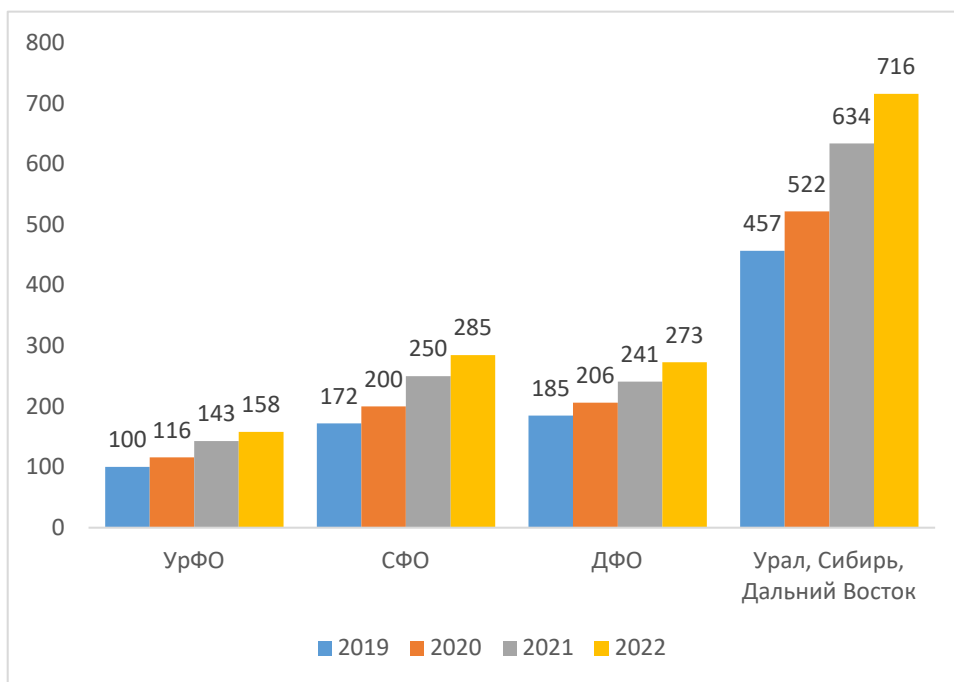


Рис. 1. Динамика изменения количества МБ по Уральскому, Сибирскому и Дальневосточному федеральным округам за 2019–2022 гг.

Fig. 1. Dynamics of Model Libraries in the Ural, Siberian and Far Eastern Federal Districts for 2019–2022

Особое внимание в настоящее время уделяется созданию МБнп, которые представляют собой интеллектуальные центры, сочетающие современный дизайн, функциональность, удобство, включающие несколько зон для разнообразных видов деятельности, например: творческую мастерскую, компьютерный зал, студию анимации, мини-кинотеатр, театральное пространство и т. д. [8–10]. Такие библиотеки имеют доступ к различным информационным ресурсам, могут подключаться к системе «Национальная электронная библиотека» с большой базой книг³.

В регионах Урала, Сибири и Дальнего Востока насчитывается 333 МБнп, число которых за 4 года приросло на 276 ед. (рис. 2, табл. 2). Распределение этого типа библиотек по федеральным округам азиатской территории России выглядит следующим образом:

УрФО – 91 МБ,
СФО – 136,
ДФО – 106.

Наибольшее количество МБнп отмечается в четырех субъектах Азиатской России:

в Томской и Челябинской обл. – по 31,
Республике Саха (Якутия) – 28,
Новосибирской обл. – 20.

В этих же регионах отмечается и максимальный прирост числа МБнп (от 28 до 16 ед.) за четырех-

летний период. К сожалению, в самых удаленных от центра страны регионах такие библиотеки пока малочисленны:

в Сахалинской обл. – 1 библиотека,
Чукотском автономном округе – 2,
Камчатском крае – 4.

Распределение модельных библиотек по видам

Суммарно в регионах Урала, Сибири и Дальнего Востока количество МБ по видам на 1 января 2023 составляло (рис. 3, табл. 3):

межпоселенческая / центральная районная – 112 (16 %),
центральная городская – 54 (7 %),
центральная районная детская – 29 (4 %),
центральная городская детская – 17 (2 %),
сельская – 362 (51 %),
городская (в городской территории) – 90 (13 %),
сельская детская – 14 (2 %),
городская детская – 31 (4 %),
юношеская молодежная – 6 (1 %).

Чаще всего МБ создаются на сельских территориях. Сельские МБ составляют более половины всех библиотек, модернизированных в соответствии с Модельным стандартом. Первенство по числу данного вида МБ отдано ДФО (173 МБ). Второе и третье места в процентном соотношении

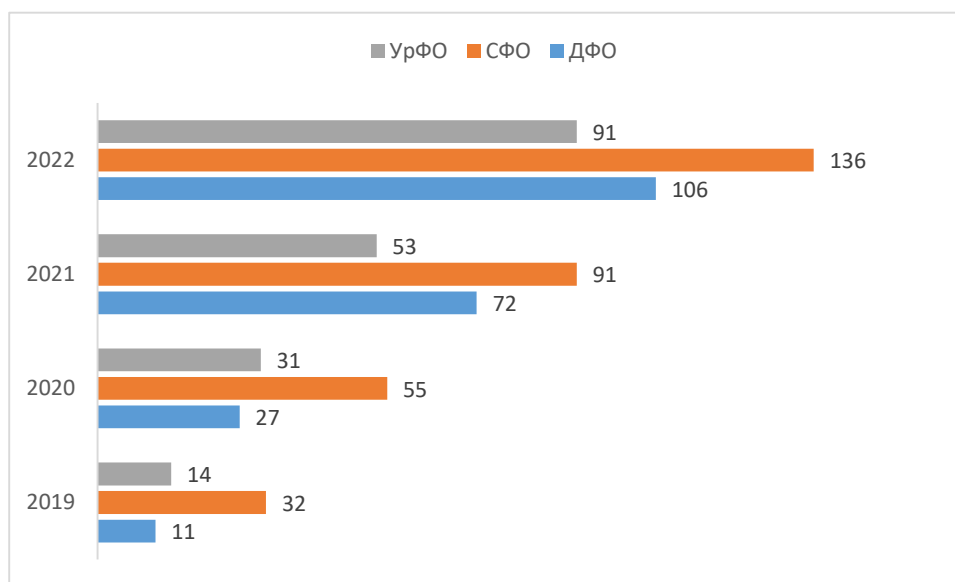


Рис. 2. Динамика МБ нового поколения за 2019–2022 гг. по Уральскому, Сибирскому и Дальневосточному ФО

Fig. 2. Dynamics of new generation Model Libraries for 2019–2022 in the Ural, Siberian and Far Eastern Federal Districts

³ Модельные библиотеки // Доступная страна. URL: <https://dostupnaya-strana.ru/blog/modelnaya-biblioteka#> (дата обращения: 02.07.2023).

Таблица 2
Table 2

Модельные библиотеки. 2019–2022 гг.

Model Libraries. 2019–2022

Субъект РФ	Модельные библиотеки, всего					МБ нового поколения, всего				
	2019	2020	2021	2022	+/- 2019 /2022	2019	2020	2021	2022	+/- 2019/ 2022
Уральский федеральный округ										
Курганская обл.	3	3	4	8	+5	3	3	4	8	+5
Свердловская обл.	7	10	15	19	+12	6	6	10	19	+13
Тюменская обл.	0	1	3	8	+7	0	1	3	8	+8
Челябинская обл.	70	75	87	98	+28	3	11	20	31	+28
Ханты-Мансийский АО – Югра	17	21	23	9	-6	0	4	5	9	+9
Ямало-Ненецкий АО	3	6	11	16	+13	2	6	11	16	+14
Всего по УрФО	100	116	143	158	+59	14	31	53	91	+77
Сибирский федеральный округ										
Республика Алтай	9	9	12	13	+4	2	2	5	6	+4
Республика Тыва	17	19	25	31	+14	1	3	7	12	+11
Республика Хакасия	7	9	11	13	+6	0	1	3	5	+5
Алтайский край	43	48	50	52	+9	2	2	3	5	+3
Красноярский край	6	8	13	15	+9	6	8	13	15	+9
Иркутская обл.	6	9	15	18	+12	6	9	15	18	+12
Кемеровская обл. – Кузбасс	40	43	48	52	+12	4	5	8	10	+6
Новосибирская обл.	19	22	28	34	+15	4	8	14	20	+16
Омская обл.	1	5	8	14	+13	1	5	8	14	+13
Томская обл.	24	28	40	43	+19	6	12	15	31	+25
Всего по СФО	172	200	250	285	+102	32	55	91	136	+104
Дальневосточный федеральный округ										
Республика Бурятия	14	15	18	21	+7	5	6	9	12	+7
Республика Саха (Якутия)	136	146	150	155	+19	1	5	21	28	+27
Забайкальский край	4	6	11	13	+9	0	2	7	9	+9
Камчатский край	1	1	3	4	+3	0	1	3	4	+4
Приморский край	0	0	4	7	+7	0	0	4	7	+7
Хабаровский край	11	13	17	20	+9	3	6	7	10	+7
Амурская обл.	3	5	13	21	+18	1	3	11	19	+18
Магаданская обл.	4	5	9	11	+7	1	2	7	9	+8
Сахалинская обл.	12	13	13	14	+2	0	0	0	1	+1
Еврейская АО	0	2	3	5	+5	0	2	3	5	+5
Чукотский АО	0	0	0	2	+2	0	0	0	2	+2
Всего по ДФО	185	206	241	273	+72	11	27	72	106	+95
Итого	457	522	634	716	+233	57	113	216	333	+276

занимают *межпоселенческие / центральные районные* (16 %) и *городская (в городской территории)* (13 %) МБ, где приоритетная роль по их модернизации отводится СФО (56 и 33 МБ соответственно). 7 % МБ составляют *центральные городские*, наибольшее число которых были созданы в УрФО (25 МБ). Прочие виды МБ немногочисленны, они составляют от 1 до 4 % от общего числа МБ.

Ниже показано распределение видов МБ по регионам рассматриваемых федеральных округов. Лидирующие позиции по числу сельских МБ занимают

Республика Саха (Якутия) (133 МБ),
Челябинская обл. (45 МБ),
Кемеровская обл. – Кузбасс (36 МБ).

В 10 регионах Урала, Сибири и Дальнего Востока количество сельских МБ незначительно и составляет от 0 до 5: Камчатский и Приморский края, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ и Курганская обл. пока не имеют МБ этого типа, по одной сельской МБ есть в Магаданской обл. и Ханты-Мансийском автономном округе, две МБ – в Иркутской обл., по пять МБ – в Омской обл. и Ямало-Ненецком автономном округе.

Другие виды МБ малочисленны по сравнению с сельскими МБ. Среди субъектов РФ за Уралом количеством созданных межпоселенческих/центральных районных МБ выделяется Алтайский край (19 ед.). Больше всего городских (на городской

территории) МБ организовано в Челябинской обл. (17 ед.), здесь же зафиксировано и самое большое число центральных городских МБ (15 ед.).

Наибольшее число прочих видов МБ встречаются в следующих регионах:

центральные районные детские – в Алтайском крае (8 ед.),
центральные городские детские – в Челябинской обл. (5 ед.),
сельские детские – в Красноярском крае, Томской обл. (по 3 ед.),
городские детские – в Челябинской обл. (6 ед.),
юношеские/молодежные – в Республике Хакасии (2 ед.).

Модернизация библиотек

Концепция модернизации деятельности общедоступных библиотек⁴, принятая Министерством культуры РФ в марте 2019 г., направлена на создание условий для устойчивого развития библиотечной сети. Она содержит общее видение библиотеки нового типа, а также рекомендации по формированию фондов, персонала, услуг и пространства библиотек.

Как уже отмечалось, на начало 2023 г. в стране создано с участием различных источников финансирования 4125 МБ разного уровня модернизации, из них 977 МБнп. Доля муниципальных библиотек,

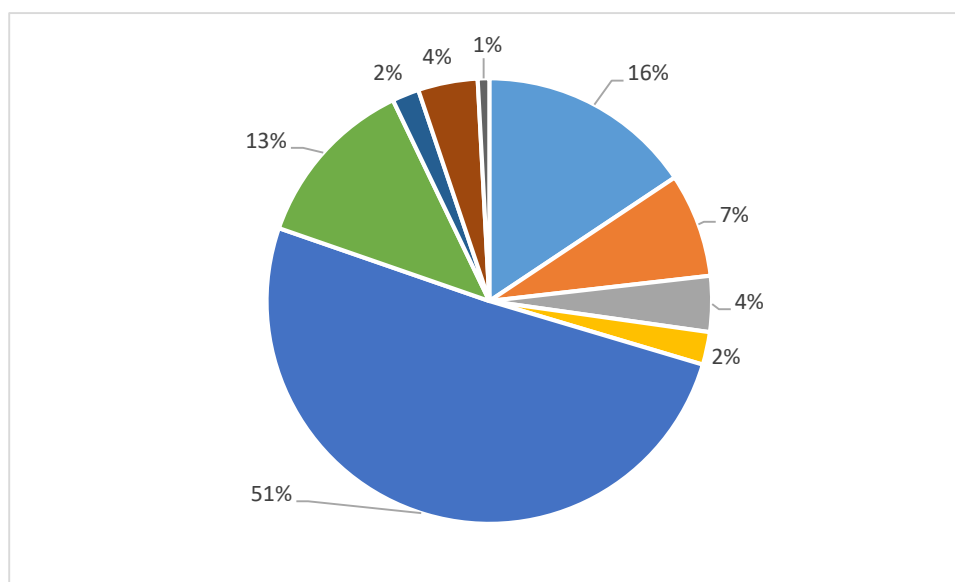


Рис. 3. Распределение модельных библиотек по видам

Fig. 3. Types of Model Libraries

⁴ Концепция модернизации муниципальных библиотек Российской Федерации на основе модельного стандарта деятельности общедоступной библиотеки // Кодификация РФ. URL: <https://rulings.ru/acts/kontseptsiya-modernizatsii-munitsipalnyh-bibliotek-Rossiyskoy-Federatsii-na-osnove-modelnogo-standarta-d/> (дата обращения: 30.06.2023).

Виды МБ, их количество (данные на 01.01.2023)
Types of Model Libraries, their number (data as of 01/01/2023)

Субъект РФ	Всего МБ,	Из общего числа МБ								
		межпоселенческая/ центральная районная	центральная городская	центральная районная детская	центральная городская детская	сельская	городская (в городской территории)	сельская детская	городская детская	юношеская/ молодежная
Уральский федеральный округ										
Курганская обл.	8	4	0	0	2	0	2	0	0	0
Свердловская обл.	19	2	5	1	2	5	3	0	1	0
Тюменская обл.	8	1	1	0	0	2	3	0	0	1
Челябинская обл.	98	7	15	3	5	45	17	0	6	0
Ханты-Мансийский АО	9	1	1	0	0	1	4	0	2	0
Ямало-Ненецкий АО	16	1	3	0	0	5	3	1	3	0
Всего по УрФО	158	16	25	4	9	58	32	1	12	1
Сибирский федеральный округ										
Республика Алтай	13	6	0	0	0	6	1	0	0	0
Республика Тыва	31	4	1	4	1	20	1	0	0	0
Республика Хакасия	13	0	2	0	0	7	2	0	0	2
Алтайский край	52	19	6	8	2	13	2	0	1	1
Красноярский край	15	2	2	0	1	4	3	3	0	0
Иркутская обл.	18	3	3	0	0	2	8	0	2	0
Кемеровская обл. – Кузбасс	52	5	0	0	0	36	5	1	5	0
Новосибирская обл.	34	5	2	3	1	16	2	2	3	0
Омская обл.	14	3	0	1	0	5	2	0	2	1
Томская обл.	43	9	0	0	0	23	7	3	1	0
Всего по СФО	285	56	16	16	5	132	33	9	14	4
Дальневосточный федеральный округ										
Республика Бурятия	21	5	1	0	0	11	2	2	0	0
Республика Саха (Якутия)	155	9	0	7	0	133	6	0	0	0
Забайкальский край	13	4	1	0	0	5	2	1	0	0
Камчатский край	4	2	0	0	0	0	1	1	0	0
Приморский край	7	0	3	0	1	0	2	0	1	0
Хабаровский край	20	7	0	0	0	9	4	0	0	0
Амурская обл.	21	5	2	0	1	8	3	0	1	1
Магаданская обл.	11	5	1	2	0	1	1	0	1	0
Сахалинская обл.	14	2	4	0	1	5	1	0	1	0
Еврейская АО	5	0	1	0	0	0	3	0	1	0
Чукотский АО	2	1	0	0	0	0	0	0	1	0
Всего по ДФО	273	40	13	9	3	172	26	4	5	1
Итого	716	112	54	29	17	362	91	14	31	6

материально-технические условия которых позволяют реализовать задачи Модельного стандарта, составила в среднем по стране 17,63 %, но данные по регионам России значительно варьируются: от 0 % в Чукотском автономном округе до 100 % в Москве.

Этот показатель в целом по территории Азиатской России ниже общероссийского – 14,7 %, так же, как и в федеральных округах Урала, Сибири (УрФО – 14,35 %, СФО – 10,34 %), но выше на востоке страны (ДФО – 19,3 %). По регионам различия значительны (от 0 % в Чукотском автономном округе до 71,8 % в Сахалинской обл.), что, возможно, связано с различными методологическими подходами к определению доли муниципальных библиотек, материально-технические условия которых позволяют реализовать задачи Модельного

стандарта. Ряд регионов изменил методику расчета этого параметра, поэтому показатели 2022 г. уменьшились, в результате чего 4-летняя динамика оказалась в целом отрицательной (например, в Ханты-Мансийском автономном округе, Иркутской и Свердловской обл.).

Максимальные значения показателя соответствия материально-технической базы библиотек Модельному стандарту отмечены в Сахалинской и Магаданской обл. (71,8 и 58 % соответственно). Также следует отметить регионы, где этот показатель выше общероссийского: Республику Саха (Якутия) (28 %), Тюменскую обл. (26 %), Ямало-Ненецкий автономный округ (24 %), Новосибирскую обл. (19,8 %), Республику Тыва (18 %) (табл. 4).

Таблица 4
Table 4

Динамика модернизации муниципальных библиотек. 2019–2022 гг.

Dynamics of modernization of municipal libraries. 2019–2022

Субъект РФ	Доля муниципальных библиотек, материально-технические условия которых позволяют реализовать задачи Модельного стандарта, % на 01 января 2023 г.				Динамика показателя, 2019–2022 гг.
	2019	2020	2021	2022	
Уральский федеральный округ					
Курганская обл.	0	4,0	5,0	5,0	+ 5,0
Свердловская обл.	38,0	15,0	15,0	15,0	- 23,0
Тюменская обл.	20,6	25,3	25,3	26,0	+6,0
Челябинская обл.	2,9	4,66	10,74	12,11	+9,21
Ханты-Мансийский АО	44,1	52,0	53,0	4,0	-40,1
Ямало-Ненецкий АО	24,0	26,0	26,0	24,0	0
Всего по УрФО	21,6	21,16	22,5	14,35	-7,25
Сибирский федеральный округ					
Республика Алтай	1,9	5,7	7,1	8,38	+6,48
Республика Тыва	20,0	11,2	32,0	18,0	-2,0
Республика Хакасия	5,7	6,7	7,7	9,0	+3,3
Алтайский край	0,1	1,0	1,4	1,7	+1,6
Красноярский край	10,4	13,0	11,0	11,0	+0,6
Иркутская обл.	53,4	58,7	60,1	6,0	-47,4
Кемеровская обл. – Кузбасс	6,1	13,0	14,0	15,0	+8,9
Новосибирская обл.	5,0	19,0	19,0	19,8	+14,9
Омская обл.	0	0,65	1,0	1,8	+1,8

Окончание таблицы 4

Субъект РФ	Доля муниципальных библиотек, материально-технические условия которых позволяют реализовать задачи Модельного стандарта, % на 01 января 2023 г.				Динамика показателя, 2019–2022 гг.
	2019	2020	2021	2022	
Томская обл.	11,0	15,0	-	13,7	+2,7
Всего по СФО	11,36	14,4	17,03	10,43	-0,93
Дальневосточный федеральный округ					
Республика Бурятия	5,0	12,0	12,0	12,0	+7,0
Республика Саха (Якутия)	25,6	29,2	29,8	28,0	+2,4
Забайкальский край	5,0	4,0	4,0	7,9	+2,9
Камчатский край	0	2,0	1,0	1,0	+1,0
Приморский край	0	2,4	4,0	6,1	+6,1
Хабаровский край	7,0	17,0	16,2	16,1	+9,1
Амурская обл.	4,1	1,5	3,8	6,1	+2,0
Магаданская обл.	52,0	49,0	54,0	58,0	+6,0
Сахалинская обл.	53,1	69,6	75,8	71,8	+18,7
Еврейская АО	2,3	5,9	3,6	6,0	+3,7
Чукотский АО	0	0	0	0	0
Всего по ДФО	14,0	17,5	18,5	19,3	+5,3
Итого	15,65	17,6	19,3	14,7	-0,95

Заключение

Результаты мониторинга, проведенного РНБ, показывают, что на территориях Азиатской России наблюдается положительная динамика изменения количества МБ: к 2022 г. во всех субъектах Урала, Сибири и Дальнего Востока создано 716 МБ, в том числе МБнп, 260 из которых модернизированы с участием федерального финансирования в рамках нацпроекта «Культура». В региональном масштабе формирование МБ происходит неравномерно.

Доля МБ, материально-технические условия которых позволяют реализовать задачи Модельного стандарта деятельности публичной библиотеки, на востоке страны ниже общероссийской и составляет 14,7 %. Сохраняется необходимость применения единого методологического подхода для оценки статуса МБ и соответствия материально-технических условий библиотек требованиям стандарта, чтобы результаты мониторинга более точно отражали состояние сети по регионам России.

Список источников

1. Модельный стандарт деятельности публичной библиотеки : принят Конференцией Российской библиотечной ассоциации, XIII Ежегодная сессия, 22 мая 2008 г., г. Ульяновск // Информационный бюллетень Российской библиотечной ассоциации. 2008. № 48. С. 50–59.
2. Домбровская И. В. Модельные муниципальные библиотеки: от проекта до модернизации библиотечной отрасли России // Библиотековедение. 2023. Т. 72, № 1. С. 83–94. DOI: <https://doi.org/10.25281/0869-608X-2023-72-1-83-94>.
3. Дворкина М. Я., Козлова Е. И. Теоретические вопросы создания модельных муниципальных библиотек // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 4. С. 354–361.
4. Медведев Е. В. Создание модельных библиотек в регионе как один из способов повышения качества жизни населения Омской области // Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность». 2022. № 1. С. 147–151. DOI: [10.25206/2542-0488-2022-7-1-147-151](https://doi.org/10.25206/2542-0488-2022-7-1-147-151).
5. Ежегодный доклад о состоянии сети общедоступных библиотек Российской Федерации: по итогам мониторинга 2019 г. / науч. ред. В. Р. Фирсов. Санкт-Петербург : Рос. нац. б-ка, 2020. 90 с.
6. Ежегодный доклад о состоянии сети общедоступных библиотек Российской Федерации: по итогам мониторинга 2020 года / науч. ред. В. Р. Фирсов. Санкт-Петербург : Рос. нац. б-ка, 2021. 172 с.
7. Аврамова М. Б., Басов С. А. Общедоступные библиотеки России: мониторинг трансформаций. 2015–2017 гг. // Библиотечное дело. 2018. № 7. С. 2–9.
8. Басов С. А. «Муниципальные библиотеки нового поколения: региональный взгляд». Навстречу VIII Всероссийскому форуму публичных библиотек // Библиотечное дело. 2020. № 20. С. 2–12.
9. Басов С., Аврамова М. Муниципальные библиотеки на пути к обновлению: о сетевых трансформациях в контексте задач национального проекта «Культура» // Библиотека. 2019. № 4. С. 6–12.
10. Качанова Е. Ю. Модельная библиотека нового поколения: модельные стандарты, технология создания, условия и возможности реализации на основе федерального проекта «Культурная среда» национального проекта «Культура» // Вестник Дальневосточной государственной научной библиотеки. 2020. № 4. С. 16–36.

References

1. (2008) Model standard for the activities of a public library: adopted by the Conference of the Russian Library Association, XIII annual session, May 22, 2008, Ulyanovsk. *Informatsionnyi byulleten' Rossiiskoi bibliotечноi assotsiatsii* 48: 50–59. (In Russ.).
2. Dombrovskaya IV (2023) Model municipal libraries: from the project to the modernization of the library industry in Russia. *Bibliotekovedenie* 72(1): 83–94. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.25281/0869-608X-2023-72-1-83-94>.
3. Dvorkina MYa and Kozlova EI (2019) Theoretical issues of creating model municipal libraries. *Bibliotekovedenie* 68 (4): 354–361. (In Russ.).
4. Medvedev EV (2022) Creation of model libraries in the region as one of the ways to improve the quality of life of the population of the Omsk region. *Omskii nauchnyi vestnik. Seriya «Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'»* 1: 147–151. (In Russ.). DOI: [10.25206/2542-0488-2022-7-1-147-151](https://doi.org/10.25206/2542-0488-2022-7-1-147-151).
5. Firsov VR (ed.) (2020) Annual report on the state of the network of public libraries in the Russian Federation: based on the results of monitoring in 2019. Saint Petersburg: Ros. nats. b-ka. (In Russ.).
6. Firsov VR (ed.) (2021) Annual report on the state of the network of public libraries in the Russian Federation: based on the results of monitoring in 2020. Saint Petersburg: Ros. nats. b-ka. (In Russ.).
7. Avramova MB and Basov SA (2018) Public libraries in Russia: monitoring of transformations. 2015–2017. *Bibliotечноe delo* 7: 2–9. (In Russ.).
8. Basov SA (2020) “Next generation municipal libraries: a regional perspective”. Towards the VIII All-Russian forum of public libraries. *Bibliotечноe delo* 20: 2–12. (In Russ.).
9. Basov S and Avramova M (2019) Municipal libraries on the way to renewal: about network transformations in the context of the tasks of the national project “Culture”. *Biblioteka* 4: 6–12. (In Russ.).
10. Kachanova EYu (2020) Model library of a new generation: model standards, technology of creation, conditions and possibilities for implementation on the basis of the federal project “Cultural Environment” of the national project “Culture”. *Vestnik Dal'nevostochnoi gosudarstvennoi nauchnoi biblioteki* 4: 16–36. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 11.07.2023
 Получена после доработки 19.08.2023
 Принята для публикации 23.08.2023

Received 11.07.2023
 Revised 19.08.2023
 Accepted 23.08.2023

Научная статья
 УДК 021.63(575.1)(091)
<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-78-89>

Становление библиотек Узбекистана в составе библиотечной системы СССР

Formation of Libraries in Uzbekistan as a Part of the USSR Library System

© **Цай Ирина Константиновна**

*преподаватель кафедры «Библиотековедение»,
 Государственный институт искусств
 и культуры Узбекистана, Массив Ялангач, 127а,
 Ташкент, 100164, Узбекистан;
 аспирант, Государственная публичная научно-
 техническая библиотека Сибирского отделения
 Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН),
 ул. Восход, 15, Новосибирск, 630102, Россия
 ORCID: 0000-0002-5713-7409
 e-mail: irinabest6.tsai@yandex.ru*

Tsai Irina Konstantinovna

*Lecturer of the Department "Library Science",
 State Institute of Arts and Culture
 of the Republic Uzbekistan, 127a Yalangach Massif,
 Tashkent, 100164, Uzbekistan;
 Graduate student, State Public Scientific
 Technological Library of the Siberian Branch
 of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS),
 Voskhod, 15, Novosibirsk, 630102, Russia
 ORCID: 0000-0002-5713-7409
 e-mail: irinabest6.tsai@yandex.ru*

Являясь традиционным институтом культуры, сохранения и передачи знаний, относительно устойчивой формой организации социальной жизни, обеспечивающей прочность связей и отношений в рамках общества, в контексте системных трансформаций социума, развивающейся цифровизации ресурсов и коммуникаций, библиотека обладает потенциалом, реализация которого может определять новые модели действия. В связи с этим становится важной разработка модели адаптации деятельности библиотек региона к современной системе коммуникаций. Для выработки стратегии важно осмысление развития библиотечно-информационных систем в условиях историко-культурного развития.

Объектом нашего рассмотрения послужили библиотеки Узбекистана. Процесс планомерного формирования библиотек в этом регионе начинается с 1918 г., когда была создана Узбекская ССР (24 октября 1924 г.), вошедшая в состав СССР. С этого времени здесь наблюдается активное создание массовых, специальных научных, вузовских и научно-технических библиотек. Осуществляемая в СССР в 1970–1980-е гг. политика централизации массовых библиотек способствовала планомерному комплектованию фондов, улучшению библиотечного обслуживания разных слоев населения, повышению квалификации библиотечных кадров. В республике была сформирована библиотечная система, которая планомерно поддерживалась государством.

Цель статьи – на основе ранее опубликованных и новых сведений, полученных из статистических сборников и документов государственных архивов, которые прежде не рассматривались специалистами, конкретизировать

Being a traditional institution of culture, knowledge preservation and transfer, a relatively stable form of organizing social life, ensuring strength of ties and relationships within a society, in the context of its systemic transformations, developing digitalization of resources and communications, the library has the potential, the implementation of which can determine new models of action. In this regard, it becomes important to develop a model for adapting the activities of libraries in the region to the modern system of communications. For to elaborate a specific strategy, it is important to comprehend the development of library and information systems in the context of the historical and cultural development.

The libraries of Uzbekistan served as the research object of the paper. The process of their systematic formation in this region started in 1918. The Uzbek Soviet Socialist Republic, which entered the USSR, was created in October 24, 1924. Since that time, there began active creation of mass, special scientific, university and scientific technological libraries.

The policy of mass library centralization carried out in the USSR in the 1970s–1980s contributed to the centralized collection acquisition, improvement of library services for different population segments, and raising the library personnel qualification. The library system was formed in the republic, which was systematically supported by the state.

The article object is, basing on previously published and new information obtained from statistical collections and documents of state archives, which were not examined by specialists, to concretize concepts about forming and developing libraries in Uzbekistan as a part of the USSR

представления о формировании и становлении библиотек Узбекистана в составе библиотечной системы СССР для определения закономерностей и тенденций развития библиотечно-информационной системы республики в дальнейшем.

Ключевые слова: *Узбекская ССР, массовые библиотеки, научные библиотеки, специальные библиотеки, библиотечная система, централизация*

Для цитирования: Цай И. К. Становление библиотек Узбекистана в составе библиотечной системы СССР // Труды ГПНТБ СО РАН. 2023. № 3. С. 78–89. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-78-89>.

library system for to determine future regularities and trends in the republican library and information system development.

Keywords: *Uzbek SSR, public libraries, scientific libraries, special libraries, library network, centralization*

Citation: Tsai I. K. Formation of Libraries in Uzbekistan as a Part of the USSR Library System // Proceedings of SPSTL SB RAS. 2023. No. 3. P. 78–89. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-78-89>.

Введение

Представление развития библиотечных систем конкретных регионов способствует воссозданию картины целостного историко-культурного пространства, сохранению культурного наследия и ретрансляции его будущим поколениям; выявлению особенностей и проблемных ситуаций; их оценке и выработке адекватной стратегии развития библиотек.

В Узбекистане, расположенном в Центральной Азии (Средней Азии), так же, как и в других государствах, происходят трансформации в экономике, науке, образовании и культуре. Цель статьи – на основе результатов анализа уже опубликованных материалов и впервые введенных в научный оборот фактологических сведений дополнить историю библиотечной отрасли в этом регионе в советский период.

Значительный вклад в развитие библиотечного дела Туркестана – Узбекистана внес Е. К. Бетгер, исследовавший деятельность первой публичной библиотеки региона – Ташкентской публичной библиотеки, открытой в 1870 г., в 1920 г. ставшей государственной, в 1948 г. ей было присвоено имя великого мыслителя Алишера Навои (с 2002 г. это Национальная библиотека Узбекистана им. А. Навои). Являясь членом Наблюдательного комитета публичной библиотеки (с 1915 г.), библиотекарем и краевым руководителем-инструктором (с 1918 г.), директором (1922–1929), заместителем директора по научной работе (с 1941 г.), он составлял отчеты, указатели литературы об этой библиотеке, публиковал ежегодные очерки о ее деятельности [1–4], защитил кандидатскую диссертацию на историческом факультете Среднеазиатского государственного университета (Ташкент). В 1948 г. создал отдел старинных и редких изданий Государственной библиотеки Узбекской ССР (УзССР) им. А. Навои (1943). Наиболее известные работы ученого: «Из истории книжного дела в Узбекистане» [5], «Три четверти

века культурной работы. К 75-летию юбилею Государственной публичной библиотеки Узбекской ССР им. А. Навои (1870–1945)» [6] и др. Деятельность Е. К. Бетгера как историка, библиографа и библиотековеда исследована в кандидатской диссертации А. Х. Бабаджановой [7], представлена в публикациях современных исследователей [8; 9]; с 2000-х гг. Национальная библиотека Узбекистана проводит Бетгеровские чтения, цель которых – консолидация профессионалов в определении роли и места информационно-библиотечных учреждений в инфраструктуре современного общества [10].

Важное значение для изучения библиотечного дела региона имеет диссертация А. И. Кормилицына «История развития библиотечного дела в дореволюционном Туркестане 1868–1917 гг.» (1969), в которой впервые было исследовано создание различных культурно-просветительных учреждений, в том числе библиотек [11]. Позднее ученым были созданы не менее важные труды: «Рукописные коллекции и библиотеки на территории Узбекистана» (1993) [12]; «Судьбы книг: Библиотеки восточных рукописей на территории Узбекистана с древнейших времен» (1994) [13] и др.

Значительный вклад в изучение вопроса становления библиотечной системы Узбекистана внесла А. Г. Касымова, защитившая в 1965 г. кандидатскую диссертацию: «История развития массовых библиотек Узбекистана (1917–1941 гг.)», по материалам работы в 1968 г. вышел в свет ее труд, который стал первым пособием по истории библиотечного дела республики для студентов института культуры [14]. В 1975 г. А. Г. Касымова защитила докторскую диссертацию на тему: «История развития библиотечного дела в Узбекистане и его роль в коммунистическом воспитании трудящихся (1917–1974 гг.)» [15], подготовила учебное пособие [16].

Особую ценность представляют кандидатские диссертации: М. А. Рахимовой «История

развития научных библиотек в Узбекской ССР (1917–1941 гг.)» (1973) [17], Б. Каримова «Научные библиотеки Узбекистана (1941–1970 гг.)» (1973) [18], А. Я. Конаревой «История развития технических библиотек Узбекистана (1918–1970 гг.)» (1980) [19].

Ряд исследований был посвящен отдельным направлениям развития библиотековедения и библиографии Узбекистана [20–24]. Защищали диссертации специалисты как в вузах России, так и Узбекистана.

Таким образом, история формирования, становления и развития библиотечной системы Узбекистана в советское время специалистами в большей мере воссоздана. Тем не менее возникает необходимость реконструировать представленный материал, систематизировать полученные ранее сведения и ввести в научный оборот новые данные из отчетов, статистических сборников и документов государственных архивов.

Библиотечное дело в Туркестане (1918 – октябрь 1924 г.)

Революция 1917 г. в России повлияла на развитие Туркестанского края. В 1918 г. была создана Туркестанская АССР, изменилась политическая, социально-экономическая ситуация, в том числе связанная с развитием учреждений культуры и образования, к которым мы относим библиотеки. В регионе быстро росла сеть учреждений народного образования, создавались комиссии по ликвидации безграмотности.

Действовавшая с 1870 г. Ташкентская публичная библиотека была передана в ведение Народного университета, формировались новые библиотеки, в основном детские и учебные; «мусульманские» библиотеки-читальни с литературой на языках коренного населения.

Согласно Декрету правительства «О национализации библиотек» от 14 апреля 1919 г. фонды частных библиотек и учреждений были национализированы и переданы в Туркестанскую (Ташкентскую) публичную библиотеку. Большой вклад в создание Туркестанской публичной библиотеки внесли владельцы русских личных библиотек [25]. Рукописные сочинения местных авторов, поскольку были сосредоточены в библиотеках высшего духовенства и придворной знати в Бухаре и Хиве, в публичную библиотеку не попали [16, с. 13–35].

Уже к началу 1920 г., по данным Наркомпроса Туркестанской АССР, насчитывалось 174 массовых библиотеки и 172 читальни. Было принято решение о создании сети передвижек для обслуживания сельского населения. В начале 1921 г. был организован центральный библиотечный

коллектор, способствовавший планомерному комплектованию фондов библиотек.

Наряду с массовыми начинали свою деятельность и научные библиотеки вузов – в апреле 1918 г. была открыта библиотека Туркестанского народного университета. Действовали библиотеки Среднеазиатского государственного университета, Обсерватории, Педагогической лаборатории, Консерватории, Художественной школы, Технической и медицинской школ [17; 26]. Особое внимание Наркомпрос Туркестанской Республики уделял формированию специальных востоковедческих библиотек, что определялось и открытием Туркестанского восточного института.

В 1919 г. были организованы центральные библиотеки гарнизонов в Ташкенте и Самарканде, получила развитие библиотечная сеть в воинских частях Туркестанского фронта, создавались библиотеки в батальонах, полках.

Таким образом началось формирование библиотек нового типа, развитие библиотечного дела в регионе приобрело государственный, планомерный характер.

Становление библиотечной системы в Узбекистане (1924–1980-е гг.)

27 октября 1924 г. (решением сессии ЦИК СССР) была образована Узбекская Советская Социалистическая Республика (до 1929 г. в ее состав входила и Таджикская АССР), библиотечное дело стало развиваться по законам СССР¹. Особое значение для развития библиотечного дела республик, в том числе и Узбекистана, имело постановление Исполнительного Комитета СССР «О библиотечном деле в Союзе ССР», 27 марта 1934 г. Два месяца спустя, 27 мая 1934 г., ЦИК Узбекской ССР вынес решение «О библиотечном деле в УзССР», в котором был предусмотрен ряд конкретных мер с учетом местных особенностей. В результате Наркомпросом республики были созданы Библиотечные отделы при Ташкентском, Кокандском, Самаркандском и Хорезмском окружных отделах народного образования, введены должности библиотечных инспекторов. Для обслуживания колхозов были открыты 10 новых опорных библиотек; действовали 6–8-месячные курсы для подготовки библиотечных инструкторов и организаторов, осуществлялась программа повышения квалификации библиотекарей [15].

С 1 октября 1934 г. в Узбекистане была проведена библиотечная перепись, некоторые результаты ее можно увидеть в таблице, приведенной ниже (табл. 1).

¹ Узбекистан за 50 лет (1924–1974 гг.) : стат. сб. ЦСУ УзССР // ЦГА УзССР. 1975. Ф. Р-1619. Оп. 22. Ед. хр. 492. Л. 9.

Таблица 1
Table 1

Массовые библиотеки в Узбекской ССР

Public libraries in the Uzbek SSR

Годы	Всего библиотек	В них книг	В том числе				Источники
			городские библиотеки	в них книг	сельские библиотеки	в них книг	
1914–1915	14	Нет сведений	14	Нет сведений	Нет сведений	Нет сведений	Данные за 1913 г. из статистического ежегодника России 1915 г.
1923–1924	37	237 096	37	237 096	Нет сведений	Нет сведений	Народное образование в СССР на 1 полугод. – 1922, 1923, 1924 гг. и статистика ежегодника 1917–1923 гг. Туркестанской Республики
1928–1929	187	358 761	118	314 747	74	44 014	Всеобщее обучение и политпросветработа в СССР за 1934 г. выпуск 1
1932–1933	607	1 366 767	888	1 065 519	219	301 248	Нет сведений
1934–1935	2157	1 490 255	848	1 041 137	1309	449 118	Всесоюзная библиотечная перепись 1954 г. Том 1
1935–1936	2194	1 545 400	852	1 078 689	1332	466 711	Политпросветучреждения, искусство, печать за 1936 г.; ввиду отсутствия данных распределение на город, село дано пропорционально удельному весу 1934–1935 гг.

Источник: ЦГА УзССР. 1935 г. Ф. Р-1619. Оп. 11. Ед. хр. 13. Л. 16. Данные культурно-просветительных учреждений УзССР. Сведения о массовых библиотеках за 1913 г. взяты из статистического ежегодного отчета России за 1915 г., за 1924 г. – из Бюллетеня ЦСУ УзССР за 1925 г. № 6, за 1928 г. и 1932 г. – из сборника «Итоги культурного строительства в цифрах к XVII Партийному съезду», вып. 1, за 1935 г. – из материалов библиотечной переписи на 1/X – 1934 г. (без 886 колхозных библиотек с 80 042 книгами).

По результатам библиотечной переписи 1158 библиотек (от общего числа) находились в городах и имели 4 584 758 томов, а 1397 – на селе с 592 290 томами. Наибольшее количество библиотек – 283 – было сосредоточено в Ташкенте. Среди них 33 специальных библиотеки для детей дошкольного возраста и 116 читален при красных чайханах (с 18 753 томами книг). За 9 месяцев библиотечными города пользовалось 86 474 читателя. Это свидетельствовало о заметном росте и развитии библиотек и библиотечного дела в целом [27].

Огромное влияние на развитие всех библиотек республики оказала Государственная библиотека

им. А. Навои. Развитие в регионе учреждений среднего и высшего образования привело к значительному изменению состава ее читателей. В 1930-е гг. начинается становление специальных научных библиотек.

После преобразования Комитета наук при ЦИК Советов Узбекской ССР в Узбекский филиал Академии наук УзССР в 1933 г. была создана Научная библиотека Узбекского филиала АН СССР², с 1943 г. – Фундаментальная библиотека Академии наук (ФБАН) УзССР (с 1992 г. это ФБАН Республики

² Материалы для сборника «Крупнейшие библиотеки Узбекистана» // ЦГА УзССР. 1964. Ф. Р-412. Оп. 1. Ед. хр. 226. Л. 1.

Узбекистан). Получая обязательный бесплатный экземпляр печатной продукции, она сыграла значительную роль в обслуживании специалистов предприятий, эвакуированных в Ташкент во время Великой Отечественной войны [28; 29, с. 23]. Впоследствии была сформирована сеть академических библиотек, включавшая 35 библиотек научно-исследовательских институтов.

В 1935 г. была создана Республиканская научная медицинская библиотека (РНМБ) Министерства здравоохранения УзССР, книжное ядро фонда которой составили книжные коллекции института экспериментальной медицины, гигиены труда и профессиональных заболеваний, а также личные библиотеки профессоров медицины М. И. Слонима и В. А. Смирнова³. С течением времени была сформирована сеть из 223 медицинских библиотек.

Методическую и консультационную помощь библиотекам оказывали союзные и республиканские библиотечные центры [15; 26; 30].

В годы Великой Отечественной войны развитие библиотек в республике, как и везде в СССР, замедляется. Тем не менее они продолжали свою работу,

обеспечивая информацией специалистов эвакуированных в Ташкент предприятий из городов России, Украины, Белоруссии. Правительство Республики принимает ряд документов об улучшении деятельности культурно-просветительных учреждений. Так, в Постановлении ЦК КП(б) Узбекистана и Совета Министров УзССР «О мероприятиях по улучшению работы культурно-просветительных учреждений в Узбекской ССР» было намечено увеличить ассигнования на содержание культурно-просветительных учреждений, открыть в 1946–1947 гг. в каждом районном центре библиотеку, увеличить число сельских библиотек до 162 с фондом не менее 500 книг в каждой, укрепить их материально-техническую базу, подготовить квалифицированные кадры. «Узкитаб» (Книготорговое объединение при Совете Министров) и Комитет по делам культпросветучреждений УзССР должны были принять необходимые меры для первоочередного снабжения новой литературой районных и сельских библиотек. Было предложено поднять уровень библиотечной работы в сельской местности, улучшить массовую пропаганду книги среди населения, широко использовать передовой опыт [26].

Нам удалось установить сведения о библиотеках Узбекистана в 1948 г. (табл. 2).

Таблица 2
Table 2

Библиотеки Узбекской ССР в 1948 г.
Libraries of the Uzbek SSR, 1948

Типы библиотек	Количество библиотек	Количество книг (ед.)
Библиотеки культпросветучреждений	394	2 778 000
Государственная публичная библиотека	1	140 000
Областные и республиканские библиотеки	10	500 000
Городские библиотеки	50	340 000
Районные библиотеки	133	400 000
Сельские библиотеки	151	85 000
Детские библиотеки	29	53 000
Профсоюзные библиотеки	125	372 000
Библиотеки вузов	26	2 200 000
Другие ведомственные библиотеки (технические при заводах, научные при институтах, музеях, колхозах, системы промкооперации и пр.)	212	2 000 000
Всего:	1131	8 868 000

Источник: ЦГА УзССР. 1948 г. Фонд Р-837. Оп. 33. Ед. хр. 3127. Л. 185. Проекты Постановлений Совета Министров УзССР и Бюро ЦК КП(б) УзССР: справки, доклады о работе культурно-просветительных учреждений УзССР «Справка о состоянии библиотечного дела в Узбекистане на 1948 г.».

³ Материалы для сборника «Крупнейшие библиотеки Узбекистана» // ЦГА УзССР. 1964. Ф. Р-412. Оп. 1. Ед. хр. 226. Л. 1.

В 1950-х гг. продолжалась работа по развитию массовых библиотек – для них было построено 23 здания с учетом климатических и сейсмических условий республики и завершена организация сети районных библиотек⁴.

В послевоенный период наблюдался рост сети научно-технических библиотек. До 1957 г. они создавались на предприятиях до некоторой степени стихийно. После же постановления Совета Министров Узбекской ССР от 24 июля 1957 г. «Об организации при Государственном научно-техническом комитете научно-технической библиотеки Узбекской ССР» (в дальнейшем – Республиканская научно-техническая библиотека (РНТБ)) их формирование начинает носить планомерный характер. К концу 1958 г. в республике функционировало уже свыше 900 научных и специальных библиотек – вузов, научно-исследовательских учреждений Академии наук УзССР, промышленных предприятий, учреждений Министерства здравоохранения, Министерства сельского хозяйства и других ведомств. Библиотеки оказывали помощь работникам в пропаганде агротехнических и естественно-научных знаний, в распространении опыта передовиков народного хозяйства, для чего проводились встречи, беседы, лекции, доклады, тематические выставки. Наряду с массовыми формами большое распространение получило индивидуальное обслуживание читателей.

И хотя развитие библиотек сдерживалось недостатками в организации библиотечного дела,

в подготовке кадров специалистов, в координации деятельности, в целом оно шло по восходящей линии [16, с. 102–114]. К 1960-м гг. в республике была создана развитая сеть массовых, библиотек учебных заведений, отраслевых научных, специальных и научно-технических библиотек (табл. 3).

Всего на 1 января 1965 г. в Узбекистане имелось свыше 9 000 различных библиотек с книжным фондом в 44 млн печатных единиц. Число массовых библиотек к этому времени достигло 3890, насчитывающих в своих книжных собраниях более 18 млн томов [31, с. 95].

Централизация сети массовых библиотек Министерства культуры республики, 1960–1980-е гг.

С середины 1960-х гг. в СССР стала реализовываться государственная политика централизации сети массовых библиотек: с 1966 г. – этап экспериментального, а с 1972 г. – массового осуществления данной политики. В хорошо известном Постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О повышении роли библиотек в коммунистическом воспитании трудящихся и научно-техническом прогрессе» (1974) было предложено провести в 1974–1980 гг. централизацию государственных массовых библиотек путем создания на базе городских и районных библиотек единой сети с общим штатом, книжным фондом,

Таблица 3
Table 3

Библиотеки Узбекской ССР в 1961 г.

Libraries of the Uzbek SSR, 1961

Библиотеки	Общее количество библиотек (ед.)	В них книг, брошюр и журналов и спецвидов литературы (экз.)	Штат библиотечных работников (ед.)
Массовые библиотеки – всего	3658	18 567 800	3458
Число библиотек в сельской местности	2926	10 185 200	2282
Из общего числа самостоятельных массовых библиотек Министерства культуры	1488	12 314 000	2346
Научно-технические и специальные библиотеки	841	17 112 162	1296

Источник: ЦГА УзССР. 1961 г. Фонд Р-1619. Опись 11. Ед. хр. 2204. Л. 3. Основные показатели по статистике культуры УзССР за 1961 г.

⁴ Проекты Постановлений Совета Министров УзССР и Бюро ЦК КП(б) УзССР: справки, доклады о работе культурно-просветительных учреждений УзССР. «Справка о состоянии библиотечного дела в Узбекистане на 1948 г.» // ЦГА УзССР. 1948. Ф. Р-837. Оп. 33. Ед. хр. 3127. Л. 185.

централизованными комплектованием и обработкой литературы [32]. В союзных республиках, в том числе и Узбекской ССР, после выхода этого Постановления начинается процесс объединения массовых библиотек в централизованные системы.

Согласно «Плану перевода государственных массовых библиотек в централизованную систему обслуживания населения Узбекской ССР на 1976–1980 гг.» (утвержденному Советом Министров Узбекской ССР 2 марта 1976 г.) процесс централизации осуществлялся поэтапно: работа с фондами и каталогами; подготовка кадров путем проведения семинарских занятий, совещаний и др. Одной из особенностей централизации в республике явилось создание смешанных систем, объединивших городские и сельские библиотеки в малых городах Каракалпакской АССР и Сырдарьинской области.

В 1974–1975 гг. на централизацию перешли библиотеки 6 городов и 6 районов республики. Помимо этого, были созданы 2 смешанные системы, объединившие библиотеки районов и городов областного подчинения (г. Хива и Хивинский район, г. Куvasай и Куvasайский район). Подобный опыт получил одобрение Министерства культуры СССР. В этот период только 1435 государственных массовых библиотек Министерства культуры республики (из 3890) были объединены в 56 централизованных систем.

В целях создания единой сети библиотек на селе колхозные библиотеки были переданы органам культуры, на основе совместного постановления Министерства культуры и Министерства сельского хозяйства УзССР, принятого в январе 1976 г., «О передаче колхозных библиотек в государственную сеть». В результате 609 колхозных библиотек были преобразованы в самостоятельные сельские. Большинство из них в качестве филиалов было включено в централизованные библиотечные системы, что намного повысило уровень работы с читателями⁵.

К началу 1974 г. централизация сети общедоступных библиотек была проведена в более чем 140 городах и сельских районах восьми республик СССР [26; 30], в том числе и в Узбекистане. Если в городах республики при централизации библиотек не вводились дополнительные штаты, то в районах были введены должности методистов, заведующих читальными залами, передвижными фондами. Государственные органы на местах выделяли средства на улучшение материально-технической базы библиотек. Велось строительство новых зданий, выделялись помещения для библиотек в первых этажах жилых домов. Многие ЦБС были обеспечены новой библиотечной мебелью, средствами техники, электрографическими

аппаратами: «Тека», «Эра», «Вега» и др. Для улучшения обслуживания читателей нестационарными формами библиотеки были обеспечены библиобусами⁶.

На 1 января 1980 г. в республике общий фонд массовых библиотек был равен 51,5 млн – на 248 200 больше, чем в 1974 г. По всем библиотекам намного выросло число читателей: 2 529 200 читателей (1974 г.); 4 787 400 (1980 г.); повысилась читательская активность: средняя читаемость – 21 книга (было 13). Обращаемость фонда: в 1974 г. – 1,3; в 1980 г. – 2,0 [33]. Были разработаны и утверждены типовые проекты городских и сельских библиотек с учетом климатических и сейсмических условий республики, утверждены задания на строительство зданий для республиканских, областных, городских и сельских библиотек на 1976–1985 гг., введены в эксплуатацию новые и реконструированы ранее построенные библиотечные здания [16, с. 161].

Приведем несколько статистических показателей деятельности библиотек в условиях централизации, обнаруженных в документах Центрального государственного архива Узбекской ССР (табл. 4).

В 1985–1989 гг. в УзССР действовало 209/210 централизованных библиотечных систем, из них: ЦБС Минкультуры УзССР – 196/197; ЦБС профсоюзов – 13⁷. Общее же количество библиотек Министерства культуры в республике на 1 января 1988 г. возросло до 7800, общий фонд составлял 88,6 млн экз., а количество библиотечных работников – почти 12,5 тыс. человек^{8, 9}.

Многие библиотеки ЦБС выпускали информационные «Бюллетени новинок, поступивших в централизованную библиотечную систему», с указанием подразделения системы, где их можно получить; повсеместно проводились «Дни специалистов», «Дни информации»; расширялись контакты с предприятиями и техническими библиотеками регионов, библиотеки систематически готовили информационные письма о новой литературе, рекомендательные списки – в помощь повышению квалификации специалистов сельского хозяйства, механизаторов, агрономов, полеводов. Ежегодно проводились месячники технической литературы, организовывались просмотры специальной литературы, библиографические обзоры,

⁶ Справка Управления культпросветучреждениями «Об основных направлениях развития библиотечного дела в УзССР на 1971–1975 гг.» // ЦГА. Ф. Р-2487. Оп. № 3. Д. 3861. Л. 60–69.

⁷ Массовые, универсальные библиотеки и библиотеки системы Министерства культуры УзССР за 1980–1985 гг. // ЦГА УзССР. 1985. Ф. Р-1619. Оп. 11. Ед. хр. 4776. Л. 2.

⁸ Сводный годовой отчет Министерства и годовые отчеты подведомственных организаций о массовых библиотеках за 1987 г. // ЦГА УзССР. 1987. Ф. Р-2487. Оп. 3. Ед. хр. 6608. Л. 64.

⁹ Народное образование и культура в СССР : стат. сб. / Госкомстат СССР. Москва : Финансы и статистика, 1989. 432 с.

⁵ Справка «Об итогах и перспективах централизации государственных массовых библиотек УзССР» // ЦГА. Ф. Р-2487. Оп. 3. Ед. хр. 4569. Л. 37–46.

Таблица 4
Table 4

Отчет о массовых и универсальных библиотеках за 1980–1985 гг.

Report on Public and Universal Libraries for 1980–1985

Год	Общее количество массовых библиотек (ед.)	Всего книг, брошюр и журналов (экз.)	Количество работников библиотек (ед.)
1980	5175	51 500 000	9 009
1985	7657	69 280 000	10 591

Источник: ЦГА УзССР. 1985 г. Ф. Р-1619. Оп. 11. Ед. хр. 4776. Л. 2. Массовые, универсальные библиотеки и библиотеки системы Министерства культуры УзССР за 1980–1985 гг.

беседы. В результате работниками системы было достигнуто увеличение обращаемости литературы в два раза [33].

Ведомственные научно-технические и специальные библиотеки в 1970–1980-е гг.

В 1970–1980-х гг. продолжает активно развиваться сеть научно-технических и специальных библиотек. В соответствии с Постановлением Совета Министров СССР № 496 от 19 июля 1971 г. «О дальнейшем совершенствовании государственной системы научно-технической информации в 1971–1975 гг.» была проведена перепись органов научно-технической информации, включая научные, технические и специальные библиотеки. На 1 января 1976 г. было зарегистрировано общее количество этих библиотек – 1126 с общим фондом – 41 млн 910 тыс. 474 экз., количеством читателей – 1 078 169, библиотечных работников – 2807. По результатам переписи был составлен список библиотек, фонд которых превышал более 500 тыс. экз.¹⁰. В него вошли в основном ведущие научные библиотеки республики – Государственная универсальная библиотека УзССР им. А. Навои, РНТБ, РНМБ и библиотеки вузов (табл. 5).

С октября 1973 г. согласно «Положению о координации комплектования научных и специальных библиотек г. Ташкента» стала осуществляться внутриведомственная и межведомственная координация комплектования, на базе Государственной библиотеки им. А. Навои, ФБАН, РНТБ, РНМБ были созданы отраслевые и территориальные центры информационной и справочной работы [30].

Заключение

На основе результатов анализа широкого круга источников – монографий, статей, вышедших в XX – начале XXI в., материалов диссертационных исследований; законодательных актов, делопроизводственной и статистической документации, библиографических указателей и архивных материалов, сведений из отчетов ведущих библиотек Узбекистана – нами было установлено, что политическая, социально-экономическая ситуация (революция 1917 г. в России, создание в 1918 г. Туркестанской АССР) значительно повлияла на развитие учреждений культуры и образования, в том числе и библиотек в регионе. После революции 1917 г. началось формирование библиотек нового типа, развитие библиотечного дела в регионе приобрело государственный, планомерный характер. На всех этапах строительства нового государства библиотекам отводилось главное место в работе с широкими массами читателей. Библиотеки играли важную роль в пропаганде политических, общеобразовательных, технических и сельскохозяйственных знаний, поэтому правительство было заинтересовано в развитии библиотечной системы страны.

С 1924 г. – времени образования Узбекской ССР и нахождения ее в составе СССР вплоть до начала 1990-х гг. – в республике наблюдалось формирование и становление библиотек разных видов (массовых, высших учебных заведений, академических, специальных и научно-технических) с дальнейшей организацией ЦБС массовых библиотек и ряда межведомственных библиотечных объединений с единым книжным фондом, общим штатом, централизованным комплектованием и обработкой литературы, что было обусловлено характером развития экономики, культуры, науки, образования в республиках, входящих в СССР, и необходимостью обеспечения региональными библиотечными ресурсами, полно и оперативно удовлетворяющими информационные потребности населения. Централизация библиотечной сети способствовала углублению дифференцированного библиотечного обслуживания

¹⁰ Итоги разработки данных переписи научных, научно-технических и специальных библиотек по УзССР, ККАССР, областей, г. Ташкента на 1 янв. 1976 г. // ЦГА УзССР. 1976. Ф. Р-1619. Оп. 11. Ед. хр. 3601. Л. 3.

Таблица 5
Table 5

**Научные, научно-технические и специальные библиотеки,
имеющие книжный фонд более 500 тыс. экз., на 1 января 1976 г.**
**Academic, scientific technological and special libraries which book collections
are above 500,000 copies on January 1, 1976**

Библиотеки	Фонд (тыс.)	Число читателей (тыс.)	Число выданных книг (тыс.)	Количество библиотечных работников (ед.)
Фундаментальная библиотека педагогического института в Бухаре	658,0	6,8	700,1	26
Библиотека Самаркандского государственного университета	1631,1	13,0	1576,0	75
Фундаментальная научная библиотека Ташкентского сельхозинститута	717,4	7,7	454,2	30
Спецбиблиотека музыкального училища в Ургенче	713,2	0,3	1,2	1
Научная библиотека Ташкентского института инженерной ирригации и механизации сельского хозяйства	580,0	9,8	507,7	42
Научно-техническая библиотека института инженерии железнодорожного транспорта в Ташкенте	650,5	8,6	376,3	41
Социально-экономическая библиотека института народного хозяйства в Ташкенте	524,6	12,1	276,8	43
Фундаментальная библиотека Ташкентского политехнического института	1225,8	30,6	854,5	122
Библиотека института текстильной и легкой промышленности	502,1	8,8	277,8	32
Научная библиотека Ташкентского государственного университета	2457,6	20,4	954,7	111
Библиотека Ташкентского государственного педагогического института им. Низами	931,0	15,7	1019,4	51
Государственная универсальная библиотека УзССР им. А. Навои	4199,9	16,3	766,7	186
Фундаментальная библиотека Ташкентского медицинского института	672,9	10,7	635,4	71
Фундаментальная библиотека Академии наук УзССР	1956,3	11,0	449,2	97
Республиканская научно-техническая библиотека УзССР	1156,9	11,1	184,1	61

Источник: Итоги разработки данных переписи научных, научно-технических и специальных библиотек по УзССР, ККАССР, областей, г. Ташкента на 1 января 1976 г. // ЦГА УзССР 1976 г. Ф. Р-1619. О. 11. Ед. хр. 3601. Л. 3, 4.

специалистов всех отраслей народного хозяйства, представителей науки, образования и культуры, медицинских работников, читателей юношеского возраста. В практику работы библиотек республики вошли массовые формы информационной работы, к участию в которых активно привлекались специалисты народного хозяйства, развивалась кадровая база библиотек, улучшилось научно-методическое руководство библиотеками. В результате сводного планирования стало более тесным взаимодействие библиотек разных форм собственности. Библиотеки патронировались государством – СССР, местными органами власти была

создана необходимая нормативно-правовая база. Таким образом в советское время в Узбекистане была создана библиотечная система, которая эффективно функционировала и развивалась.

Итак, нами сделаны новые обобщения о характере развития библиотек, составлявших библиотечно-информационную систему Узбекистана в 1918–1980-е гг. В 1990-е гг. в связи с распадом СССР, обретением независимости республики наступает новый период развития библиотечного дела, что станет предметом дальнейшего рассмотрения.

Список источников

1. Бетгер Е. К. Туркестанская государственная библиотека 1918–1922 гг. : краткий исторический очерк // Наука и просвещение. 1922. № 2. С. 192–203.
2. Указатель главнейшей литературы о Туркестанской государственной библиотеке : (опыт библиографии) // Отчет Туркестанской государственной библиотеки за 1923 г. / сост. директор б-ки Е. К. Бетгер. Ташкент, 1924. С. 22–24. (60 назв. за 1875–1923 гг.).
3. Указатель литературы о Туркестанской государственной библиотеке // Отчет Туркестанской государственной библиотеки за 1924–1925 гг. / сост. директор б-ки Е. К. Бетгер. Ташкент, 1925. С. 33–42. (Ок. 150 назв. за 1871–1925 гг.).
4. Указатель литературы о Туркестанской государственной библиотеке // Отчет Средне-Азиатской государственной библиотеки за 1925 год / сост. директор б-ки Е. К. Бетгер. Ташкент, 1926. С. 31–37. (93 назв. за 1867–1926 гг.).
5. Бетгер Е. К. Из истории книжного дела в Узбекистане. (К 70-летию первой узбекской литографической книги). Ташкент : Акад. наук УзССР, 1951. 78 с.
6. Бетгер Е. К. Три четверти века культурной работы. К 75-летию юбилею Государственной публичной библиотеки Узбекской ССР им. А. Навои (1870–1945) : машинопись. Ташкент, 1945. 53 с.
7. Бабаджанова А. Х. Евгений Карлович Бетгер – историк, библиограф, библиотековед (1917–1956) : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Ташкент. гос. ун-т. Ташкент, 1990. 23 с.
8. Тешабаева У. А. Вклад видного ученого, педагога, библиографа Евгения Карловича Бетгера в развитие и изучение библиографии Средней Азии // Научные и технические библиотеки. 2011. № 1. С. 89–94.
9. Бетгер Евгений Карлович (1887–1956) // Отечественные библиографы и библиографоведы : указ. док. источников и лит. о жизни и деятельности, 1917–2014. Москва : Пашков дом, 2015. С. 75–77.
10. Мамина И. З. Бетгеровские чтения – 2003 // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2004. № 1. С. 91.
11. Кормилицын А. И. История развития библиотечного дела в дореволюционном Туркестане (1968–1917 гг.) : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07.571 / Ташкент. гос. ун-т. Ташкент, 1969. 31 с.
12. Кормилицын А. И. Рукописные коллекции и библиотеки на территории Узбекистана эпохи Средневековья / Ин-т рукописей им. Х. С. Сулейманова АН Респ. Узбекистан, Ташкент. гос. ин-т культуры им. А. Кадыри. Ташкент, 1983. 62 с.
13. Кормилицын А. И. Судьбы книг: библиотеки восточных рукописей на территории Узбекистана с древнейших времен. Ташкент : Фан, 1994. 168 с.
14. Касимова А. Г. Библиотечное дело в Узбекистане. Ташкент : Узбекистан, 1968. 119 с.
15. Касимова А. Г. История развития библиотечного дела в Узбекистане и его роль в коммунистическом воспитании трудящихся (1917–1974) : автореф. дис. ... д-ра ист. наук : 07.00.02 / Ташкент. гос. ин-т культуры. Ташкент, 1975. 50 с.
16. Касимова А. Г. История библиотечного дела в Узбекистане: учеб. пособие. Ташкент : Укитувчи, 1981. 173 с.
17. Рахимова М. История развития научных библиотек в Узбекской ССР (1917–1941 гг.) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. : 07.00.02 / АН УзССР, Ин-т ист. Ташкент, 1973. 24 с.
18. Каримов Б. Научные библиотеки Узбекистана (1941–1970 гг. : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Ташкент. гос. пед. ин-т им. Низами. Ташкент, 1973. 25 с.
19. Конарева А. Я. История развития технических библиотек Узбекистана (1918–1970 гг.) : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Ташкент. гос. пед. ин-т им. Низами. Ташкент, 1980. 28 с.
20. Маматраимова Х. Краеведческий справочно-библиографический аппарат как составная часть местных библиографических ресурсов, проблемы структуры и использования в условиях многоязычия (на примере областных библиотек Узбекской ССР : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03 / Моск. гос. ин-т культуры. Москва, 1987. 16 с.
21. Байтураев Т. Д. Издание и библиографирование историко-краеведческой литературы в УзССР : автореф. дис. ... канд. пед. наук. : 05.25.03 / Ленинград. гос. ин-т культуры. Ленинград, 1988. 17 с.
22. Махмудов М. Х. Библиотечное обслуживание учителей общеобразовательной школы: современное состояние и перспективы. развития (на материалах Узбекской ССР) : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03 / Моск. гос. ин-т культуры. Москва, 1990. 17 с.
23. Абрамов Ю. Б. Развитие теории и практики каталогизации в УзССР : дис. ... канд. пед. наук / Ин-т ист. и археологии АН УзССР. Ташкент, 1969. 260 с.
24. Турапов М. М. Развитие и современное состояние библиографии об Узбекской ССР (1952–1970 гг.) :

автореф. дис. ... канд. пед. наук / Ташк. гос. пед. ин-т им. Низами, 1974. 27 с.

25. Лизунова И. В., Пшеничная Е. В. Владельцы русских личных книжных собраний Туркестанского края // Библиосфера. 2022. № 3. С. 75–82. DOI:10.20913/1815-3186-2022-3-75-82.

26. Кудратова Д. Роль библиотек в истории Узбекистана // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2005. № 2. С. 76–80.

27. Касымова А. Г. Библиотеки Узбекистана во второй пятилетке (1933–1937 гг.) // Труды Ташкентского государственного университета им. В. И. Ленина. Вып. 287: Материалы к изучению истории Узбекистана. Ташкент: Фан, 1966. С. 137–141.

28. Бердиева З. Ш. Информационно-библиотечная деятельность Фундаментальной библиотеки АН Республики Узбекистан // Научное и культурное взаимодействие на пространстве СНГ в контексте развития книгоиздания, книгообмена и науки о книге: материалы Междунар. науч. конф. 24–25 нояб. 2014 г. Москва: Наука: Кн. культура, 2014. Ч. 1. С. 40–44.

29. Цай И. К., Артемьева Е. Б. Развитие информационно-библиотечной системы Узбекистана в контексте исторических трансформаций // Труды ГПНТБ СО РАН. 2019. № 1. С. 22–25. DOI: 10.20913/2618-7575-2019-1-22-25.

30. Кудратова Д. К. Развитие библиотек Узбекистана и их роль в жизни Республики // Библиотеки национальных академий наук: проблемы функционирования, тенденции развития. 2003. Вып. 2. С. 302–313.

31. Абрамов Ю. Б. Из истории централизованной каталогизации в Узбекской ССР. Ташкент: Фан, 1966. 109 с.

32. Глазков М. Н. Государственная политика централизации массовой библиотечной сети в СССР 1974–1982 годов // Вестник МГУКИ. 2020. № 3. С. 172–188.

33. Расулов М. М., Юлдашев И. Ю. Состояние и перспективы централизации библиотек в Узбекистане // Библиотеки Узбекистана. Сборник статей по теории и практике библиотечного дела. Изд-во: Гос. биб-ка УзССР им. А. Навои. Ташкент. Вып. 2. 1981. С. 17–28.

References

1. Betger EK (1922) Turkestan State Library 1918–1922: a brief historical essay. *Nauka i prosvetshchenie* (2): 192–203. (In Russ.).

2. Betger EK (comp) (1924) Index of the main literature on the Turkestan State Library: (a bibliography experience). *Otchet Turkestanskoi gosudarstvennoi biblioteki za 1923 g.* Tashkent, pp. 22–24. (In Russ.).

3. Betger EK (comp) (1925) Index of literature on the Turkestan State Library. *Otchet Turkestanskoi gosudarstvennoi biblioteki za 1924–1925 gg.* Tashkent, pp. 33–42. (In Russ.).

4. Betger EK (comp) (1926) Index of literature on the Turkestan State Library. *Otchet Sredne-Asiatskoi gosudarstvennoi biblioteki za 1925 g.* Tashkent, pp. 31–37. (In Russ.).

5. Betger EK (1951) *From the history of book business in Uzbekistan (on the 70th anniversary of the first Uzbek lithographic book)*. Tashkent: Uzbek SSR Academy of Sciences Publ. (In Russ.).

6. Betger EK (1945) *Three quarters of a century of cultural work. To the 75th anniversary of A. Navoi State Public Library*

of the Uzbek SSR. (1870–1945): typescript. Tashkent. (In Russ.).

7. Babadzhanova Akh (1990) *Evgeny Karlovich Betger – a historian, bibliographer, library scientist (1917–1956): diss. abstr.* Tashkent. (In Russ.).

8. Teshabaeva UA (2011) The contribution of a prominent scientist, teacher, bibliographer Evgeny Karlovich Betger to the bibliography development and study in Central Asia. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* (1): 89–94. (In Russ.).

9. (2015) Betger Evgeny Karlovich (1887–1956). *Otechestvennyye bibliografy i bibliografovedy: ukaz. dok. istochnikov i lit. o zhizni i deyatelnosti, 1917–2014.* Moscow: Pashkov dom, pp. 75–77. (In Russ.).

10. Maminova IZ (2004) Betger readings – 2003. *Vestnik Bibliotечноi Assamblei Evrazii* (1): 91. (In Russ.).

11. Kormilitsyn AI (1969) *The history of the librarianship development in pre-revolutionary Turkestan (1968–1917): diss. abstr.* Tashkent. (In Russ.).

12. Kormilitsyn AI (1983) *Manuscript collections and libraries at the territory of Uzbekistan in the Middle Ages.* Tashkent. (In Russ.).

13. Kormilitsyn AI (1994) *The fate of books: libraries of Eastern manuscripts at the territory of Uzbekistan since Ancient times.* Tashkent: Fan. (In Russ.).

14. Kasymova AG (1968) *Librarianship in Uzbekistan.* Tashkent: Uzbekistan. (In Russ.).

15. Kasymova AG (1975) *The history of the development of librarianship in Uzbekistan and its role in the communist education of workers (1917–1974): diss. abstr.* Tashkent. (In Russ.).

16. Kasymova AG (1981) *History of librarianship in Uzbekistan: textbook.* Tashkent: Ukituvchi. (In Russ.).

17. Rakhimova M (1973) *The history of developing scientific libraries in the Uzbek SSR (1917–1941): diss. abstr.* Tashkent. (In Russ.).

18. Karimov B (1973) *Scientific libraries of Uzbekistan (1941–1970): diss. abstr.* Tashkent. (In Russ.).

19. Konareva Aya (1980) *The history of developing technological libraries in Uzbekistan (1918–1970): diss. abstr.* Tashkent. (In Russ.).

20. Mamatraimova H (1987) *Regional reference and bibliographic apparatus as an integral part of local bibliographic resources, problems of structure and use under multilingualism conditions (a case of regional libraries of the Uzbek SSR): diss. abstr.* Moscow. (In Russ.).

21. Baituraev TD (1988) *Edition and bibliography of local history literature in the UzSSR: diss. abstr.* Leningrad. (In Russ.).

22. Makhmudov MKh (1990) *Library service for secondary school teachers: current state and development prospects (based on the Uzbek SSR materials): diss. abstr.* Moscow. (In Russ.).

23. Abramov YuB (1969) *Development of the cataloging theory and practice in UzSSR: diss. theses.* Tashkent. (In Russ.).

24. Turapov MM (1974) *Development and current state of the bibliography on the Uzbek SSR (1952–1970): diss. abstr.* Tashkent. (In Russ.).

25. Lizunova IV., Pshenichnaya EV (2022) Owners of Russian Personal Book Collections in the Turkestan Region. *Biosphere* (3). pp. 75–82. (In Russ.) DOI: 10.20913/1815-3186-2022-3-75-82.

26. Kudratova D (2005) The role of libraries in the history of Uzbekistan. *Vestnik Bibliotечноi Assamblei Evrazii* (2): 76–80. (In Russ.).

27. Kasymova AG (1966) Libraries of Uzbekistan in the second five-year plan (1933–1937). *Trudy Tashkentskogo*

gosudarstvennogo universiteta im. V. I. Lenina 287: 137–141. (In Russ.).

28. Berdieva ZSh (2014) Information and library activities of the Fundamental Library of the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan. *Nauchnoe i kul'turnoe vzaimodeistvie na prostranstve SNG v kontekste razvitiya knigozdaniya, knigoobmena i nauki o knige: materialy Mezhdunar. nauch. konf. 24–25 noyab. 2014 g.* Moscow, pt. 1, pp. 40–44. (In Russ.).

29. Tsai IK, Artemyeva EB (2019) Developing the information and library system of Uzbekistan in the context of historical transformations. *Trudy GPNTB SO RAN* (1), pp. 22–25. (In Russ.). DOI: 10.20913/2618-7575-2019-1-22-25.

30. Kudratova DK (2003) Development of libraries in Uzbekistan and their role in the life of the Republic. *Biblioteki natsional'nykh akademiy nauk: problemy funktsionirovaniya, tendentsii razvitiya* (2): 302–313. (In Russ.).

31. Abramov YuB (1966) *From the history of centralized cataloging in the Uzbek SSR.* Tashkent: Fan. (In Russ.).

32. Glazkov MN (202) State policy of centralization of the mass library network in the USSR in 1974-1982. *Vestnik MGUKI* (3): 172–188. (In Russ.).

33. Rasulov MM, Yuldashev IYu (1981) State and prospects of centralization of libraries in Uzbekistan. *Biblioteki Uzbekistana: sbornik statey po teorii i praktike bibliotchnogo dela.* Tashkent, iss. 2, pp. 17–28. (In Russ.).

Статья подготовлена по плану НИР ГПНТБ СО РАН, проект «Научная библиотека региона в условиях меняющейся научно-образовательной среды», № 122041100189-3

Статья поступила в редакцию 19.07.2023
Получена после доработки 17.09.2023
Принята для публикации 20.09.2023

Received 19.07.2023
Revised 17.09.2023
Accepted 20.09.2023

Научная статья

УДК 378.602

<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-90-98>

Развитие магистратуры по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

Development of Training for the Master's Degree in the Direction "Library and Information Activities"

© **Колесникова Марина Николаевна**

*доктор педагогических наук, профессор,
заведующий кафедрой*

*библиотекovedения и теории чтения,
Санкт-Петербургский государственный
институт культуры,*

*Дворцовая наб., 2/4, Санкт-Петербург,
191186, Россия*

ORCID: 0000-0002-1325-4128

e-mail: marik008@mail.ru

Kolesnikova Marina Nikolaevna

*Doctor of Pedagogical Sciences, Professor,
Head of the Library Science and Reading*

Theory Department,

*St. Petersburg State Institute of Culture,
Dvortsovaya emb., 2/4, St. Petersburg,
191186, Russia*

ORCID: 0000-0002-1325-4128

e-mail: marik008@mail.ru

Цель статьи – проследить ретроспективу библиотечной магистратуры, осмыслить накопленный опыт для поиска новых решений по ее развитию в контексте отказа от применения болонской системы обучения. На повестке дня перестройка всей системы образования в соответствии с предложениями Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Предстоит трансформация и высшего библиотечного образования, включая библиотечную магистратуру. Она возникла и эволюционировала в 2000-е гг. также в русле внедрения болонской системы в высшее библиотечное образование России.

Последовательно разрабатывалась нормативная база для регламентации функционирования бакалавриата и магистратуры по направлению подготовки «библиотечно-информационная деятельность» в виде федеральных государственных стандартов высшего профессионального образования первого, второго и третьего поколений, примерных образовательных программ библиотечной магистратуры. Сравнение обязательной части учебных планов подготовки магистров библиотечно-информационной деятельности в ведущих профильных вузах показало имеющиеся существенные разночтения в составе, количестве, объеме зачетных единиц, последовательности преподаваемых дисциплин. За время существования библиотечной магистратуры не сложилась окончательно модель ее выпускника при том переизбытке общекультурных, общепрофессиональных, профессиональных компетенций, которыми он, согласно федеральным государственным стандартам высшего профессионального образования, должен овладеть. Кардинально изменилась с 1 марта 2023 г. ситуация с трудоустройством

The purpose of the article is to trace the retrospective of training for the library Master's degree, to comprehend the accumulated experience in order to find new solutions for its development in the context of the rejection of the Bologna system of education. On the agenda is the restructuring of the entire education system in accordance with the proposals of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation. The transformation of the higher library education, including library Master's degree, is also ahead. It arose and evolved in the 2000s, in line with the introduction of the Bologna system in the higher library education in Russia.

The normative framework for regulating training for Bachelor's and Master's degrees in the field of library and information activities was consistently developed in the form of Federal State standards of higher professional education of the first, second and third generations, model educational programs for the library Master's degree. The comparison of the mandatory part of the curricula for the preparation of masters of library and information activities in the leading specialized universities showed the existing significant discrepancies in the composition, number, volume of credits and sequence of disciplines taught. During the existence of the library Master's degree, the model of its graduate has not finally developed, despite the overabundance of general cultural, general professional, professional competencies that, according to Federal State standards of higher professional education, he must cope with.

The situation with the employment of graduates of the library Master's degree has changed cardinally since March 1, 2023 due to the introduction of the Professional Standard of a specialist in library and information activities. At the present

выпускников библиотечной магистратуры в связи с введением в действие Профессионального стандарта специалиста по библиотечно-информационной деятельности. На современном этапе сохраняются многие проблемы функционирования библиотечной магистратуры, возникшие ранее. В статье они представлены как требующие профессиональной дискуссии и выработки согласованного подхода к их решению.

Ключевые слова: магистратура, библиотечно-информационная деятельность, образовательные программы, проблемы обучения, профилизация магистра

Для цитирования: Колесникова М. Н. Развитие магистратуры по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» // Труды ГПНТБ СО РАН. 2023. № 3. С. 90–98. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-90-98>

stage, many problems of the library magistracy functioning that arose earlier remain. The article presents them as requiring professional discussion and working out a coordinated approach to their solution.

Keywords: magistracy, library and information activities, educational programs, learning problems, master's specialization

Citation: Kolesnikova M. N. Development of Training for the Master's Degree in the Direction "Library and Information Activities" // Proceedings of SPSTL SB RAS. 2023. No. 3. P. 90–98. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-90-98>

Введение

Сегодня все социальные институты государства находятся в поиске стратегически верных решений для будущего в контексте острых вызовов современности. Требуется глубокое, всестороннее осмысление и объективная оценка прошлого и настоящего во избежание недопустимых ошибок и просчетов, несостоятельных планов, неоправданных надежд.

Высшее образование – один из важнейших социальных институтов, формирующих будущее России. Стартом к его перестройке явилось послание Президента РФ Федеральному собранию 21 февраля 2023 г., в котором подчеркнута: «Очень важный вопрос – о нашей высшей школе. Здесь также назвали существенные изменения с учетом новых требований к специалистам в экономике, социальных отраслях, во всех сферах нашей жизни. Необходим синтез всего лучшего, что было в советской системе образования, и опыта последних десятилетий»¹.

Уже в апреле текущего года глава Минобрнауки В. Н. Фальков выступил с рядом предложений по формированию национальной системы образования, отметив, что ей предстоит уйти от противопоставления бакалавриата и специалитета, взяв от них самое лучшее, и выйти на качественно новый уровень базового (основного) высшего образования. Особое внимание В. Н. Фальков уделил магистратуре, указав, что «она пока не выполняет функции настоящего углубленного уровня высшего образования. В новой системе высшего образования необходимы серьезные трансформации магистратуры, ее усовершенствование (как структурное, так и содержательное)»².

Каковы же в русле поставленных задач векторы дальнейшего движения высшего библиотечного образования, например, в части ожидаемой «трансформации магистратуры»? Дать однозначный ответ было бы самонадеянно, поскольку пилотный проект перехода высшего образования России на новую модель только начался. Тем не менее можно проследить ретроспективу развития библиотечной магистратуры, осмыслить накопленный опыт, чтобы найти новые решения для ее будущего.

Внедрение болонской системы в высшее библиотечное образование

Весьма непростым путем вместе со всей системой отечественного образования развивалось в постсоветский период и высшее библиотечное образование. Шли поиски новой концепции образования, отвечающей формирующемуся информационному обществу, запросам рыночной экономики, идеям интеграции в мировое образовательное пространство и т. п.

Но в 1990-е гг. еще сохранялась инерция прошлого, и в стране существовал так называемый специалитет – 4–5-летняя (в зависимости от отраслевой специальности) подготовка кадров с высшим образованием, что регламентировалось единым для всех Государственным стандартом высшего профессионального образования (ГОС ВПО) (первое

¹ Послание Президента Федеральному собранию. 21 февраля 2023 года. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/70565> (дата обращения: 9.07.2023).

² Валерий Фальков выступил с докладом о создании национальной системы высшего образования на заседании Российского союза ректоров. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/66846/> (дата обращения: 9.07.2023).

поколение), утвержденным постановлением Правительства РФ от 12.08.1994 № 940. С 2000 г. начали утверждать ГОС ВПО второго поколения, разрабатывавшиеся на основе Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (1996), также регламентировавшие функционирование специалитета. В системе библиотечного образования действовал ГОС ВПО в области культуры и искусства от 13.02.2003, согласно которому по специальности 052700 – библиотечно-информационная деятельность (БИД) были введены четыре квалификации: библиотекарь-библиограф, преподаватель; технолог автоматизированных информационных ресурсов; референт-аналитик информационных ресурсов; менеджер информационных ресурсов с 5-летним сроком обучения.

Продолжая готовить специалистов (что в целом по стране продолжалось все 2000-е гг.), учреждения высшего образования России начали переход к системе бакалавриата-магистратуры, что было связано с присоединением России к Болонскому процессу на Берлинской конференции министров образования стран-участниц названного процесса (2003). В итоге страна обязана была к 2010 г. воплотить в жизнь его принципы. Так высшее библиотечное образование (за исключением некоторых других направлений ВПО, продолжающих готовить специалистов) приобрело «уровневый» формат: бакалавриат – магистратура – аспирантура с выдачей дипломов по окончании обучения даже в аспирантуре, чего ранее никогда не было. Нормативно-правовой основой реализации нового формата выступили федеральный государственный стандарт высшего

профессионального образования (ФГОС ВПО) от 13.01.2010 по направлению подготовки 071900 (квалификация (степень) бакалавр) и ФГОС ВПО от 29.03.2010 № 233 по направлению подготовки 071900 (магистратура).

В 2011 г. вузы культуры начали подготовку студентов по болонской системе, еще не осознав до конца всех ее нюансов и разграничений. Так, долгое время «магистр» в российском образовании понимался и как степень, и как квалификация. Не было определенности в понимании роли магистерских программ в структуре ВПО, их связи с предыдущими и последующими программами, отсутствовали обоснованные концепции содержания этих программ и пр. С принятием федерального закона «Об образовании» (2012)³ окончательно определилось, что «бакалавр» и «магистр» – это квалификации, и тем самым обозначилось профессиональное предназначение магистров. Последовавшая вскоре модернизация ФГОСов третьего поколения запустила процесс гармонизации требований, предъявляемых рынком труда к квалификации и компетенциям выпускников. ФГОСы были только доработаны, а не полностью заменены; для этого к их редакциям были введены условные пометки «3+» и «3++». В [таблице 1](#) приведены все образовательные стандарты высшего библиотечного образования, разработанные в постсоветский период.

Как отмечено выше, в 2023 г. Россия вышла из болонского процесса и начала модернизацию своей системы ВО. Нельзя не отметить особо еще одно важнейшее для библиотечной отрасли событие года: 01.03.2023 г. вступил в действие

Таблица 1
Table 1

Государственные образовательные стандарты, регламентирующие подготовку библиотечных кадров в России (с 1991 г.)

State educational standards regulating the training of library personnel in Russia (since 1991)

Государственные образовательные стандарты высшего образования	Поколение стандартов	Номер направления подготовки	Форма подготовки
ГОС ВПО от 12.08.1994 № 940	Первое	–	Специалитет
ГОС ВПО в области культуры и искусства от 13.02.2003 № 181	Второе	052700 библиотечно-информационная деятельность	Специалитет
ФГОС ВПО от 13.01.2010 № 2025; ФГОС ВПО от 29.03.2010 № 233	Третье	071900 библиотечно-информационная деятельность (бакалавр), (магистр)	Бакалавриат, магистратура

³ Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (последняя редакция). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 14.07.2023).

Окончание таблицы 1

<p>ФГОС ВО от 11.08.2016 № 1001; ФГОС ВО от 14.12.2015 № 1468</p>	<p>Третье+</p>	<p>51.03.06 библиотечно-информационная деятельность (бакалавр) 51.04.06 библиотечно-информационная деятельность (магистр)</p>	<p>Бакалавриат, магистратура</p>
<p>ФГОС ВО от 6.12.2017 № 1182; ФГОС ВО от 6.12.2017 № 1188</p>	<p>Третье++</p>	<p>51.03.06 библиотечно-информационная деятельность (бакалавр) 51.04.06 библиотечно-информационная деятельность (магистр)</p>	<p>Бакалавриат, магистратура</p>

Профессиональный стандарт «Специалист по библиотечно-информационной деятельности»⁴, создававшийся долгое время. В целом отраслевые профстандарты фиксируют определенные трудовые функции и, следовательно, определенные позиции в организационной иерархии, которые могут и должны занимать выпускники, получившие квалификации бакалавра или магистра. Сегодня система высшего библиотечного образования занята сопряжением этого императивного документа с содержанием действующих образовательных программ, хотя в свете начавшейся в стране образовательной реформы и пока недостаточной определенности ее концепции, а также отсутствия ФГОС ВО четвертого поколения это не совсем логично и проблемно.

Эволюция образовательных программ библиотечной магистратуры

Образовательная программа (ОП) – это нормативный документ, включающий основные характеристики образования (объем, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогические условия, формы аттестации и др. ОП создаются на основе государственных стандартов для различных уровней образования. Подготовка ОП для впервые возникшей в стране магистратуры в 2000-е г. была задачей весьма сложной, что обсуждалось в преподавательском сообществе [1–5], и, надо признать, по направлению подготовки «библиотечно-информационная деятельность» не во всем решенной успешно.

⁴ Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 14.09.2022 № 527н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по библиотечно-информационной деятельности». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210140007> (дата обращения: 14.07.2023).

С аналогичными проблемами сталкивались и коллеги из Белорусского государственного университета культуры и искусств [6], вузов Республики Казахстан [7], Республики Узбекистан [8] и других стран СНГ, ранее работавших по советской модели образования, в процессе организации подготовки библиотечных кадров в впервые возникшей системе бакалавриата и магистратуры. В бывших государствах так называемого социалистического лагеря с его распадом еще в начале 1990-х гг. также перестраивалась система библиотечного образования в контексте европейских трендов [9].

Пионером разработки основной образовательной программы (ООП) магистратуры (как, впрочем, и бакалавриата) выступил Московский государственный университет культуры и искусств (ныне Московский государственный институт культуры (МГИК)), который Приказом Минобрнауки РФ № 181 от 24.01.2002 был определен «пилотной» площадкой организации обучения магистров для библиотечной отрасли. С 2004 г. институт начал выпускать магистров по очной и заочной формам подготовки по нескольким профилированным ООП, поскольку, как подчеркивал В. К. Клюев, «обучение в отраслевом бакалавриате у нас изначально осуществляется без профилирования – по универсальной основной образовательной программе и рабочим планам общего профиля» [3, с. 176].

Опыт МГИК по внедрению ООП магистратуры, естественно, был изучен и использован другими вузами культуры, готовящими кадры для библиотек, при разработке собственных программ, но с определенными отличиями, обусловленными региональной спецификой рынка труда, составом научно-исследовательских и материально-технических ресурсов, преподавательских кадров вузов. В итоге по направлению подготовки «библиотечно-информационная деятельность»,

получившему номер 51.04.06, сформировались разные по профилю (направленности) ООП. В *таблице 2* представлены соответствующие ООП магистратуры, реализуемые в России (сведения взяты из реестра, составленного РГБ⁵, с внесением некоторых необходимых уточнений).

Мы видим, что в девяти вузах, указанных в *таблице 2*, реализуется 11 ООП. При всем их разнообразии в четырех вузах популярной оказалась «Теория и методология управления библиотечно-информационной деятельностью», еще в двух – «Теория и методология информационно-

Таблица 2

Table 2

ООП по направлению подготовки 51.04.06 Библиотечно-информационная деятельность (магистратура) (по состоянию на 01.05.2023)

Main educational program of study 51.04.06 Library and information activities (Master's degree) (as on 01.05.2023)

Субъект РФ	Наименование образовательной организации	Наименование ООП (направленность)
Республики		
Республика Бурятия	ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный институт культуры»	Теория и методология библиотечно-педагогической деятельности
Республика Крым	ГБОУ ВО Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма»	Теория и практика библиотечно-информационной деятельности: сохранение и популяризация литературного наследия
Республика Татарстан	ФГБОУ ВО «Казанский государственный институт культуры»	1. Информационные технологии в управлении библиотечно-информационной деятельностью; 2. Управление проектами
Края		
Хабаровский край	ФГБОУ ВО «Хабаровский государственный институт культуры»	Теория и методология управления библиотечно-информационной деятельностью
Области		
Белгородская область	ГБОУ ВО «Белгородский государственный институт искусств и культуры»	Теория и методология управления библиотечно-информационной деятельностью
Кемеровская область	ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры»	Теория и методология информационно-аналитической деятельности
Московская область	ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры»	Теория и методология информационно-аналитической деятельности Теория и методология управления библиотечно-информационной деятельностью

⁵ Реестр основных образовательных программ высшего образования, реализуемых по направлению «Библиотечно-информационная деятельность». URL: <https://rusneb.ru/upload/docs/Реестр%20образовательных%20программ%20ВО.pdf> (дата обращения: 09.07.2023).

Окончание таблицы 2

Города федерального значения		
Москва	ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет»	Управление информационными ресурсами и наукометрическими исследованиями в единой цифровой среде
Санкт-Петербург	ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»	Теория и методология библиотечно-информационной деятельности

аналитической деятельности», все остальные ООП не повторяются. Обращают на себя внимание достаточно оригинальные (по крайней мере, по наименованию) программы Крымского университета культуры, искусств и туризма «Теория и практика библиотечно-информационной деятельности: сохранение и популяризация литературного наследия» и Московского государственного лингвистического университета «Управление информационными ресурсами и наукометрическими исследованиями в единой цифровой среде». На основе такой панорамы ООП как бы напрашивается вывод, что из вуза с оригинальной программой подготовки выпускается «особый» магистр библиотечно-информационной деятельности, а из вузов с одинаковыми программами – одинаковые магистры-управленцы или магистры-аналитики. Но так ли это?

На самом деле на этот вопрос невозможно ответить утвердительно или отрицательно. Ведь за время существования библиотечной магистратуры так и не сложилась окончательно модель ее

выпускника при том переизбытке компетенций, которыми он, согласно ФГОСам, должен овладеть. Как писал в связи с этим А. В. Соколов, получается «сказочный чудотворец-универсал, готовый разрешить вековые библиотечные проблемы и способный сделать библиотеку светочем разума и прогресса» [4, с. 49]. Поэтому, реализуя ООП независимо от ее направленности, вуз всех студентов магистратуры фактически готовит понемногу к выполнению профессиональных задач всех типов: исследовательско-аналитических, организационно-управленческих, педагогических и др. Об этом свидетельствует содержание учебных планов вузов, перечисленных в таблице 2, по направлению подготовки 51.04.06 БИД. В то же время даже одинаковые по направленности ООП имеют различия – и не только в той части, которая формируется «участниками образовательных отношений», что логично, но и в обязательной части! В качестве примера можно привести извлечения из некоторых учебных планов в ООП разной направленности, реализуемых в настоящее время (согласно ФГОС 3++) (табл. 3).

Таблица 3
Table 3

Дисциплины обязательной части учебных планов в ООП по направлению 51.04.06 БИД
Disciplines of the compulsory part of the curricula in the Main educational program of study in the direction 51.04.06 Library and information activities

Наименование ООП/вуз			
Теория и практика библиотечно-информационной деятельности: сохранение и популяризация литературного наследия / Крымский университет культуры, искусств и туризма	Теория и методология управления библиотечно-информационной деятельностью / Хабаровский государственный институт культуры»	Теория и методология библиотечно-информационной деятельности / Санкт-Петербургский государственный институт культуры	Управление информационными ресурсами и наукометрическими исследованиями в единой цифровой среде / Московский государственный лингвистический университет
Теория и методология социокультурного проектирования	Социокультурное проектирование в библиотечно-информационной сфере	Управление социальными проектами	Современные тенденции развития и актуальные вопросы библиотечной деятельности
Иностранный язык	Деловой иностранный язык	Иностранный язык в профессиональной деятельности	Иностранный язык

Окончание таблицы 3

Наименование ООП/вуз			
Документология	Теория и методология информационно-аналитической деятельности	Межкультурное взаимодействие	Реализация образовательной функции библиотек
Философия культуры и искусства		Русская культура XX века	
Информационное обеспечение профессиональных коммуникаций	Информационное обеспечение профессиональных коммуникаций	Психология управления и саморазвития	
Психология <i>и педагогика высшей школы</i>	Информационно-библиографические процессы в науке, культуре и образовании	Педагогика высшей школы	
Теория и методология библиотечно-информационного обслуживания детей и подростков	Кадровый менеджмент в библиотечно-информационной сфере	Управление персоналом	
<i>Мировые информационные ресурсы и сети</i>		<i>Мировые информационные ресурсы и сети</i>	<i>Мировые информационные ресурсы и сети</i>
Социология и психология чтения	<i>Организация и методика библиотековедческих, библиографоведческих, книговедческих исследований</i>	<i>Организация и методика библиотековедческих, библиографоведческих, книговедческих исследований</i>	<i>Организация и методика библиотековедческих, библиографоведческих, книговедческих исследований</i>
<i>Организационное развитие систем управления в библиотечно-информационной деятельности</i>		<i>Организационный менеджмент в библиотечно-информационной сфере</i>	
<i>Библиотечная профессиология</i>	<i>Библиотечная профессиология</i>	<i>Библиотечная профессиология</i>	
<i>Методика преподавания специальных дисциплин в высшем учебном заведении</i>	<i>Методика преподавания специальных дисциплин</i>	<i>Методика преподавания специальных дисциплин</i>	
Теория и методология библиотечной педагогики и психологии		Место России в современном политическом мире	
Современный литературный процесс	Теория и методология книговедения	История и методология литературоведения	
<i>История и методология науки</i>	<i>История и методология науки</i>	<i>Философия и методология науки</i>	<i>История и методология науки</i>
Магистерский семинар	Теория и методология библиографоведения	Организация проектной и исследовательской деятельности	
Теория и организация деятельности детских и школьных библиотек	Теория и методология библиотековедения	Основные этапы и направления исследований в области искусственного интеллекта	Информационно-лингвистическое обеспечение библиотечных систем
Компьютерные технологии в науке и образовании			Организация и технологии автоматизированных библиотечно-информационных систем
18 дисциплин	13 дисциплин	17 дисциплин	8 дисциплин

Источник: официальные сайты вузов (дата обращения: 09.08.2023).

Курсивом в таблице 3 отмечены совпадающие/частично совпадающие дисциплины. Сравнение их состава по графам показывает, что в обязательной (!) части учебных планов полное совпадение происходит только по иностранному языку, практически полное совпадение (за исключением специфического плана Московского государственного лингвистического университета) отмечается еще по пяти дисциплинам – Мировые информационные ресурсы и сети, Организация и методика библиотечных исследований, Библиотечная профессиология, Методика преподавания специальных дисциплин, История/философия и методология науки (в части методологии); двойное частичное совпадение есть по дисциплинам о социокультурном проектировании и педагогике высшей школы. При этом количество, объем зачетных единиц дисциплин, порядок следования в плане, формы итоговой аттестации везде разные. Вряд ли сравнение всех 11 учебных планов существенно изменило бы эти результаты. Но если в учебных планах такая разногласия относительно общекультурных и общепрофессиональных компетенций магистра, очевидно, его идеал в целом у профессионального сообщества до сих пор не сложился, и в каждом вузе (и, видимо, у каждого работодателя) имеются о нем свои представления.

Справедливости ради надо отметить, что некоторые из дисциплин общей части рассмотренных учебных планов в других вузах перемещены в часть, формируемую участниками образовательных отношений (профильную). Почему наблюдается такая разница в подходах к формированию учебных планов при общей для вузов нормативной базе – непонятно.

Не только общая часть плана подготовки магистров вызывает вопросы. Каким объемом учебной нагрузки должна обеспечиваться заявленная профилизация магистра? Сколько, каких и в каком объеме учебных дисциплин необходимо ему освоить, чтобы считаться именно исследователем или преподавателем, аналитиком или менеджером? Поиск ответов происходит в вузах в основном эмпирическим путем, исходя, в том числе, из возможностей своего кадрового ресурса, а специальных исследований на эту тему в сфере библиотечного образования не проводилось.

Другой вопрос – нужна ли вообще узкая профилизация (специализация) магистра БИД, учитывая, что в большинстве библиотек, как правило, заинтересованы в специалистах, способных и готовых работать на любом функциональном участке. Будет ли администрация библиотек, в связи с принятием Профстандарта специалиста по БИД, выделять/освобождать соответствующие должности и рабочие места для выпускников магистратуры той или иной направленности? Профстандарт

установил три обобщенные трудовые функции (ОТФ) повышенной сложности для выполнения специалистом магистерской квалификации (независимо от вида библиотеки) – «Библиографическая и информационно-аналитическая деятельность в библиотеке», «Библиотечная исследовательская, методическая и проектная деятельность», «Организация деятельности структурного подразделения библиотеки». Но, как правило, в библиотеках данные ОТФ выполняют квалифицированные сотрудники со стажем, и динамичной ротации кадров в соответствующих подразделениях специалисты не отмечают. Магистрам приходится работать и на других участках, выполняя весь спектр ОТФ профстандарта, и, видимо, ждать, когда они смогут занять то место в организационной иерархии, которое им положено по нормативному документу. Очевидно, что это тема для дискуссии.

Заключение

Возвращаясь к разработке ООП магистратуры в контексте новых государственных установок по реформированию системы высшего образования, приходится констатировать, что те проблемы обучения магистров БИД, которые существовали на предыдущем этапе, остаются и на нынешнем. Они неоднократно обсуждались в преподавательском сообществе на форумах РБА, иных конференциях, в печати, но сейчас актуализированы.

Так, на повестке дня сейчас находится разработка содержания очередной ООП с учетом требований Профстандарта специалиста по БИД и ожидаемых требований уже формируемого ФГОС четвертого поколения. Вузам культуры предстоит найти консенсус о контенте общей и профилированной части ООП и учебных планов библиотечной магистратуры.

Сохраняется проблема набора обучающихся в очную магистратуру. Выпускники бакалавриата в большей своей массе стремятся устроиться на работу и обеспечивать себя, а не учиться в вузе еще два года. Большая заинтересованность работодателей в сотрудниках с законченным высшим образованием и стимулирование его получения выпускниками-бакалаврами могли бы сыграть свою положительную роль в снижении остроты данной проблемы.

Существует сложность обучения в общих учебных группах магистрантов с различным профильным образованием, в том числе негуманитарным, когда студенты с библиотечными дипломами вынуждены порой вместе с неопитами проходить «ликбез» по дисциплине, что вызывает их недовольство. Возможно, в этой ситуации наиболее рациональным решением было бы предложение годичной ОП магистратуры для выпускников с библиотечным дипломом, всем

остальным необходим больший срок обучения для действительного овладения установленными компетенциями. Насколько это реально в условиях жесткого планирования приема абитуриентов на образовательные программы и учебной нагрузки преподавателей – также требует обсуждения и экспериментальной проверки.

Эти и другие проблемы развития библиотечной магистратуры свидетельствуют о том, что широкому профессиональному сообществу необходимо новое и заинтересованное обсуждение ее концепции.

Список источников

1. Соколов А. В., Столяров Ю. Н. Концепция реализации библиотечно-информационной магистратуры в России // Научные и технические библиотеки. 2014. № 11. С. 5–28.
2. Калегина О. А., Кормишина Г. М. Магистерская подготовка библиотекарей: проблемы и практическая реализация // Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры. Санкт-Петербург, 2015. Т. 205. Непрерывное библиотечно-информационное образование. С. 41–46.
3. Ключев В. К., Ивина К. В. Организационно-содержательные аспекты развития магистратуры по направлению «Библиотечно-информационная деятельность» // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2016. № 3. С. 174–182.
4. Соколов А. В. Профилированное обучение бакалавров и магистров // А. В. Соколов. Библиотечно-информационная школа и ноосфера. Санкт-Петербург, 2018. С. 72–83.
5. Колесникова М. Н. Некоторые итоги подготовки магистров библиотечно-информационной деятельности в СПбГИК // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2019. № 4. С. 167–170. DOI 10.30725/2619-0303-2019-4-167-170.
6. Галковская Ю. Н. Актуализации образовательных стандартов по специальности «библиотечно-информационная деятельность» в Республике Беларусь // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2019. № 3. С. 146–150. DOI: 10.30725/2619-0303-2019-3-146-150.
7. Сатагалиева С. М. Библиотечно-информационное образование в Республике Казахстан во второй половине XX – начале XXI века // Библиотековедение. 2022. Т. 71, № 1. С. 81–91. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-1-81-91.
8. Рахматуллаев М. А. Современные тенденции подготовки кадров информационно-библиотечной сферы в Узбекистане // Вестник Библиотечной ассамблеи Евразии. 2013. № 1. С. 66–69.
9. Костова Н., Славчева В. Профессиональное обучение библиотечных специалистов Болгарии // Динамика систем, механизмов и машин. 2014. № 5. С. 53–55.

References

1. Sokolov AV and Stolyarov YuN (2014) The concept of the Master's program in library and information science realization in Russia. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* 11: 5–28. (In Russ.).
2. Kalgina OA and Kormishina GM (2015) Training of librarians in the Master degree: problems and practical implementation. *Trudy Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury*. Saint Petersburg, vol. 205, pp. 41–46. (In Russ.).
3. Klyuev VK and Ivina KV (2016) Organizational and content aspects of the development of the Master degree in the direction "Library and information activities". *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* 3: 174–182. (In Russ.).
4. Sokolov AV (2018) Profiled training of bachelors and masters. *Bibliotечно-informatsionnaya shkola i noosfera*. Saint Petersburg, pp.72–83. (In Russ.).
5. Kolesnikova MN (2019) Some results of the preparation of masters of library and information activities in SPbGIK. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury* 4: 167–170. (In Russ.).
6. Galkovskaya YuN (2019) Updating educational standards in the specialty "Library and information activities" in the Republic of Belarus. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury* 3: 146–150. DOI: 10.30725/2619-0303-2019-3-146-150. (In Russ.).
7. Satagalieva SM (2022) Library and information education in the Republic of Kazakhstan in the second half of the 20th – early 21st centuries. *Bibliotekovedenie* 71 (1): 81–91. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-1-81-91. (In Russ.).
8. Rakhmatullaev MA (2013) Modern trends in the training of personnel in the information and library sphere in Uzbekistan. *Vestnik Bibliotечноi assamblei Evrazii* 1: 66–69. (In Russ.).
9. Kostova N and Slavcheva V (2014) Professional training of library specialists in Bulgaria. *Dinamika sistem, mekhanizmov i mashin* 5: 53–55. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 17.07.2023
Получена после доработки 01.08.2023
Принята для публикации 21.08.2023

Received 17.07.2023
Revised 01.08.2023
Accepted 21.08.2023

Статья
УДК 002.2(571.1/.5)
<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-99-107>

В поисках путей развития региональной книжной культуры

Search for Ways to Develop Regional Book Culture

© **Лизунова Ирина Владимировна**

доктор исторических наук, доцент, директор,
Государственная публичная научно-техническая
библиотека Сибирского отделения
Российской академии наук (ГПНТБ СО
РАН), ул. Восход, 15, Новосибирск, 630102, Россия
ORCID: 0000-0001-7761-9459
e-mail: lizunova@spsl.nsc.ru

© **Альшевская Ольга Николаевна**

кандидат исторических наук, ведущий научный
сотрудник, заведующий лабораторией книго-
ведения, Государственная публичная научно-
техническая библиотека Сибирского
отделения Российской
академии наук (ГПНТБ СО РАН), ул. Восход, 15,
Новосибирск, 630102, Россия
ORCID: 0000-0002-8024-8967
e-mail: alshevskaya@spsl.nsc.ru

Lizunova Irina Vladimirovna

Doctor of Historical Sciences, Associate Professor,
Director, State Public Scientific Technological Library
of the Siberian Branch of the Russian Academy
of Sciences (SPSTL SB RAS), Voskhod, 15,
Novosibirsk, 630102, Russia
ORCID: 0000-0001-7761-9459
e-mail: lizunova@spsl.nsc.ru

Alshevskaya Olga Nikolaevna

Candidate of Historical Sciences, Leading Researcher,
Head of the Laboratory of Book Study, State Public
Scientific Technological Library of the Siberian
Branch of the Russian Academy of Sciences
(SPSTL SB RAS), Voskhod, 15, Novosibirsk,
630102, Russia
ORCID: 0000-0002-8024-8967
e-mail: alshevskaya@spsl.nsc.ru

Цель статьи – представить обзор материалов Общественных слушаний по проблемам книги и чтения «Человек читающий: глобальные вызовы и личные истории», прошедших 24 марта 2023 г. в Новосибирске в рамках IV Международной научно-практической конференции «Homo legens в прошлом и настоящем». Слушания объединили около 30 представителей органов власти и управления, теоретиков и практиков книжного дела, руководителей высших учебных заведений, представителей библиотечного сообщества, общественных организаций. Выделено три направления развития региональной инфраструктуры для чтения. Первое связано с организацией региональных исследований книги и чтения, поиском инструментов повышения качества чтения. Второе – с развитием издательских (книжных, журнальных) и книготорговых практик, повышением их влияния/воздействия на социокультурную среду. Третье направление определяет библиотеки как центры организации чтения и формулирует проблемы подготовки библиотечных специалистов. По итогам Общественных слушаний для руководителей законодательной и исполнительной властей региона была подготовлена резолюция с предложениями по развитию региональной инфраструктуры для чтения. Главным результатом стало осознание необходимости комплексной поддержки всех акторов книжной культуры (писателей, художников, издателей, критиков, литературоведов, журналистов и СМИ, книжных магазинов, библиотек и читателей) и усиление

The objective of the article is to give an overview of the materials of the Public Hearings on the problems of books and reading «The Reader: Global Challenges and Personal Stories» held on March 24, 2023 in Novosibirsk in the frames of the IV International Scientific and Practical Conference “Homo legens in the Past and Present”. They brought together about 30 representatives of the government and administration, book theorists and practitioners, heads of higher educational institutions, representatives of the library community, and public organizations. There were identified three directions for the development of the regional infrastructure for reading: the first one – related to the organization of regional studies of books and reading, search for tools to improve the quality of reading; the second – associated with the development of publishing (book, magazine) and bookselling practices, growth of their influence/ impact on the socio-cultural environment; the third direction – defining libraries as centers for organizing reading and formulating the problems of training library specialists. Resulting the Public Hearings, the resolution was prepared for the heads of legislative and executive authorities of the region with proposals for the development of the regional infrastructure for reading. The general outcome was the realization of the need to provide comprehensive support to all actors of book culture (writers, artists, publishers, critics, literary scholars, journalists and the media, bookstores, libraries and readers) and to strengthen partnerships, state, public and business initiatives in all areas of book business.

партнерского взаимодействия, государственных, общественных и бизнес-инициатив по всем направлениям книжного дела.

Ключевые слова: книжное дело, книжная культура, продвижение книги и чтения, библиотечные проекты, региональное книгоиздание, региональное книгораспространение, литературные журналы, Сибирский федеральный округ

Для цитирования: Лизунова И. В., Альшевская О. Н. В поисках путей развития региональной книжной культуры // Труды ГПНТБ СО РАН. 2023. № 3. С. 99–107. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-99-107>.

Keywords: book business, book culture, promotion of books and reading, library projects, regional book publishing, regional book distribution, literary periodicals, Siberian Federal District

Citation: Lizunova I. V. Alshevskaya O. N. Search for Ways to Develop Regional Book Culture // Proceedings of SPSTL SB RAS. 2023. No. 3. P. 99–107. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-99-107>.

Введение

Книжная отрасль проходит сложный период преодоления последствий пандемии и адаптации к современным экономическим и политическим условиям. При этом значимое влияние на процесс оказывают падение интереса к чтению, развитие интернет-культуры, формирование новых требований к грамотности, рост запросов к книжным магазинам и библиотекам как к ресурсам чтения, изменение базовых подходов к организации образовательного процесса.

Общая характеристика положения дел в книжной отрасли России связана с противоречиями между отдельными значимыми достижениями в развитии читательской культуры общества и тенденциями развития книжного рынка. К началу 2022 г. ежегодный национальный книжный выпуск превышал 2,66 экз. на человека [1, с. 11], при этом объем продаж в стране составлял лишь 1,65 экз. Объем библиотечных фондов в среднем по России в 2022 г. являлся значительным и составлял 4,28 экз. (2020 – 4,31) на душу населения [2, с. 15].

Целевыми ориентирами отрасли, утвержденными в «Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года», выступают:

- рост по сравнению с 2014 г. объема продажи книг в России с 3 до 7 на человека;
- увеличение количества книжных магазинов с 14,5 до 38,2 на 1 млн человек;
- увеличение количества специализированных объектов розничной торговли до 50,5 тыс. объектов¹.

Для книжной культуры в регионах характерны, помимо общероссийских, и специфические местные проблемы. Слабое развитие частного бизнеса в сфере книжной культуры, низкая покупательная способность читателей, дефицит издательских ресурсов диктуют свои требования к механизмам ее развития.

¹ Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года. Распоряжение правительства Российской Федерации от 13 марта 2021 г. № 608-р URL: <http://nfwppxpaaebpw60hizidvdzz8acsnuu.pdf> (дата обращения: 24.12.22).

Выявлению проблемных зон региональной инфраструктуры для чтения и выработке предложений для ее совершенствования были посвящены Общественные слушания «Человек читающий: глобальные вызовы и личные истории», прошедшие 24 марта 2023 г. в рамках IV Международной научно-практической конференции «Homo legens в прошлом и настоящем». Мероприятие было организовано Государственной публичной научно-технической библиотекой Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) совместно с региональным отделением Федерации женщин с университетским образованием.

Обсуждение включало несколько направлений:

- региональные исследования чтения, деятельность региональных издательств книг и литературно-художественных журналов;
- книготорговая ситуация на рынке;
- подготовка библиотекарей в системе высшего образования;
- библиотечная деятельность как основа пропаганды книги и чтения.

Статья представляет собой обзор и анализ выступлений, прозвучавших на Общественных слушаниях и ставит целью выявление наиболее значимых проблем региональной книжной культуры и поиск путей их решения, формированию пула конкретных предложений для органов управления и власти региона, направленных на совершенствование социокультурных практик и коммуникаций между всеми участниками книжного дела, включая государственные структуры.

Региональные исследования книги и чтения

Основные итоги проведенных в 2012–2019 гг. в Новосибирской области исследований чтения обобщила в своем выступлении профессор ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А. Д. Крячкова», доктор социологических наук, профессор Н. Д. Вавилина. На основе проведенных исследований [3; 4] она опровергла

распространенные стереотипы: «Книг не читают. Вообще молодежь ничего не читает», «Читают богатые, не читают бедные». В исследовании (2019 г.) было выделено 4 группы читателей: «активные читатели», «читатели в силу обстоятельств», «неактивные читатели», «не читающие книг». Среди обследованных категорий населения не читающих книг только 5 %. Более того, в группе «активные читатели (читают «каждый день») были выявлены следующие возрастные параллели: 5–9 лет – 16,5 %, 10–14 лет – 8,4 %, 15–19 лет – 6,6 %, 20–24 года – 9,6 %, 30–39 лет – 13,4 %, 40–49 лет – 12,9 %, 50–59 лет – 19,7 %, 60–69 лет – 23,1 %, 70 лет и более – 27,7 [5]. По мнению Вавилиной, активность читателей снижается в системе образования. Несмотря на очевидность того, что учащиеся «читают и день и ночь», исследование показало, что именно в это время мы теряем читателей. Провал обнаруживается в начальном, среднем и среднем профессиональном образовании: «Дети до школы читают, в школу пришли – не читают. Начинается падение». Исследование показало: активность чтения не зависит от дохода. В группе активных читателей доли оказались примерно равными: с низкими доходами – 12,8 %, со средними доходами – 12,4 %, с высокими доходами – 10,2 %. Важной проблемой современного книжного рынка является трансформация чтения бумажного в электронное. Исследования показали приоритет бумажной книги – ей предпочтении отдали 87,3 % опрошенных, электронные книги выбирают – 47,1 %, аудиокниги – 28,3 % [5].

Одной из задач исследования было выявление мнения читателей о будущем библиотек. Прежде всего современные читатели любят комфорт. Многие из опрошенных высказались за наличие в стенах библиотеки книжного магазина; некоторые предложили организовывать залы искусства, археологические залы. Для оценки читателям были предложены четыре модели библиотеки будущего: библиотека, основанная на принципе модернизации классической библиотеки; библиотека как учреждение с дополнительными культурными услугами; библиотека, представляющая лишь виртуальные услуги; библиотека как принципиально новый тип учреждения. Победила модель библиотеки будущего как учреждения с дополнительными культурными услугами [5].

Итогом исследования стало обозначение проблем: потери читателя в системах образования; несоответствия ожиданий читателя и действий реальной библиотеки. Завершая свое выступление, Н. Д. Вавилина призвала не только к сохранению традиционных духовных российских ценностей, но фактически к формированию «нового человека». «И пока для меня, профессионального социолога, очевидно только одно: что и механизмом, и инструментом, и стратегией формирования "нового" человека должно

стать чтение. Ничто другое нас не объединяет так сильно»².

Проблемы качества чтения подняла в своем выступлении профессор, зав. кафедрой общего литературоведения, издательского дела и редактирования филологического факультета Национального исследовательского Томского государственного университета, д-р филол. наук И. А. Айзикова, которая затронула проблему человека читающего и другую процесса чтения – человека понимающего [6]. Характерной для современности стало чтение техническое, быстрое, без понимания прочитанного. «Читают студенты технически, быстро, только вот что они оттуда выносят и как они это понимают – очень большой вопрос»³. И. А. Айзикова рассказала о результатах исследования 2022/2023 уч. г., в котором студентам III–IV курсов Сибирского государственного медицинского, Национального исследовательского Томского политехнического, Томского государственного педагогического университетов был предложен небольшой фрагмент из учебника по философии. Для 90 % испытуемых сложность состояла в невозможности сформулировать главную мысль прочитанного, они не смогли понять суть. Зафиксировано резкое отторжение текстов, при чтении которых необходимо думать, интерпретировать. Исследователями был сделан вывод, что читают студенты действительно много, но в большинстве своем это чтение техническое. Проблемы формирования навыков чтения, при котором происходит понимание текста, его интерпретация значимы не только для младших и средних школьников, но и для студентов.

Некоторыми механизмами преодоления этой проблемы поделилась доцент факультета космических исследований Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова и доцент кафедры риторики и культуры речи Московского педагогического государственного университета (МГПУ), канд. ист. наук А. М. Житенева. Констатируя снижение качества чтения, в частности, у студентов, она предложила способы для улучшения ситуации путем работы над особенностями восприятия печатного текста. Навыки чтения, осмысленного, с комментированием обязательно необходимо возрождать в студенческом возрасте, после того как в старшей школе с этим работают мало, в том числе из-за смещения ориентиров педагогов-словесников. Так, например, в учебный план МГПУ наряду с базовой дисциплиной

² Вавилина Н. Д. Исследования книги и чтения в Новосибирской области : [видео] // Общественные слушания по проблемам книги и чтения «Человек читающий: глобальные вызовы и личные истории». URL: <https://youtu.be/QpD2V1mBNOU?si=nTBxjv3IsTKBFxfj> (дата обращения: 20.07.2023).

³ Айзикова И. А. Качество чтения : [видео] // Общественные слушания по проблемам книги и чтения «Человек читающий: глобальные вызовы и личные истории». URL: <https://youtu.be/QpD2V1mBNOU?si=nTBxjv3IsTKBFxfj> (дата обращения: 20.07.2023).

«Русский язык и культура речи» для студентов (специалитет, бакалавриат) и преподавателей введен курс «Речевые практики», развивающий навык чтения осмысленного (не сканирующего, не поискового), формирующего правильную, красивую речь.

Книгоиздание и книгораспространение: воздействие на социокультурную среду региона

Аспекты регионального книгоиздания были обозначены издателем, просветителем-меценатом **А. Г. Елфимовым**, создателем общественного фонда «Возрождение Тобольска». Называя книгу «стержнем российской государственности», ее будучим, А. Г. Елфимов рассказал об опыте Китая, где большинство инициатив продвижения культуры получают государственную поддержку. Трепетное, бережное отношение к культуре иллюстрируют переиздания книги русского классика П. П. Ершова «Конек-горбунок». В личной коллекции издателя более 200 различных дореволюционных, советских и современных изданий этой сказки. В 2009 г. издательство «Возрождение Тобольска», работая над книгой «Конек Горбунок, или Тобольский сказочник Петр Ершов» [7], выявило страны, где вышло наибольшее количество изданий сказки: три – в Болгарии; четыре-пять – в Венгрии, Чехии; более 17 изданий, некоторые из них иллюстрированы лучшими художниками страны, – в Японии. «Японцы свое молодое поколение воспитывают на традиционной японской культуре и всем, что есть лучшего в мире. Русская сказка «Конек-горбунок» входит в эту сокровищницу, несмотря на то что у них огромные сборники японских сказок»⁴, – заключил А. Г. Елфимов.

Книгоиздатель остановился еще на проблеме художественного оформления книги. Приводя высказывания самого цитируемого в мире писателя Ф. М. Достоевского: «красота спасет мир», «некрасивость убьет», он призвал издателей серьезно относиться к оформлению книги, в особенности детской, возрождать и развивать лучшие отечественные традиции.

Об издании литературно-художественного периодического текста и о городских культурных практиках по продвижению поэтического творчества рассказала **Н. Г. Ибрагимова**, гл. редактор журнала поэзии «После 12» (Кемерово). Журнал издается с 1995 г.; первые 10 лет он выходил на спонсорские средства, в дальнейшем издание поддерживали «Роспечать», Министерство культуры Кемеровской области. Журнал не предназначен для продажи,

распространяется бесплатно. Н. Г. Ибрагимова выразила убеждение в важности восприятия молодежью современного поэтического текста. Отметив, что сегодня литературный журнал рассматривается, прежде всего, как площадка для продвижения писателей, как возможность для публикации собственных произведений, Н. Г. Ибрагимова констатировала, что читают литературные журналы, в основном, те же, кто и пишет. «Ситуация с журналами поэзии еще более драматична, восприятие и понимание образного языка современной поэзии – большой труд, к которому современный читатель совершенно не готов». Редактор считает, что поэзия должна издаваться особым образом, относиться к журналу необходимо как к книге, которую хочется оставить дома, хочется возвращаться к ней вновь и вновь⁵.

Организаторы журнала имеют позитивный опыт работы по популяризации современной поэзии. В 2017 г. был реализован проект «Поэтическое пространство Сибири: диалог поколений», получивший финансовую поддержку Фонда президентских грантов, заявленную некоммерческой организацией «Творческая мастерская «А3» (журнал поэзии «После 12»). В нем участвовали 39 новосибирских поэтов, выступления прошли в Кемерове, Новосибирске, Омске, Томске.

Осенью 2018 г. при поддержке Фонда президентских грантов в центре Кемерова был открыт камерный театр современной поэзии «ЛитерА на Советском». В 2018–2022 гг. в театре выступили более 40 ведущих поэтов России – авторов журнала «После 12»: А. Метельков (3 выступления), С. Михайлов (2 выступления), В. Шатовкин, С. Шуба, Е. Гилева (3 выступления), Ю. Пивоварова, Б. Гринберг, С. Самойленко (2 выступления) и др. [8].

К выступлениям поэтов издавались их поэтические сборники, которые зрители получали в подарок. Поэты выступали под импровизацию музыкантов и художников, что имело неизменный успех у зрителей. Во втором отделении зрителям предоставлялась возможность пообщаться с автором, взять автограф. Мероприятия театра всегда вызывают аншлаг. Но главное – зрители становятся читателями [9].

После проведения осеннего сезона 2018 г. «ЛитерА на Советском» организаторы предоставили серию из 16 книг на конкурс «Книга года: Сибирь – Евразия – 2019» и стали его призерами⁶.

⁵ Ибрагимова Н. Журнал эпохи постмодерна. Кемерово. Городская газета 28.10. 2019.

⁶ Объявлены результаты межрегионального конкурса «Книга года: Сибирь – Евразия – 2019»

URL: <https://www.bibliosib.ru/prize>; <https://www.bibliosib.ru/news/rezultaty-konkursa-kniga-goda-sibir-evraziya-2019-internet-golosovaniyalessbrgreater> (дата обращения: 19.04.2023)

⁴ Елфимов А. Г. Некоторые аспекты регионального книгоиздания : [видео] // Общественные слушания по проблемам книги и чтения «Человек читающий: глобальные вызовы и личные истории». URL: <https://youtu.be/QpD2V1mBNOU?si=nTBxjv3lStKBfxfj> (дата обращения: 20.07.2023).

Завершая выступление, Н. Г. Ибрагимова предложила, учитывая специфику современной читательской аудитории (зависимость от интернета, визуальный тип восприятия), искать новые формы продвижения современной поэзии – создавать камерные арт-площадки, где зритель является одновременно и читателем, поэтическая книга становится частью сценического действия, а современный поэт предстает как востребованный обществом автор. Издатель отметила, что каждый номер журнала поэзии должен издаваться как отдельная книга, которая не теряет при хранении своей ценности и актуальности. Каждая печатная поэтическая книга должна создаваться как произведение современного издательского искусства, будучи альтернативой интернет-изданиям⁷.

Важнейшим элементом продвижения чтения является книгораспространение. О проблемах книжной торговли мегаполиса рассказал генеральный директор сети книжных магазинов «Книгозор» (Новосибирск) **Г. М. Козел**. Характеризуя книготорговую ситуацию в Новосибирске, он констатировал соответствие количества книжных магазинов существующему спросу на книги. По мнению книготорговца, «в Новосибирске больше книжных магазинов не нужно, действующие 60 книготорговых предприятий удовлетворяют существующий покупательский спрос на книги». Сеть «Книгозор» на рынке с 2010 г., она объединяет 12 книготорговых предприятий в разных районах города. Магазины хорошо оборудованы, обладают обширным ассортиментом (более 70 тыс. названий книг), имеют детские, канцелярские отделы. Свою главную задачу руководитель книжных магазинов видит в поиске подходящих кадров – продавцов. «У нас есть такое понятие – столбик. То есть продавец в магазине есть, но он столбик: он может предложить книгу по стандартам фирмы, но сам не читал, не читает и, наверное, не будет читать. К сожалению, в книжной торговле это распространенное явление». Другой важной проблемой становится цена книги, из-за которой люди отказываются от покупки. Со стороны государства необходимо наряду с пропагандой чтения какими угодно методами остановить безудержный рост цен. Одним из способов стабилизации цены на книги является снижение НДС на книжные товары.

Г. М. Козел обратил внимание участников Общественных слушаний на необходимость развивать книжный вкус с дошкольного возраста и предложил налаживать на постоянной основе связи книжных магазинов с дошкольными детскими учреждениями города. Воодушевление

⁷ Ибрагимова Н. Г. После 12: журнал поэзии и городские арт-площадки // Общественные слушания по проблемам книги и чтения «Человек читающий: глобальные вызовы и личные истории». URL: <https://youtu.be/QpD2V1mBNOU?si=nTBxJv3IsTKBFxfj> (дата обращения: 20.07.2023).

и поддержку аудитории вызвало предложение об организации в центре Новосибирска, возле Оперного театра, в теплое время года книжной ярмарки, подобной «Книжным аллеям» Санкт-Петербурга. Также докладчик обратил внимание на недостаточность продвижения книжно-литературных мероприятий в городских и областных СМИ, определив проводимые рекламные компании как постакционные.

Библиотеки – центры популяризации чтения и подготовки библиотечных специалистов

Еще одним блоком общественных слушаний стало обсуждение проблем библиотечного сообщества и подготовки библиотечных специалистов. Зав. кафедрой социально-культурной и библиотечной деятельности Новосибирского государственного педагогического университета д-р культурологии Н. С. Мурашова рассказала о подготовке будущих библиотечных специалистов, деятельность которых связана с обеспечением хранения и продвижения книг и формированием человека читающего. На основании анализа тем курсовых и выпускных квалификационных работ студентов она охарактеризовала место проблемы книги и формирования читателя в представлении будущих библиотекарей. Работ, посвященных этой проблематике, очень мало: одна-две в год, и посвящены они были организации семейного чтения в условиях библиотеки; формированию читательских интересов молодежи; влиянию читательских потребностей на процесс формирования фондов, организацию и развитие библиотечного обслуживания. Н. С. Мурашова внесла конкретные предложения о привлечении студентов к участию в проектах, посвященных продвижению книги и чтения, которые организуются и реализуются библиотеками; проведении студентами по заявкам библиотек исследований, результаты которых могут быть представлены в курсовых и выпускных квалификационных работах; привлечении студентов в качестве организаторов, волонтеров, участников к проведению конкурсов (профессионального мастерства, для детей и молодежи и др.), где была бы предусмотрена номинация «Продвижение книги и чтения». Внимание слушателей было привлечено к необходимости выделения бюджетных мест не только на очную, но и на заочную форму обучения студентов по направлению подготовки 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» и на возобновление практики целевого обучения студентов на основе договоров с Министерством культуры Новосибирской области (НСО), а также с библиотечными учреждениями в целях развития библиотечного образования в регионе.

Региональную практику продвижения чтения опирали представители библиотечного сообщества

Новосибирска. Зам. директора Новосибирской государственной областной научной библиотеки **В. Г. Деев** рассказал об успехах НСО и о планах по дальнейшему совершенствованию инфраструктуры для чтения в регионе.

В 2022 г. НСО победила во Всероссийском конкурсе «Самый читающий регион», получив звание Литературный флагман России. Программа «Век сибирской литературы» позволила активизировать региональную литературную жизнь, в ее реализацию были вовлечены все 30 районов НСО. Более 247 тыс. чел. приняли участие в мероприятиях; электронными краеведческими и литературными ресурсами воспользовались около 800 тыс. чел. – всего участниками программы стали более 1 млн чел. [10, с. 35].

Рассказав о впечатляющих результатах программы, В. Г. Деев констатировал необходимость наращивать совместные усилия по дальнейшему развитию инфраструктуры для чтения региона. Его предложения были направлены на совершенствование издательской программы, осуществляемой с 2018 г. при поддержке министерства культуры НСО. В рамках программы ежегодно (кроме 2020 г.) выходят книги серии «Библиотека сибирской литературы», но программа требует доработки и расширения. Наряду с уже издаваемыми книгами в программу могли бы войти поэтическая, детская серии; книги краеведческого характера, в том числе о замечательных новосибирцах; научная и научно-популярная литература. Важнейшим вопросом является распространение изданных книг. Сейчас книги, вышедшие по региональной программе, распространяются только по библиотекам области. Необходимо осваивать опыт Алтайского края, где уже давно и успешно реализуется обширная книгоиздательская программа и разработан механизм продажи книг, изданных в рамках ее реализации [11; 12].

Ведущий библиотекарь ГПНТБ СО РАН, гл. библиотекарь ЦРБ им. Л. Н. Толстого **В. В. Шатовкин** охарактеризовал грантовую деятельность библиотек Новосибирска по продвижению книги и чтения. Докладчиком был представлен обзор основных грантодателей, грантовых организаций и программ грантовой поддержки.

Наиболее подробно В. В. Шатовкин рассказал об опыте Центральной районной библиотеки им. Л. Н. Толстого. На протяжении последних семи лет библиотека проводит международный конкурс молодых поэтов на приз им. Бориса Богаткова, направленный на выявление и поощрение молодых поэтов, популяризацию среди молодежи патриотической поэзии и литературы. В 2019 г. проект «III Конкурс молодых поэтов на приз имени Бориса Богаткова. Патриотический фестиваль творческой молодежи – 2020» был отмечен Фондом президентских грантов

(№-19-2-016989, сумма гранта 419 200 руб.). По условиям конкурса каждый год организаторы выпускали поэтические сборники с произведениями участников, проводили литературные акции и мероприятия, направленные на популяризацию книги и чтения [13].

В 2020 г. библиотекой был выигран грант № БК-12/20 Фонда Михаила Прохорова «Новая роль библиотек в образовании» на 300 тыс. руб. В рамках проекта был создан образовательный модуль – интерактивная краеведческая карта, включающая в себя исторические и краеведческие данные и информацию по первым двум десятилетиям развития Новониколаевска / Новосибирска. Интерактивная карта «Живая история: Новосибирск» была рекомендована департаментом образования Новосибирска для образовательных учреждений. В 2021–2022 гг. при поддержке Президентского фонда культурных инициатив (ПФКИ-21-1-001026, сумма гранта 477 140 руб.) библиотекой им. Л. Н. Толстого и Новосибирской региональной общественной организацией «Наследники Будагова» был реализован проект по созданию бумажного варианта карты-путеводителя «Живая история: Ново-Николаевск».

Завершая свое выступление, В. В. Шатовкин отметил, что за последние годы грантовая деятельность библиотек, имея большой потенциал, тематическую вариативность и доступность, служит одним из ключевых направлений по продвижению и популяризации библиотечных ресурсов, чтения и социокультурной деятельности среди населения⁸.

Одной из форм продвижения чтения библиотечным сообществом, по мнению директора Новосибирской областной детской библиотеки им. Горького О. П. Костиной, может быть инициирование литературных премий в регионе. **О. П. Костина** выступила с предложением о проведении регионального литературного конкурса им. Ю. М. Магалифа с присуждением премии за лучшее художественное произведение для детей и подростков. Премия будет присуждаться Областной детской библиотекой каждые два года в рамках Региональной программы «Магалифовские чтения». Целью премии стало выявление лучших образцов произведений, создаваемых современными писателями на русском языке для детей и подростков.

Зав. сектором нетрадиционной печати и самиздата ГПНТБ СО РАН канд. ист. наук **А. С. Метельков** выступил с инициативой запуска всероссийской акции «Личное дело», основанной на взаимопро-

⁸ Шатовкин В. В. Грантовая деятельность библиотек по продвижению книги и чтения // Общественные слушания по проблемам книги и чтения «Человек читающий: глобальные вызовы и личные истории». URL: https://youtu.be/APla_NbkTK8?t=2539 (дата обращения: 20.04.2023).

никновении читательских практик в процессе работы с локальными историческими контекстами. Участникам акции предлагается на основе тех или иных источников (книг, статей, заметок, переписки, личных воспоминаний, интервью и т. д.) составить реферативные тексты о своих земляках, в числе которых могут оказаться как известные личности, так и просто соседи. В результате сформируется карта «гениев места», на которой собраны увлекательные и опирающиеся на реальные источники рассказы о значимых жителях региона.

Заключение

Общественные слушания стали важной площадкой для обсуждения профессиональных проблем, подведения итогов и выработки дальнейших планов развития книжной культуры, продвижения чтения в регионе. Участники мероприятия считают, что механизмы поддержки книги и чтения должны опираться на государственную поддержку и в то же время обеспечивать определенный уровень свобод, необходимый для существования творческой среды. В основе этих механизмов должен лежать профессиональный анализ тенденций и особенностей формирования и продвижения литературных и издательских трендов в провинции:

- периферийного положения локального литературного процесса;
- исторически сложившейся неоднородности культурного поля;
- низкого уровня рефлексии в литературной среде;
- особого спектра выигрышных направлений в книгоиздании (краеведение; учебная, научная и специальная литература; «малая история») и т. д.

Результатом слушаний стала консолидированная резолюция Пленарного заседания IV международной научно-практической конференции «Ното legens в прошлом и настоящем» и Общественных слушаний по проблемам книги и чтения «Человек читающий: глобальные вызовы и личные истории». Участниками были предложены конкретные меры к решению выявленных проблем.

В рамках поддержки писателей необходимы:

- формирование механизмов социальной адаптации писателей, представляющих старшее поколение и незащищенные слои общества; молодых авторов;
- поддержка «традиционного» и «авангардного» литературных направлений: издание книг и журналов, создание камерных арт-площадок;
- содействие литературным объединениям и сообществам;
- развитие программы творческих командировок, стипендий и премий;
- разработка и внедрение практики «социального заказа» авторских текстов и переводов;

- продолжение работы по формированию читательской культуры, развитию институтов литературной критики, культурной журналистики, регионального литературоведения.

Для поддержки издателей требуется

- внедрение в НСО успешного опыта реализации государственных издательских программ;
 - расширение функций экспертного совета по книгоизданию; совершенствование издательской серии «Библиотека сибирской литературы», учитывающей опыт системы «питчингов», то есть открытых презентаций издательских проектов;
 - разработка механизма продажи книг, изданных в рамках региональной книгоиздательской программы;
 - развитие программы социальной рекламы книги и чтения в области.
- Способами оптимизации развития книгораспространения в регионе должны стать:
- рост совокупного объема продаж книжной продукции и рост капитализации путем субсидирования книжного бизнеса, введения льготного налогообложения, выделения удобных для населения мест книжной торговли;
 - учет обеспеченности населения книготорговыми предприятиями при осуществлении градостроительной деятельности;
 - налаживание связей книжных магазинов с дошкольными детскими учреждениями и школами;
 - организация в летний период ярмарки «Книжные аллеи» возле Новосибирского театра оперы и балета;
 - организация медийной поддержки на областном уровне Международного фестиваля «Книжная Сибирь».

Совершенствованию библиотечного дела могут способствовать мероприятия в сфере подготовки специалистов в вузах, направленные на привлечение студентов в качестве организаторов, волонтеров, участников к участию в проектах, посвященных продвижению книги и чтения, в том числе конкурсах разной адресной направленности. Развитию региональной библиотечной инфраструктуры будет способствовать выделение бюджетных мест на очную, заочную форму обучения студентов по направлению подготовки 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность»; развитие целевого обучения студентов на основе договоров с Министерством культуры НСО, а также с библиотечными учреждениями в целях развития библиотечного образования в регионе.

Подводя итоги Общественных слушаний, организаторы и участники отметили, что вызовами последних лет стали вопросы качества инфраструктуры для чтения, а именно доступности книги населению; создание эффективной системы навигации в литературном потоке; поддержание должного уровня экспертизы книг; обеспечение готовности

регионов к офлайн- и онлайн-активности для поддержания интереса к чтению, а также их способности к мобилизации собственного литературного (и шире – культурного) потенциала региона.

На наш взгляд, для эффективного развития инфраструктуры, связанной с продвижением чтения, необходимо осуществление комплексной поддержки всех акторов книжной культуры (писателей, художников, издателей, критиков, литературоведов, журналистов и СМИ, книжных магазинов, библиотек и читателей) и усиление партнерского взаимодействия государственных, общественных и бизнес-инициатив. Важным направлением является развитие исследовательских практик книги и чтения в НСО. Необходимо продолжить

реализацию региональных партнерских проектов: Международного фестиваля «Книжная Сибирь», Всероссийского литературного фестиваля «Белое пятно», фестиваля художественного самиздата «Корешки (Фанзинфест)», региональных литературных чтений, Международного конкурса «Книга года: Сибирь – Евразия», книжных выставок-ярмарок и др. Развитию читательских практик будет способствовать запуск Всероссийской акции «Личное дело».

Статья подготовлена по плану НИР ГПНТБ СО РАН: проект «Трансформация книжной культуры в социальных коммуникациях XIX–XXI вв.» №122041100088-9

Список источников

1. Книжный рынок России. Состояние, тенденции. Отраслевой доклад / под общ. ред. В. В. Григорьева. Москва, 2022. 91 с.
2. Культурная карта России. Литература. Чтение. Индекс инфраструктуры для чтения российских регионов. 2020–2021. Москва, 2022. 212 с.
3. Новая библиотека – библиотека будущего : аналит. отчет по результатам социол. исслед. / ред. С. А. Тарасова. Новосибирск : Изд-во НГОНБ, 2013. 77 с.
4. Проектируем будущее библиотеки : аналит. отчет по результатам социол. исслед. / ред. Н. П. Носова. Новосибирск : Изд-во НГОНБ, 2018. 82 с.
5. Архив НГОНБ (Новосибирская государственная областная научная библиотека). Аналитический отчет о результатах социологического исследования по теме: «Что читают жители региона?» (апрель–май, 2019) : совместно с Новым сиб. ин-том. 83 с.
6. Айзикова И. А., Воробьева Т. Л. Восприятие изобразительного текста: проблематизация, актуализация, новые методологические подходы // Текст. Книга. Книгоиздание. 2022. № 30. С. 37–57.
7. Конек Горбунок, или Тобольский сказочник Петр Ершов / сост. Н. Сезева. Тобольск : Обществ. благотворит. фонд «Возрождение Тобольска», 2009. 362 с.
8. Ибрагимова Н. «Литера, Советский 40» – адрес сибирской поэзии // После 12. 2019. № 1/2. С. 1–2.
9. Михайлов С. Заметки о сибирской поэзии // После 12. 2019. № 1/2. С. 108–127.
10. Лизунова И. В., Альшевская О. Н., Морева О. В. Читающий регион: эффективные решения в продвижении книги и чтения // Библиотековедение. 2023. Т. 72, № 1. С. 29–39. DOI: [10.25281/0869-608X-2023-72-1-29-39](https://doi.org/10.25281/0869-608X-2023-72-1-29-39)
11. Дмитриева Е. В. Издательская деятельность Алтайской краевой универсальной научной библиотеки им. В. Я. Шишкова: 2000–2010 годы // Алтай библиотечный. Барнаул, 2019. Вып. 14. С. 86–95.
12. Дмитриева Е. В. Издательская деятельность Алтайской краевой универсальной научной библиотеки им. В. Я. Шишкова: 2011–2020 годы // Алтай библиотечный. Барнаул, 2021. Вып. 16. С. 106–113.

13. Шатовкин В. В. Формирование имиджа именной библиотеки на примере конкурса молодых поэтов // Информационный бюллетень РБА. 2022. № 97. С. 134–136.

References

1. Grigor'ev VV (ed.) (2022) Russian book market. Status, trends and development prospects. Industry report. Moscow. (In Russ.).
2. (2022) Cultural map of Russia. Literature. Reading. Index of infrastructure for reading of Russian regions. 2020–2021. Moscow. (In Russ.).
3. Tarasova SA (ed.) (2013) New library – the library of the future: analyt. rep. on the results of sociol. research. Novosibirsk: NGONB Publ. (In Russ.).
4. Nosova NP (ed.) (2018) Designing the future of the library: analyt. rep. on the results of sociol. research. Novosibirsk: NGONB Publ. (In Russ.).
5. (2019) Archive of NSRSL (Novosibirsk State Regional Scientific Library). Analytical report on the results of a sociological study on the topic “What do the inhabitants of the region read?” (April–May, 2019): in collab. with New Siberian Inst.
6. Aizikova IA and Vorob'eva TL (2022) Perception of pictorial text: problematization, actualization, new methodological approaches. *Tekst. Kniga. Knigoizdanie* 30: 37–57. (In Russ.).
7. Sezeva N [comp.] (2009) *Konek Gorbunok, or Tobolsk storyteller Peter Ershov*. Tobolsk: Obshchestv. blagotvorit. fond “Vozrozhdenie Tobol'ska”. (In Russ.).
8. Ibragimova N (2019) “Litera, Soviet 40” – the address of Siberian poetry. *Posle 12* 1/2: 1–2. (In Russ.).
9. Mikhailov S (2019) Notes on Siberian poetry. *Posle 12* 1/2: 108–127. (In Russ.).
10. Lizunova IV, Al'shevskaya ON and Moreva OV (2023) Reading region: effective solutions for book and reading promotion. *Bibliotekovedenie* 72 (1): 29–39. (In Russ.).
11. Dmitrieva EV (2019) Publishing activities of the Altai Regional Universal Scientific Library named after V. Ya. Shishkov: 2000–2010. *Altaj bibliotchnyj*. Barnaul, iss. 14, pp. 86–95. (In Russ.).

12. Dmitrieva EV (2021) Publishing activities of the Altai Regional Universal Scientific Library named after V. Ya. Shishkov: 2011–2020. *Altaj bibliotekhnij*. Barnaul, iss. 16, pp. 106–113. (In Russ.).

13. Shatovkin VV (2022) Formation of the image of a nominal library on the example of the competition of young poets. *Informatsionnyi byulleten' RBA* 97: 134–136. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 01.08.2023
Получена после доработки 24.08.2023
Принята для публикации 07.09.2023

Received 01.08.2023
Revised 24.08.2023
Accepted 07.09.2023



Пермская государственная краевая универсальная библиотека им. А. М. Горького выпустила сборник материалов научно-практической конференции «Региональные центры по работе с книжными памятниками: книги и люди», посвященной 10-летию Регионального центра «Книжные памятники Пермского края», состоявшейся 5 октября 2022 г. и проходившей в гибридном формате. На конференции рассматривались вопросы истории региональных центров, работа центров по выявлению, сохранению, научному описанию и популяризации редких книг, обсуждалось современное состояние государственного учета и регистрации книжных памятников в Российской Федерации, формирование региональных сводов книжных памятников. В книге представлено 15 докладов из Барнаула, Екатеринбурга, Ижевска, Москвы, Новосибирска, Перми, Пскова, Саранска, Улан-Удэ, Чебоксар, Челябинска. Значительная часть материалов посвящена различным аспектам изучения пермской книжности.

Сборник открывается статьей «Книжность и книжная культура Пермской земли. Век семнадцатый» д-ра ист. наук профессора Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова И. В. Поздеевой, которая является одним из самых авторитетных специалистов по изучению старопечатной и рукописной славяно-русской книги. В статье впервые анализируется весь комплекс рукописных и печатных книг XV–XVII вв., сохранившихся на Пермской земле. Его состав, характер и использование в сравнении с аналогичными фондами центральных регионов Московского государства позволяют сделать вывод о полноте пермской

«Региональные центры по работе с книжными памятниками: книги и люди»

“Regional Centers’ for Work with Book Monuments: Books and People”

УДК 025.171+094

Региональные центры по работе с книжными памятниками: книги и люди : сборник материалов научно-практической конференции, посвященной 10-летию Регионального центра «Книжные памятники Пермского края» (5 октября 2022 года, г. Пермь) / М-во культуры Перм. края, Перм. гос. краев. ун-т, Б-ка им. А. М. Горького ; ред. кол.: С. В. Пигалева (науч. ред.), И. Ф. Пупкова. – Пермь : ПГКУБ им. А. М. Горького, 2022. – 172 с. – ISBN 978-5-6043295-9-7.

книжности и книжной культуре XVII в., не только о ее соответствии культуре России, сложившейся к концу этого времени, но и об ее местных особенностях, прежде всего особой демократичности.

С. В. Пигалева, заместитель директора Пермской государственной краевой универсальной библиотеки им. А. М. Горького и руководитель Регионального центра «Книжные памятники Пермского края», в статье анализирует состояние научно-исследовательской и методической работы центра с момента создания до сегодняшних дней. Основное внимание она уделяет выявлению и изучению фондов редких книг и книжных памятников, научному поэкземплярному описанию книг гражданской печати, определению перспективных направлений исследований, каталогизации отдельных собраний книг и составлению Сводного каталога книг гражданской печати в хранилищах Пермского края. Автор подчеркивает важность идеи регионального и межведомственного охвата в описании книжных памятников, необходимость единой методики фиксации информации.

Зав. отделом редкой книги Пермской государственной краевой универсальной библиотеки им. А. М. Горького М. В. Шпакова провела обзор тематического содержания фонда старопечатных изданий гражданского шрифта XVIII – первой трети XIX в. и обозначила разделы наук, включающие наибольшее количество названий старопечатных изданий, хранящихся в фонде.

Зав. сектором книжных памятников Пермского краевого музея О. А. Баталова посвятила свою статью

истории создания и формирования книжной коллекции музея, а также основным этапам ее изучения и описания, раскрыла репертуар коллекции, остановилась на некоторых уникальных и редких изданиях.

Директор Фундаментальной библиотеки Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета А. В. Костицина рассказала о пожертвованиях петербургских ученых, сделанных в 1916–1917 гг. в фонд формировавшейся библиотеки Пермского отделения Петроградского университета. Внимание акцентируется на наиболее крупных дарах, экземпляры из которых сохранились в редком фонде библиотеки педагогического университета. Библиограф этой же библиотеки М. А. Лумпова описала процесс формирования каталога прижизненных изданий поэтов Серебряного века, в том числе не только ключевых представителей (В. Маяковский, С. Есенин, Н. Асеев), но и забытых имен этой эпохи (Т. Чурилин, Н. Калмаков, С. Нельдихен и др.).

Информационному потенциалу Реестра книжных памятников посвящена статья канд. ист. наук О. В. Моревой, старшего научного сотрудника лаборатории книговедения Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук. Автор охарактеризовала правовые основы организации Реестра и показала его возможности при поиске источников по истории чтения и книжной культуры периода Российской империи на примере трех фондодержателей (Кировской и Свердловской областных и Пермской краевой библиотек).

Методику атрибуции дефектных экземпляров старообрядческих изданий, выпущенных в XIX – начале XX в. на основе собственной базы данных элементов орнаментики (в программе Excel), представил А. В. Сафонов, директор ООО «МИР» (Екатеринбург).

Блок материалов связан с различными аспектами деятельности редких фондов и региональных центров по работе с книжными памятниками. Он представлен широкой географией авторов.

Р. А. Денисова, зав. Региональным центром по работе с редкими и ценными документами Псковской областной универсальной научной библиотеки им. В. Я. Курбатова показала практическую деятельность центра и проанализировала состав фонда редких и ценных документов.

Многолетний опыт сотрудников библиотеки с фондом редких книг раскрыла С. А. Мальцева, зав. отделом редких книг Челябинской областной универсальной научной библиотеки.

Зав. отделом «Центр редкой книги и консервации документов» Национальной библиотеки Чувашской Республики (Чебоксары) Т. А. Николаева рассмотрела историю создания, становления, развития

и современную деятельность центра.

Зав. отделом редких книг Алтайской краевой универсальной научной библиотеки им. В. Я. Шишкова (Барнаул) Н. В. Воробьева рассказала об опыте Центра по работе с книжными памятниками Алтайского края по реализации государственной политики по сохранению, учету и регистрации книжных памятников, по подготовке электронных коллекций, проведению научно-исследовательских и культурно-просветительских мероприятий.

Р. Д. Жаргалова, зав. отделом редких и ценных книг Национальной библиотеки Республики Бурятия (Улан-Удэ), в своем материале отразила историю книгоиздательской деятельности Бурятии и состав коллекции местных изданий 1920–1930-х гг., обратила внимание на новую работу регионального центра по регистрации книг в Реестре книжных памятников и участию в национальном проекте «Цифровая культура».

О. В. Ленкова, зав. отделом редких и ценных документов Национальной библиотеки Удмуртской Республики (Ижевск), особое внимание обратила на работу с экземплярами изданий первых типографий и на национальном языке, на владельческие коллекции, а также на первоначальный фонд библиотеки.

Н. Н. Земкова, зав. отделом редких книг и работы с книжными памятниками Национальной библиотеки им. А. С. Пушкина Республики Мордовия (Саранск), рассказала о работе по продвижению редких печатных изданий и коллекций в виртуальном пространстве.

Все материалы сборника адресованы, прежде всего, профессиональному сообществу книговедов, библиотечников, ученым – историкам и филологам, но будут понятны и интересны для краеведов, библиофилов и всех увлекающихся темой редких книг, книжных коллекций и книжных памятников.

Информацию подготовила

Пигалева Светлана Валерьевна
зам. директора, Пермская государственная краевая универсальная библиотека им. А. М. Горького,
руководитель Регионального центра
«Книжные памятники Пермского края»,
e-mail: psv@gorkilib.ru

Pigaleva Svetlana Valerievna
Deputy Director, Perm State Regional Universal Library,
named after A. M. Gorky, Head of the Regional Center
«Book Monuments of the Perm Territory»,
e-mail: psv@gorkilib.ru

**Алиса Александровна
БЕЛОВИЦКАЯ –
организатор науки о книге**

**Alisa Aleksandrovna
BELOVITSKAYA –
the organizer of the book
science**

11 июля 2023 г. ушла из жизни Алиса Александровна Беловицкая – советский и российский книговед, доктор филологических наук, профессор.



Алиса Александровна Беловицкая (1939–2023) – крупный ученый в области книговедения, одна из наиболее ярких последователей теоретиков науки о книге и книжном деле, внесла существенный вклад в укрепление престижа московской школы книговедов. После окончания редакционно-издательского факультета Московского полиграфического института и защиты кандидатской диссертации в 1978 г. она возглавила кафедру книговедения и пропаганды книги, которой бесценно руководила свыше 30 лет. За это время кафедра стала одним из ведущих научных коллективов, разрабатывающих теоретико-методологические проблемы книговедения. На кафедре сосредоточились ведущие специалисты по библиографоведению, типологии книги, истории книги, труды которых широко известны в нашей стране и за рубежом. А. А. Беловицкая является автором высоко цитируемых научных публикаций, фундаментом науки о книге и книжном деле, заложившей основы понимания сущности книги как объективного явления социальной действительности. Она, следуя традициям Н. М. Лисовского, отстаивала системный подход к изучению книжного дела, включающий книгоиздание, книгораспространение, книгоописание.

В круг научных интересов А. А. Беловицкой входила типология книги, в рамках которой было обосновано содержание понятия книжной серии как «способа организации потока самостоятельных, однотипных книжных изданий»¹, где определяющим типологическим признаком является общий замысел произведения, а также читательский адрес и целевое назначение.

¹ Беловицкая А. А. Типологические признаки серийного издания художественной литературы // Книга. Исследования и материалы. М., 1970. Сб. 21. С. 27.

Неоспоримым вкладом в книговедение стало определение сущности книги как объективного явления социальной действительности, способа отражения и средства формирования сознания. Это положение позволяет отграничить идеальное, сущностное понимание книги от материального, под которым книга понимается как организованное в издание авторское произведение. Важным и интересным в рамках данной теории является абсолютное признание за книгой ее материально-предметной формы, организованной средствами книжного дела – издательствами, полиграфическими предприятиями. Книга, зародившаяся у автора, обобщившего предшествующий опыт, создает произведение, передающееся к индивиду, группе людей, обществу в целом. Предложенный А. А. Беловицкой подход изложен в основном ее научном труде «Книговедение»², выходявшем дважды в нашей стране и в переводе – в Болгарии. Он также неоднократно заявлялся на международных конференциях по проблемам книговедения, где неизменным докладчиком выступала Алиса Александровна. Несмотря на кажущуюся традиционность взглядов, она, как ученый, постоянно развивала теорию книговедения, в частности, обращаясь к смежным областям науки, как, например, информации и коммуникации. Признавая, что они не входят в предметную область книговедения, считала необходимым исследовать общий процесс объективных взаимосвязей, частью которых является книга и книжное дело, что «здоровый смысл назвал ... информация, коммуникация, семиотическая система»³.

² Беловицкая А. А. Книговедение. Общее книговедение : учебник. Москва : МГУП, 2007. С. 181.

³ Там же. С. 186.

А. А. Беловицкая входила в состав редколлегии фундаментальных научных трудов – энциклопедии «Книга» (1999), в редакционную коллегия научно-исследовательского сборника «Книга. Исследования и материалы». В течение многих лет она была ученым секретарем Комиссии комплексного изучения книги при Президиуме АН СССР, заместителем Председателя совета ВАК по защите докторских и кандидатских диссертаций. Серьезной отдачей требовало руководство Секцией книги Центрального Дома ученых (1990–1994).

Непререкаемым авторитетом А. А. Беловицкая пользовалась у студентов и аспирантов, которым передавала свои знания и опыт. Ей была свойственна удивительная способность: высокую степень требовательности к качеству исследований сочетать с методологическими рекомендациями, после чего возникала очевидная ясность, в каком направлении развиваться. Под руководством А. А. Беловицкой было защищено 16 кандидатских диссертаций, в том числе соискателей из Болгарии и США.

На кафедре царила демократичная атмосфера научного и дружеского соучастия. Неформальные встречи за кафедральным столом в историческом здании на Сухаревке сопровождались обсуждением назревших проблем книговедения, и заряд убежденности в значимости науки передавался молодым ученым. Острота суждений, глубинная житейская мудрость привлекала на кафедру не только коллег, но и выпускников, давно состоявшихся в профессии. Особенно заметно это стало в годы перестройки системы книжного дела как в организационном, так и в технологическом плане. Алиса Александровна всегда была на передовых рубежах компьютерной оснащенности и грамотности, призывала коллег осваивать современные технологии.

Заслуги А. А. Беловицкой перед научным сообществом велики, они были оценены присвоением почетного звания «Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации».

В июле 2023 г. большого ученого и мудрого человека не стало. Она ушла из жизни тихо во время летних отпусков, за несколько дней до этого подписав контракт на последующие два года преподавательской деятельности в Мосполитехе. Остались научные труды, благодарные ученики, которые будут продолжать развивать книговедение и помнить о своих учителях.

Светлая память!

Куприянова Татьяна Георгиевна

*доктор исторических наук,
профессор кафедры «Издательское дело
и книговедение»,
Московский политехнический университет,
Институт издательского дела и журналистики
ул. Большая Семеновская, 38, Москва,
107023, Россия,
ORCID: 0009-0002-8937-5118
e-mail: mospolytech@mospolytech.ru*

Kupriyanova Tatyana Georgievna

*Doctor of Historical Sciences,
Professor of the Department of Publishing
and Book Science,
Moscow Polytechnic University, Institute
of Publishing and Journalism
st. Bolshaya Semenovskaya, 38, Moscow,
107023, Russia,
ORCID: 0009-0002-8937-5118
e-mail: mospolytech@mospolytech.ru*

Труды ГПНТБ СО РАН

Научно-практический журнал

№ 3 (19) | 2023

Редакторы: *Т. А. Дементьева, Р. К. Суханова*
Корректоры: *А. С. Бочкова, Н. Ф. Подопригора*
Библиографическое редактирование: *Е. И. Лукьянова, О. М. Белоусова*
Перевод: *О. П. Федотова*
Компьютерная верстка и дизайн: *У. С. Симонова*

Учредитель-издатель:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук

Адрес издателя:

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15
Сдано в набор 31.08.2023. Дата выхода в свет 19.10.2023
Печать цифровая. Усл. печ. л. 13. Уч.-изд. л. 10,3
Формат 60x84/8. Бумага писчая
Тираж 200 экз. Заказ № 438
Свободная цена

Адрес редакции:

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15, ГПНТБ СО РАН
Тел.: 373-06-16
e-mail: artemyeva@spsl.nsc.ru

Полиграфический участок (типография)

ГПНТБ СО РАН
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

